


बलिष्ठा निरीध महा-निरीध, प्रश्न व्याकरण, मुक्त-विषय, अन्त  
 कृतज्ञ, आदि आदि जैनग्रन्थों के, तथा सटीक योग-शास्त्र, आचार  
 दिनकर, ओषधनिर्मुक्ति, पितृनिर्मुक्ति आदि ग्रन्थों के, व शिव-पुराण,  
 आदि अन्य ग्रन्थों के मुख्य-व्यक्ति विषयक, उसके मुख्य ही पर बैठने  
 के, पहले और सबसे प्रमाण-भूत मुख्य पाठों का, बिलकुल मूर्ख, तार्किक,  
 पक्षपात-पूरा और विरोधार्थी बन करके, जगत् के बेचारे मोक्ष-भक्षी  
 जीवों को धोखे में डालने के लिए मुँहपति को मुख्य पर न बैठने दिया  
 हाथों में रखता ठहराया है। साब हो मुँहपति को मुख्य पर बैठने वाले  
 प्रमाणिक और समाननी जैन मुनियों की भरसक वेद-भरक, अनेकों  
 तार्किक और कुसिद्ध युक्तियों के द्वारा, निम्ना भी की है। पुस्तक को  
 विवेक और जैन धर्म का अभिमान रखते हुए पढ़ने पर, किसी भी  
 विद्वान् की यह भारव्या व्यस्तिक नहीं कही जा सकती कि इयबीभी व  
 पुस्तक क्या लिखी है, मानो जगत् के बेचारे अनभिज्ञ जीवों को अपने  
 भंगुल में कैसा मारने के लिए, एक बहेरिया की भोंति जाल फैला  
 दिया है। अतएव, त्रिशसासन के अधीन लासित-वासित, कोई भी जैन  
 धर्माभिमान, नहीं तक हमारा विचार है इस कपट रूप जाल का  
 उच्छेदन करने, तथा सम्पादक का निर्णय करके जगत् को वास्तवि  
 कता का शिखरान कराने के लिए शुष्का साथ कर नहीं बैठ सकता।  
 यही कारण है, कि मैं भी अपनी लग्नभी डटा है।

सत्यक तथा जनक समाश्रय भण्डु मूर्ति को उपासना करने से  
 मृत्यु पासक' विज्ञान म० १८०० के लगभग अपने श्वेत वस्त्र की  
 जगह पीत वस्त्र धारण करके कारण 'धोलाभरा और आध्यात्म  
 ब्रह्म हाथ में ग्रहण करके सदा आदि भागों से पुकारे जाने लग।  
 यही कारण है, कि मैं  इस जाती की पुस्तक में 'भागवानु  
 शार मुहपति का ल

## सबसे पहले इस सूचना को अवश्य पढ़ें ।

प्रिय पाठको ! आज का समय परम शांति-पूर्वक सबसे मिल-मिल कर रहने का है, न कि पारस्परिक वैर विरोध उत्पन्न कर, किसी से लड़ने-झगड़ने का । परन्तु जो लोग बेचारे अपनी अबोध-भयी, अज्ञान-मूलक, अहंकार और अभिमान-भरी वैर-विरोध की आदत ही से लाचार होते हैं वे ऊपर की बात पर ध्यान और कान देने हो क्यों और कब लगे ! वैसा ही कलुषित-हृदय एक दण्डी मणिनागरजी का जन-समाज भी पैदा हुआ प्रतीत हो रहा है । और, उसके कुछ आँखों देखे कामों तथा कानों सुने विचारों से, यह जान पड़ता है, कि मानों उस समाज का जन्म ही, इधर-उधर के कुछ भूँठे वहाने प्रदण कर, अपनी तारीफ़ के पुल बाँधने, खण्डन-मण्डन का पैना अस्त्र अपने हाथों ले कर, पराये की निन्दा करने, तथा उनके हृदयों में उनके प्राण-प्रिय धर्म के प्रति चोभ पैदा करने वाली पुस्तकों को यदा कदा प्रकाशित करवाते रहने, आदि जघन्य कामों को लेकर, जगत् में हुआ है । हमारे कथन की सच्चाई के प्रमाण में, हम अपने पाठकों को अभी अभी का एक वैसा ही नमूना दिखाने की चेष्टा यहाँ करते हैं ।

कुछ ही दिन हुए, जब कि पीताम्बरी-मूर्ति-पूजको की ओर से, खरतर गच्छीश दण्डी मणिनागरजी ने, 'आगमा-नुसार मुँहपत्ति का निर्णय' और "जाहिर उद्घोषणा न० १, २, ३" नामक पुस्तकों की हजारों प्रतियाँ छपवा कर वितरण की हैं । उन में से मुँहपत्ति के निर्णय में, आपने जैनगमों के त्वरुद्ध, अनेकानेक तार्किक कुयुक्तियों के द्वारा, मुँहपत्ति को मुँह पर न बाँधने के बदले हाथ में धारण करना सिद्ध किया है । यहो नहीं मुख-पत्ति को मुख पर बाँधने वाले सच्चे जैन मुनियों पर अनेकों औंधे सोधे आक्षेप भी आपने उसमें किये हैं । उसमें भगवतीजी, ज्ञाताजी, निरया-



## सबसे पहले इस सूचना को अवश्य पढ़ें ।

प्रिय पाठको ! आज का समय परम शांति-पूर्वक सबसे मिल-मुल कर रहने का है; न कि पारस्परिक वैर विरोध उत्पन्न कर, किसी से लड़ने-झगड़ने का । पण्णु जो लोग बेचारे अपनी अवोध-मयी, अज्ञान-मूलक, अहंकार और अभिमान-भरी वैर-विरोध की आदत ही से लाचार होते हैं वे ऊपर की बात पर ध्यान और कान देने हो क्यों और कब लगे ! वैसा ही कलुषित-हृदय एक दण्डी मणिसागरजी का जन-समाज भी पैदा हुआ प्रतीत हो रहा है । और, उसके कुछ आँखों देखे कामों तथा कानों सुने विचारों से, यह जान पड़ता है, कि मानों उस समाज का जन्म ही, इधर-उधर के कुछ भूँठे वहाने ग्रहण कर, अपनी तारीफ़ के पुल बाँधने, खण्डन-मण्डन का पैना अस्त्र अपने हाथों ले कर, पराये की निन्दा करने, तथा उनके हृदयों में उनके प्राण-प्रिय धर्म के प्रति क्षोभ पैदा करने वाली पुस्तकों को यदा कदा प्रकाशित करवाते रहने, आदि जघन्य कामों को लेकर, जगत् में हुआ है । हमारे कथन की सच्चाई के प्रमाण में, हम अपने पाठकों को अभी अभी का एक वैसा ही नमूना दिखाने की चेष्टा यहाँ करते हैं ।

कुछ ही दिन हुए, जब कि पीताम्बरी-मूर्ति-पूजको की ओर से, खरतर गच्छीय दण्डी मणिसागरजी ने, 'आगमानुसार मुँहपत्ति का निर्णय' और "जाहिर उद्घोषणा न० १, २, ३" नामक पुस्तकों की हज़ारों प्रतियाँ छपवा कर वितरण की हैं । उन में से मुँहपत्ति के निर्णय में, आपने जैनगमों के विरुद्ध, अनेकानेक तार्किक कुयुक्तियों के द्वारा, मुँहपत्ति को मुँह पर न बाँधने के बदले हाथ में धारण करना सिद्ध किया है । यहो नहीं मुख-पत्ति को मुख पर बाँधने वाले सभी जैन मुनियों पर अनेकों ओंधे सोधे आक्षेप भी आपने उसमें किये हैं । उसमें भगवतीजी, ज्ञाताजी, निरया-



बलिका निशीथ, महा-निशीथ, प्रहन व्याकरण, मुद्र-विपाक, अमृत  
 कुवाह, आदि आदि जैनाग्रमों के, तथा सटीक योग-शास्त्र, आचार  
 दिनकर, ओपनिषुक्ति पिण्डनिषुक्ति आदि ग्रन्थों के व शिव-पुराण,  
 आदि ग्रन्थ ग्रन्थों के मुख-वक्त्रिका विषयक, इसक मुख ही पर बाँधने  
 के, पहले और सबसे प्रमाद-भूत मूल पाठों का, मिलजुल मूँठा, तार्किक,  
 पक्षपात-पूरा और विरोधार्थी अर्थ करके, जगत् के बेचारे मोक्षे-भावे  
 जीवों को मोक्ष में डालने के लिए मुँहपति को मुख पर न बाँधते हुए,  
 हाथों में रखना ठहराया है। साथ ही मुँहपति को मुख पर बाँधत वाले  
 प्रमाणिक और सनातनी जैसे मुनियों की भरसक पेट भर के, अपने-  
 तार्किक और कुत्सित युक्तियों के द्वारा, निन्हा भी की है। पुस्तक को  
 विवेक और जैन धर्म का अभिमान रखते हुए पढ़ने पर, किसी भी  
 विद्वान् की यह धारणा अत्युक्ति नहीं करी जा सकती कि ऐसीभी न  
 पुस्तक क्या किसी है, मानो जगत् के बेचारे अनभिज्ञ जीवों को अपने  
 भंगुल में फँसा मारन के लिए, एक बहेलिया की मूर्ति जाल फैला  
 दिया है। अतएव, मित्रशासन के अधीन लालित-पालित, कोई भी जैन  
 धर्माभिमानि जहाँ तक हमारा विचार है इस कपट रूप जाल का  
 उच्छेदन करने, तथा स वास्तव का निर्णय करके, जगत् का वास्तवि  
 कता का विवरण करान के लिए पुण्यो साथ कर नहीं बैठ सकता।  
 यही कारण है, कि मैं न भी अपनी सम्मती ठहराई है।

ललक तथा जलक सगात्रीय बन्धु मूर्ति को उपासना करने से  
 मूर्त्युपासक' विक्रम सं० १९०० के लगभग अपने श्वेत कपड़ों की  
 जगद्वीथ बस्य धारण करके कारण 'भीष्मवरा' और आत्मर्णोस्त  
 एवम् हाथ में ग्रहण करके स 'दण्डा आदि नामों से पुकारे जाने लगे।  
 यही कारण है, कि मैं न भी अपनी इस ज़ाटी सी पुस्तक में 'आगमालु  
 धार मुँहपति का निर्णय आदि के ललक महामुभाव को स्मृतुक्तियों

से युक्त होने के कारण ही 'दण्डी' नाम दिया है। अतः किसी महानुभाव को मेरे इस नाम-करण से चिढ़ न जाना चाहिए।

अन्त में, मैं इसके पाठकों से यही निवेदन करूँगा, कि वे स्वयं बारीकी से इस पुस्तक को पढ़ें; अपने इष्ट मित्रों से इसके पढ़ने का आग्रह करें, तथा अपने पड़ोसी गाँवों के अनभिज्ञ जैन-बन्धुओं के घर-घर और दर-दर में, इस का प्रचार करने-करवाने की अपने बल-भर चेष्टा करें। ताकि, जगत से मिथ्यात्व का मुँह काला हो, लोगों को "सत्यं शिवं सुन्दरं" का परिचय प्राप्त हो, और वे उसका समादर करना सीखें।

॥ ॐ सिद्धा सिद्धि मम दिसन्तु ॥





# कृतज्ञता-प्रकाशन



इस “आगमानुसार-मुख वस्त्रिका निर्णय”  
जाहिर उद्घोषणा नं० १, २, ३, के उत्तर लिखने  
में तथा “सचित्र मुख-वस्त्रिका निर्णय” में  
मुझे मेरे परम प्रिय सहपाठी साहित्य-प्रेमी  
गुरु-भ्राता पंडित मुनि श्री प्यारचन्दजी ने प्रत्येक  
समय इनके लिखने में तथा संशोधन आदि  
“अदि शुभ कार्यों में मुझे पूरी पूरी सहायता की  
उनके इस पावन कृत्य की जितनी  
की संघटित है, इसका  
मानता हुआ  
पा करता  
प्राज  
भावों  
करते

गुरुभ्राता—  
शंकरमुनि ।



# कृतज्ञता-प्रकाशन



इस “आगमानुसार-मुख वस्त्रिका निर्णय” जाहिर उद्घोषणा नं० १, २, ३, के उत्तर लिखने में तथा “सचित्र मुख-वस्त्रिका निर्णय” में मुझे मेरे परम प्रिय सहपाठी साहित्य-प्रेमी गुरु-भ्राता पंडित मुनि श्री प्यारचन्दजी ने प्रत्येक समय इनके लिखने में तथा संशोधन आदि आदि शुभ कार्यों में मुझे पूरी पूरी सहायता की है, एतदर्थ उनके इस पावन कृत्य की जितनी प्रशंसा की जाय उतनी ही संघटित है, इसका सादर सप्रेम आभार एवं कृतज्ञता मानता हुआ हार्दिक भावों से धन्यवाद देता हुआ आशा करता हूं कि वे सदैव इसी प्रकार श्रमणोपासक समाज के उत्थतिशील कार्यों में अपने पावन हार्दिक भावों की दिन द्विगुनी एवं रात चौगुनी वत् वृद्धि करते रहेंगे । विशेष विस्तरेण किम् ॥

आपका सहपाठी गुरुस्रोता—  
शंकरमुनि ।



श्री आचार्य विनयचन्द्र ज्ञान भण्डार, जयपुर

आगमानुसार मुद्रपत्ती का निर्णय नामक ग्रन्थ में दी हुई  
जाहिर उद्घोषणा नम्बर १ का

**उत्तर !**

मोक्षाभिलाषी सुज्ञों को लाभदायक सूचना !

लेखक की इस लेख को आद्योपेत पढ़ने की निम्न  
प्रार्थना है ।

नादं स एष नारां नारोण विणा न होति चरण गुणा ।  
अगुणस्स नत्थि मोक्खो नत्थि अमोक्खस्स निव्वारां ॥

उत्तराध्ययन सूत्र अ० २८ श्लोक ३० ।



य महोदयो ! इस अगाध संसार चक्रकाल में जीवों  
को सतत पर्यटन करते एवम् जन्म, जरा, मृत्यु,  
रोग, शोक, संयोग, वियोग, शारीरिक, मानसिक  
उपाधि, नरक, तिर्यच, गर्भवास आदि के अनेक  
असह्य कष्ट सहन करते हुए कभी पुण्योदय से देवलोक में निवास और  
इन्द्रादि पद भी मिल गया, कभी सरस आहार इष्ट भोग आदि अनेक



सुखों के साथ दुःखों भर का राग भी मिल गया। किन्तु मर्मात् क समस्त दुःखों का दूर करने वाला सम्यक्त्व धर्म इस जीव को कभी नहीं मिला। यही कारण है कि वह जीव मर्मात् में गोमे गाने हुए अनन्तकाल व्यतीत कर चुका और कहता रहा है। भगवान् ने इसीलिए यह कहा है कि "सदाहा परम दुःखदा" सम्मन्व-वैतराग के बन्धनों पर कुछ मद्धा बैठना इस जीव के लिये महान् दुःखदा है। अस्तु कभी पुनर्जाय मे सम्यक्त्व मिल भी गई तो मार्ग में बैठ हुए होगी, धर्म के लुटेरे जीव को अपनी भाया जात में कैसे सम्मन्व-रत्न पुरा लते हैं और उस सम्यक्त्व (मद्धा) रहित बना उसके मानस स्नेह को क्षान विहीन कर देते हैं। जब सम्मन्व दी नहीं तो कुछ ज्ञान कैम रह सकता है और बिना कुछ ज्ञान के त्याग धर्म निभ नहीं सकता और बिना त्याग के कर्मों का अन्त नहीं, बिना कर्मों का अन्त किये इस जीव की मोक्ष नहीं हो सकती। अतएव सम्यक्त्व मोक्षमिलायी भव्य जीवों का आह्वय कि वे स्वयं अपने सम्यक्त्व की रक्षा करने के हेतु दूरियों के मिथ्या लक्ष्यों और कुतर्कों में न कैसकर सम्बलुवायी बन और उन लोगों को जो सत्यमार्ग से विचलित हो रहे हैं। कहे पतित होनेसे बचाने तथा अन्धोंको भी जो सत्यमार्ग से दूर रहकर इधर उधर भटक रहे हैं उन्हें सत्य मार्ग पर लाने की कारिणी करें इसी अभिप्राय से आज मैं सबेगी सम्प्रदाय के मुनि मणि सागर की सिखी हुई कुतर्कों का सप्रमाय उत्तर देना उचित समझता हूँ।

कछ दण्डी मुनि मणीसागरजी अपनी रचित "आगमालुसार मुहपत्ती का निर्णय" नामक ग्रन्थ में जो "आहिर उच्छोपणा नम्बर १" की है उसके प्रथम वृत्त पर "सम्यग्दर्शन चारित्राणि मोक्ष मार्ग" लिखकर ऊपरी सफाई दिखाते हैं पर धरिये इन दण्डीजी की दिमन्त्र के बन्धनों पर कुछ मद्धा होती और वे अब भ्रमण से डरते तो पदार्थ के पर्याय स्वरूप को मूलकर असुत्र प्ररूपणा कभी नहीं करते और न सम्मन्त्रों को अनादि अभिमहिम्न मिथ्यात्व में कैसाकर जैन शासन व जैन सिंग की अवहेलना ही करात, जो कुछ हम कह रहे हैं वह अपने मन से नहीं परन्तु इन्होंने मानसीय दण्डी राजविजयजी विरचित किन्ती शतक की १२-१०-११ की गाथा में लिखे अनुसार कहते हैं, दण्डीजी जय चालि कासकर दले।

सबेगी मुनि माय धराय क, दूरा मुक्ता हो सबेग ना गंग के।

लोक लजावे वापड़ा न्यारा २ हो जाण्यो सहूना ढंग के ॥१॥  
 छापा परस्पर छापता देसी चेजेंजो हो लड़ता मांहो- माह के ।  
 लोक लजावे वापड़ा, पीताम्बरी ही अब बिगड़ा जायके ॥२॥  
 नहीं करचो नहीं कर सके न हो कुछ करण के योग के ।  
 पीला कपड़ा पहरे के, भला हसाया कलयुगीया लोक के ॥३॥

पाठकगण ! इन दण्डी जी का सम्यक् ज्ञान व सम्यग् दर्शन तो जरा देख लीजिये । तीर्थच मरकर वासुदेव नहीं होता ऐसा पन्नवणाजी सूत्र के बीसवें पद में भगवन्त ने फरमाया है और दण्डी लोग भीसा मरकर वासुदेव होना मानते हैं ।

भगवान् तो पन्नवणाजी के बीसवें पद में तथा भगवती सूत्र के बारहवें शतक के नववें उद्देशे में चौथी नरक का निकला हुआ जीव तीर्थकर नहीं होता ऐसा फरमाते हैं और यह दण्डी लोग चौथी नरक में गए हुए रावण का तीर्थकर होना मानते हैं ।

भगवान् भगवती सूत्र के सातवें शतक के छठे उद्देशे में एवम् जम्बूद्वीप प्रज्ञप्ति में छठे आर् के अधिकार में इस भारत में वैताह्य पर्वत के सिवाय सब पर्वत अनित्य अशाश्वत फरमाते हैं और दण्डी लोग शत्रुंजय पर्वत को नित्य शाश्वत मानते हैं जिसपर तुरा यह है कि शाश्वत कहकर घटना बढ़ना भी मानते हैं जो कि घट बढ़ नहीं सकता ।

भगवान् भगवती सूत्र के आठवें शतक के नववें उद्देशे में कृत्रिम वस्तु की स्थिति सख्याते काल की फरमाते हैं पर दण्डी लोग अष्टापद पर भरतजी ने त्रिम्ब भराये और गौतम स्वामी बन्दने गए ऐसा मानते हैं, अब कहिये भरतजी और गौतम स्वामी के बीच अमख्याते काल का अन्तर रहता है तब भरतजी के भराये हुए त्रिम्ब गौतम स्वामी ने कैसे दिये ? क्योंकि अगर भरतजी के भराये त्रिम्ब मान भी लें तो भी वे

असंख्याते कोल तक भगवान् के मन्थनानुसार नहीं टूट सकते । एसी वगैरी ही की अनेक कपास कल्पित बातें हैं जिन्हें लिखकर मुक्त लेख नहीं बढ़ाना है केवल मुझे तो यही विरजना है कि वगैरी लोगों के सम्यक् ज्ञान-सम्यग् दर्शन करने और मानने में कितना अन्तर है ।

मुद्दयो ! अमिनिबन्धिका मिध्यात्व के आवेश में आकर इठाम्प पर केवल बचन की धीरता से अपने आपको पंडित मान लेना इतिप्रवृत्ति है वेदा भगवान् सूत्रकार क्या कहते हैं ?

मरुता अकरन्ता य बन्ध मांसस पदयिण्यो ।

माया विरियमेचेण, समासासन्ति अप्यय ॥ १ ॥

न चित्ता तापस भासा कु औ विज्जाणुसासण ।

मिसज्जा पाणकम्माहि । मात्ता पंडियमाणिण्यो ॥ २ ॥

—उत्तराध्ययन सूत्र अ ६ श्लोक १-१४

इस प्रकार पांडित्य का दावा करने वाले अपनी एकदम दूसरों की आत्मा का उद्धार कैसे कर सकते हैं ? यहां सम्यक् ज्ञान और सम्यग् दर्शन का ही अभाव है यहां चारित्र कैसे टिक सकता है ? “मूखो नास्ति कुदा इन्द्रा” बिना जड़के शरीर कैसी ? बिना सम्यक्त्व के चारित्र (सत्ता) कैसा ? इसलिये आत्म द्वितीयो भगवद्गीतो को मित्रेन्द्र भगवान् की आज्ञानुसार चलन बाने सनातन हीन साधुओं की सेवाकर सम्यक्त्व ( भद्र ) ज्ञान चारित्र की आराधना करनी चाहिये जिससे आत्म सम्पन्न हो ।

आगे चलकर वगैरी जी दूसरे पृष्ठ पर लिखते हैं कि—“प्राप्ता विरुद्ध चलन वाल आगे बढ़ १ तप करें जप करें ध्यान करें वगैरह प्राप्ता विरुद्ध होन स सब निष्फल होजाय हैं ।”

एतद्गोपी ! ठीक ठीक हम जी इस बगवद्गीता मान्य हैं कि

भगवान् की आज्ञा के विरुद्ध जितनी भी धर्म क्रिया की जायेंगी सब निष्फल हैं। पर क्या दण्डीजी “पर उपदेश कुशल बहुतेरे” की तरह आप दूसरो को उपदेश देना ही जानते हैं या अपनी आत्मा पर भी लक्ष लगाते हैं ? यह तो वही बात हुई कि जैसे चोर किसी का धन चुराकर आम बाजार से पोलिस के सामने दौड़ता हुआ ऐसा कहते निकले कि पकड़ना चोर जारहा है तो क्या वह पोलिस के आंखों में धूल फेंककर जनता को धोखा देकर बरी हो सकेगा ? पाठक स्वयं सोचे।

आगे चलकर दण्डीजी ने उसी पृष्ठ में जमालीजी का उदाहरण दिया सो न्याय और उदाहरणों की उभय पक्ष में कोई त्रुटि नहीं। चाहे जो उदाहरण दे सकते हैं और लिख सकते हैं। जमाली जैसे कौन हैं ? यह अपने स्वयं दिल से पूछकर निर्णय करले, कहीं ऐसा न-हो कि उनसे भी बढ़कर पश्चात्ताप का मौका आवे। भगवान् की आज्ञा विरुद्ध हठाग्रह वश कितनी भी उच्च क्रिया की जाय वह सब निष्फल है, मोक्ष प्रदायक नहीं।

आगे चलकर दण्डी जी पृष्ठ तीसरे पर यों लिखते हैं कि—  
 “कोई भी प्राणी शास्त्र का एकपद, एक अक्षर काना, मात्रा, एक बिन्दु की भी उत्थापना करें या अर्थ उलटा करें वा पहिले का पाठ निकाल कर नया दाखिल करके सूत्र को और अर्थ को उलट पुलट कर देवे तो वह अपने सम्यक्त्वका और चारित्र्य का नाश करके मिथ्या दृष्टि अनन्त ससारी होता है।”

दण्डीजी ने यह बहुत ही ठीक लिखा इसका हम हृदय से स्वागत करते हैं किन्तु दण्डी जी ऐसा लिख ही जानते हैं या तदनुसार चलते भी हैं। शास्त्र के अक्षर काना, मात्रा, बिन्दु की तो बात ही अलग रही पर पद के पद आप सूत्रों में से निकाल रहे हो इसकी भी कुछ खबर है ?

दरिये ! इन्ही दण्डी लोगो के अनुयायियों द्वारा प्रकाशित आचार-

रंग सूत्र में "ना रण्जा" यथा यह हाथ हुए भी आगमोदय समिति द्वारा प्रकाशित मं० १९७३ के आचारंग सूत्र के २७० वें पृष्ठ में "ना रण्जा" यह पाठ ( पद ) निकाल दिया गया है। यदि मगध बज्जों के स्थापना का अर्थ होता तो इस प्रकार पाठान्तर करने का किसी को साम्प्रदायिक नहीं होता।

अथवा जी सूत्र में चम्पा नगरी के वृत्त में "चम्पा अरिहन्त चेइयाई" यह पाठ बराही लोगों में पाठान्तर कर रक्क दिया है। और अथर्व धर्म कथांग सूत्र में श्रौतरी के अधिकार में ममोत्तुय का पाठ भी पीछे से रक्क दिया गया है। क्योंकि कुम्भारू लावनेरी में और दिल्ली में लाला मन्मोहासजी अभयान के पास में प्राचीन इस लिखित प्रतियों में ममोत्तुय का पाठ नहीं है। सं १९८६ की ठाढ़ पत्रों पर लिखी उपाराक वरांग में "अथर्व उरिहन्त परिमादि व्याप्ति चेइयाई" इस पाठ में "अरिहन्त" शब्द न होते हुए भी टीकाकार में रखने का सम्मन किया है। इन कथन की पुष्टि के लिये जर्मनी अमुबाइक य०। एफ० रुडरफ होर्नस के पास इसी सूत्र की ( ए-बी-सी-डी-ई ) अमान् पांच प्रतियाँ हैं जिसमें ए-बी-सी-संख्या की प्रतियों में "अरिहन्त" शब्द नहीं है। वरन् सं १८७७ में बेकट मिशन कलकत्ता की प्रकाशित और अथर्व ममोदय की जर्मनी में अमुबाइक प्रति में जिसका हिन्दी उप मक वरांग के प्रथम अध्यायन के पृष्ठ ९५ वें पर अमुबाइक प्रती है इस विषय के बारे में अथर्व ममोदय की यह सम्मति है कि "वास्तव में जिनोक्त पंठ में तो अरिहन्त तथा चेइयाई य दोनों ही शब्द नहीं हैं पर पीछे से टीकाकारों ने प्रवेप किये हैं। वरन् जर्मनी अमुबाइक की द्वितीय आवृत्ति पृष्ठ ९५ के नोट ९६ में वे लिखत हैं—

The words *Chay* in *arihanta Chayaim* which the M. S. B. here have appear to be an explanatory interpolation, taken over from the commentary which says the objects for

reverence may be either, Arhats ( or great Saint ) or Chaiyas. If they had been an original portion of the text, there can be little doubt but that they would have been Chaiyas.

अर्थात् शब्द चेइयाई और अरिहन्त चेइयाई जो हस्त लिखित पुस्तको में नहीं है, उस पर से साफ प्रतीत होता है कि ये शब्द टीका से लेकरके मिला दिये हैं। उस टीका में लिखा है किया तो अरिहन्त या चैत्य पूजनीय हैं, यदि ये शब्द मूल पुस्तक के होते तो वहां “चेइयाणि” होता।

फिर भी देखिये मकम्दावाद निवासी राय धनपतसिंह बहादुर का छपाया हुआ आचारंग सूत्र उसके द्वितीय स्कंध के पृष्ठ १०३ पर लिखा है कि —

“जाणं वा एणो जाणंति वदेज्जा”

पर कलिकाल सर्वज्ञ की मिथ्या उपाधि से भूषित दण्डी आनन्द-विजयजी ने सम्यक्त्व शत्योंद्वार ग्रन्थ के पृष्ठ २५६ में आचारंग सूत्र का पाठ इस प्रकार लिख मारा —

“जाणं वा नो जाणं वदेज्जा”

विद्वज्जनो ! इस पाठ में “जाणंति” की ‘ति’ बिलकुल उड़ा दी गई। इस प्रकार इन दण्डियों के पाठ उड़ाने के व मिला देने के अनेकों उदाहरण प्रस्तुत हैं। यहा विशेष लिखकर पाठकों का समय लेना ठीक नहीं समझता। जब पद के पद उड़ा देने की बातें प्रस्तुत हैं तो फिर काना, मात्रा, बिन्दु की तो गिनती ही क्या है ? जैनधर्मी इस बात पर पूर्ण विश्वास रखते हैं कि जो भगवद् प्रणीत वचनों के अक्षर मात्रा मात्र भी उत्थापना करते हैं वे मिथ्यात्वी होते हैं और उन्हें अनन्त संसार रुझना पड़ता है। और यही मान्यता दण्डी जी की भी है।

प्रिय महोदयो ! जिन्हें भगवान् के वचनों की मात्राएं, बिन्दु आदि उड़ाने और वचन बदलने का तनिक भी डर नहीं है, उनको उपदेश —  
‘जिन्हें विशेष देखना हो वह दण्डी दम्भ दर्पण ग्रन्थ में देखें।

मिथ्यात्व बढ़ाने वाला, क्यों नहीं हो सत्त्व तथा उनका उपदेश को सुनने वाला सम्यक्त्व की अपने सम्यक्त्व धर्म से परित्यक्त होकर भ्रमर सागर में गोता ग्रामे तो इसका पाप उपदेश दाता के परल्ले क्यों नहीं पड़ता होगा ? अगर ऐसा आए तो सब पापों में मिथ्या उपदेश का पाप अधिक है। मिथ्या उपदेश सुनने वाला यदि कोई पाप सेवन करे—तो उससे उसकी आत्मा की ही हानि होती है पर मिथ्या उपदेश से तो उपदेश दाता को अपत्ति ही फल सुगतिना नहीं पड़ता बल्कि समस्त भोक्ताओं की आत्मा के दुःख पाप का परिणाम भी सुगतिना पड़ता है। मिथ्या उपदेश दाता आप भी दुःखता है और भोक्ताओं को भी दुःख देता है। इसलिये ऐसा का आ सहस्रसं त्याग देते हैं वे महान् लाभ को प्राप्त करते हैं।

एक महा पापी विश्वासपायी कहलाता है जो शरणागत का मार्ग कर देता है। जो जब भ्रमण की तकलीफों से मुक्त होने की इच्छा रखने वाले मुक्ति के सच्चा मार्ग दुःखों २ विश्वासभाकर सम्यक् धर्म का उपदेश सुनने आये और उन्हें वे मिथ्या उपदेश दे भगवद् आशा बिच्छु मार्ग बता भवसागर में डुबा दें तो वे शरणागत का शिरोच्छेद करने वाले महान् पापी से भी बढ़कर पापी हैं।

मिथ्या उपदेश देने वाले गुरु का गुरु समझ अपने सम्यक्त्व धर्म को धका पटु बनाने वाले विश्वासी जब भीड़ पीछ मिथ्यात्व के भँवर में गिर जाते हैं और विराधिक बनकर अपने किमे हुए सब धर्मोमुद्धान का ध्वंस बर्पाद कर संसार बढ़ा लेते हैं। इसलिये मुक्ति के इच्छुक सम्यक् जीवों को चाहिये कि वे मिथ्यात्वियों का मिथ्या उपदेश त्याग यथावश्यक रीति से सम्यक्त्व आचारों जिससे कि वे अपने पाप हुए मर जन्म को दृष्टिपूर्वक कर सकें।

८. अर्थात् आत्मा अज्ञान द्वारा स जो जन्म परत्पणा में ही अपना गौण समझने हो सत्य, यह मात्रा, किन्तु धर्म के ज्ञान में निरुद्ध की अशक्तिता में समझ हो, अपने निज शब्द का परम्परा बिन्दु प्रणाली

रखते हो, उनका परित्याग करने में यत्किंचित लोक लज्जा, हठाग्रह व वपौती का खयाल न करे। अपने गुरु पक्ष व मध के मोह से, बहुत वर्षों के मत पक्ष से अपने भेष के मोह से, ऋषिगो परिचय वाले भक्तों के प्रेम से या और किसी अन्य कारण से उत्पन्न प्ररूपणाकी हो, भेष बदला हो, सूत्रों के पद घटाये बढ़ाये हों और भी ऐसाही कोई कार्य किया हो जिसका प्रायश्चित लेकर जल्दी शुद्ध बन जावें यही सम्यक्त्वी का खास लक्षण है। नहीं तो अन्त समय में पश्चात्ताप करना पड़ेगा।

प्रिय महानुभावो ! मेरा खास विषय यही है कि जीव का सम्यक्त्व रत्न की प्राप्ति होना कठिन से कठिन कार्य है। अतएव सम्यक्त्व का स्वरूप जो दिखाया जा रहा है उसी के अनुसार उसकी आराधना करना प्रत्येक जिज्ञासु का कर्त्तव्य है। सम्यक्त्व वही है जो सम्यक्देव, सम्यक्-गुरु, सम्यक्धर्म का पाठ पढ़ावे। इसलिये यह जानना आवश्यक है कि सम्यक् देव, गुरु धर्म कौन से हैं ?

### सम्यक्देवः—

अठारह दोषों से दूर, त्रिकालज्ञ, एक हजार आठ उत्तम लक्षणों के धारक, लोकालोक प्रकाशक, केवलज्ञानी, चौसठ इन्द्रों द्वारा पूज्यनीक व वन्दनीक, चौतीस अतिशय व पैंतीस व्याख्यान वाणी से अलंकृत, द्वादश परिपद में त्रिदोष रहित द्वादशांगी के प्रतिपादक, साधु, साध्वी, श्रावक, श्राविका रूप जगम तीर्थ के स्थापक, ऐसे जगदोद्धारक देवाधिदेव सम्यक्देव हैं।

### सम्यक् गुरुः—

अहिंसादि पंच महाव्रतों के पालने वाले, चार कपाय को उपशांत कर पचेन्द्रिय को दमन करने वाले, नव विधि में ब्रह्मचर्य और दश विधि



से यदि धर्म पालन वाले, अनैमित्तिक प्राप्तुक आहार पानी आदि ग्रहण करने वाले, बिहार की मयावा रखने वाले योंत बन्ध धारण करने वाले सम्यक्गुरु हैं।

### सम्यक्धर्म —

समस्त चराचर आत्माओं को अपनी आत्मा के समान स्थित करने वाला, अहिंसा, सत्य वच, अज्ञान, अकिंचन एवं समाधि प्रवृत्ति द्वारा विधि यति धर्म तथा गृहस्थाश्रम के द्वारा धर्म को आत्मीय धर्म समझाने वाला ज्ञान, शक्ति, तप, भक्त्या, रूप धर्म को आगमन करने वाला सम्यक्धर्म है।

उपरोक्त सम्यक्धर्म, गुरु, धर्म का आराधिक धर्म तप, जप, ध्यान आदि से महान् पुण्य का भागी होता है। क्योंकि भग्न सहित धर्म क्रिया करने वाला अल्पकाल में ही कर्मों को दूर कर देता है और कर्मों का नारा होने पर अमन्त सुखों की प्राप्ति होती है।

अथ मिथ्यात्व किसे कहते हैं ? इसका विस्तार पूर्वक वर्णन करते हैं।

भगवान् के बचनों के बिना जो क्रिया करता है वह मिथ्यात्व क्रिया कहलाती है और उस क्रिया का कर्ता मिथ्यात्व कहलाता है। ऐसे मिथ्यात्व अथ भी साधु का भेष धारण कर सकते हैं। गौतम स्वामी के समान उच्च क्रिया करके विराट् कर सकते हैं परन्तु उनका सुधार होना असम्भव है। क्योंकि उनका अन्तःकरण गुरु नहीं, वे बाह्यजाल से सत्य प्राप्त विधान के परिणाम में जीवन व्यतीत करते पर मिथ्या होते हुए भी अपने आपको सत्य ही बताते रहें। कोई तत्त्व, विचाररहित, न्याय द्वारा समझने पर आप हठामह एवम् सोच लगाना स अम्याय माग स त्यागें। इस प्रकार वे पिछले कर्म बांधते हैं और उनका फल उन्हें अवरुध भागना ही कहना है। अतएव जैसी कहमान वाले मध्य गुरुओं को ऐसे

सफेद मिथ्यात्वियों की सगति त्याग देनी चाहिये और सत्य बात को ग्रहण करना चाहिये जिससे आत्मा का हित हो ।

दण्डीजी पृष्ठ ६ पर लिखते हैं कि “जिनाज्ञानुसार अनादिकाल से सर्व जैन मुनियों के हाथ में मुँहपत्ति रखकर बोलते समय मुँह की यत्ना करके बोलने की प्रवृत्ति चली आरही है ।”

विचारशील पाठको ! ऐसा दण्डीजी का लिखना सर्वथा शास्त्र प्रतिकूल है । क्योंकि जिनाज्ञानुसार सम्बेगी हाथ में मुँहपत्ति रखते हों तो फिर विवाद ही कौनसा रहा ? कोई भी शास्त्र जैन साधुओं के लिये हाथ में मुँहपत्ति रखने की आज्ञा नहीं देता । अगर जैनागमों में तीर्थंकर भगवान् फरमाते तो क्या गणधर इसी पाठ को सूत्रों में नहीं ग्रन्थित करते ? पर ऐसा पाठ किसी भी सूत्र में नहीं है कि “मुँहपत्ति हत्ये धारेजा” वस ऐसा एकही प्रमाण काफी है कि जिससे श्वेताम्बर स्थानकवासी जैन-साधु हाथ में मुँहपत्ति रखने लग जायँ । किन्तु प्रिय महोदयो ! किसी भी आगम में हाथ में रखने वाला मूल पाठ गणधरों ने प्रतिपादन नहीं किया । तब दण्डीजी कैसे कह सकते हैं कि “जिनाज्ञानुसार अनादिकाल से मुँहपत्ति हाथ में रखी जाती है ।” यदि दण्डीजी “मुँहपत्ति हत्ये धारेजा” ऐसा या इससे मिलता हुआ मूल पाठ किसी भी आगम में बता दें तो मैं ही क्या तमाम स्थानकवासी मुँहपत्ति हाथ में रखने लगेँ और दण्डीजी का सिद्धान्त अनादिकाल का सच्चा समझा जाय ।

महानुभावों ! दण्डीजी “मुँहपत्ति हाथ में रखी जावे” ऐसा आगमों में मूलपाठ टटोल २ कर थक गए तबही तो ऐसा वाद विवाद पूरित कुतर्क लगा, थोथा पोथा बनाने की धुन में लगे । पर क्या उस थोथे पोथे से भी मुँहपत्ति हाथ में रखने का सिद्धान्त प्रमाणित होता है ? कभी नहीं । जब मूल सूत्रों में ही नहीं तो आप मुँहपत्ति हाथ में रखने का खास प्रमाण कहा से लाकर रखवे ।

आपने बलकर दयसीजी वृत्त में लिखत हैं कि —“मनुमान विक्रम सम्वत् १७०९ में प्रथम लूक मत के लवजी साधु ने अपनी कल्पना से एक नई मुक्ति निकाली कि झुंहे मुँह बोलने से हिंसा होती है, बार १ उपयोग नहीं रहता। इसलिये मुँहपति मुँह पर बांधने से जो बससे बच पड़ेगी। कभी झुंहे मुँह न बोलना पड़ेगा, ऐसा विचार कर हमेशा मुँह पति मुँह पर बांधने की नई रीति बसाई।

पाठको ! दयसीजी का यह कहना भी निरापत्त मिथ्या है क्योंकि लवजी स्वामी ने मुँहपति बांधने की नई रीति बसाई बसकम उनके पास कोई प्रमाण नहीं। किसी ग्रन्थ या लेख में “लवजी स्वामी ने मुँहपति बांधना नवीन प्रारम्भ किया” ऐसा प्रमाण नहीं है। यह तो दयसीजी मूल रूप कि प्रमाण बिना कवन करतेना अरुण्यरोदन वत है। दयसीजी किसी स्थानकवासी ग्रन्थ का प्रमाण वैसे तो पाठको के धर्म में पढ़न का कम सर ही नहीं मिलता।

दयसीजी ! सच पूछो तो आप ही दयसी लोगों ने जिन अज्ञान सार अनादिकाम से नियमित सफेद कपड़े पहिनने की प्रणाली त्याग पीले वस्त्र धारण करने की नई रीति निकाली। इस बात को आपके दयसी लोग भी स्वीकार कर चुके हैं। जिसका प्रमाण हम जिस पुस्तक के प्रत्युत्तर में लगे हैं वसी पुस्तक के द्वय पृष्ठ के आगे जादिर लहर में लेखक ने स्वयं स्वीकार किया है कि “हमने पीछे पीछे कपड़े किये हैं।” पत्रक ! मसी प्रचार सेवक कि जिस प्रकार सफेद के पीछे कपड़े धारण करने की ये कई प्रणाली बसाती है तो मुँहपति मुँह से लोस हारम में रहने की नई प्रणाली बसाने इसमें कौनसा आश्चर्य है ?

आपने बलकर दयसीजी वृत्त ६ और ७ पर ऐसा लिखते हैं कि वृत्त ६ कहत हैं कि हमारा मुँहपति या ११ पान कहीं ० दूर देशों में

चले गए इसलिये लवजी का हमेशा मुँहपत्ति बाधना नवीन मातृम पडा दूढियों का यह कहना प्रत्यक्ष झूठ है।”

दण्डीजी मेरी समझ से क्या लिख रहे हैं उन्हें भी उसकी सूझ नहीं रहती होगी। देखो। वर्तमान काल में भी ऐसे कई देश हैं जहा श्रावक लोग रहते हैं पर वहा स्थानकवामी जैनसाधु नहीं जासक्ते जैसे कानपुर कलकत्ता, कर्नाटक आदि देश, क्या कानपुर, कलकत्ते आदि में रहनेवाले लक्षाधिपति जैन श्रावक साधु को दान नहीं देसक्ते ? दे सक्ते हैं पर मार्ग में शुद्ध आहारादि नहीं मिल सका। अतएव ऐसे देशों में उनका जाना दुश्वार होजाता है तो फिर जब १२ वर्ष का एरुमा दुर्भिक्ष पडने से शुद्ध आहार पानी की प्राप्ति के निमित्त वे साधु किसी आर्य प्रान्त में चले गए हों और बाद दुर्भिक्ष के फिर इन्हीं प्रान्तों मे आये हों जहां के निवासी उन्हें नये मानते हों और वे अज्ञानवश मुँहपत्ति बाधने वालों की चाहे जो चर्चा करते हो तो इसमें कौनसा आश्चर्य है।

आज भी ऐसे गांव हैं जहा मुँहपत्ति बाधकर जानेवाले साधु को देख लोग आश्चर्य करते हैं और आपस में कहते हैं कि यह नया आदमी कौन है ? पर उनके ऐमा कहने से क्या यह सिद्ध होगया कि मुँहपत्ति बाधने वाले अभी ही प्रकटे या नई प्रणाली चली ? अगर दण्डी लोग ऐमा ही मान बैठें तो इसमें कोई नवीनता नहीं। पर जैन साधु तो हमेशा मुँह पर मुँहपत्ति बाधते चले आरहे हैं।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं कि “दूढिये लोग

† जो साधु साथ में आदमी रखकर उनसे आहार पानी लेसक्ते हैं उन नामधारी साधुओं को तो कहीं भी जाने मे कठिनता नहीं होती। परन्तु जो उन दोषों को ढालकर आहार पानी लेते हैं उन्हें ही कठिनाई पडती है।

आगे चलकर दयबीजी वसी पृष्ठ में लिखा है कि —“अनुमान  
विष्णु सन्वत् १७०९ में प्रथम झूके मछ के लवजी साधु ने अपनी कल्प  
से एक नई युक्ति निकाली कि सुले मुँह बोलने से हिंसा होती है, बार १  
कपयोग नहीं रहता। इसलिख मुँहपति मुँह पर बाँधलें तो वस्त्र बंध  
पसंगी। कभी सुले मुँह न बाँधना पड़ेगा, ऐसा लिखार कर हमारा मुँह  
पति मुँह पर बाँधने की नई रीति चलाई।

पाठको ! दयबीजी का यह कहना भी निरान्त मिथ्या है क्योंकि  
लवजी स्वामी ने मुँहपति बाँधने की नई रीति बनाई उसका उनसे पाल  
कोई प्रमाण नहीं। किसी ग्रन्थ या लेख में “लवजी स्वामी ने मुँहपति  
बाँधना नवीन प्रारम्भ किया” ऐसा प्रमाण नहीं है। यह तो दयबीजी मूल  
गए कि प्रमाण बिना कथन करने का अस्वरूप ही है। दयबीजी किसी  
स्वानुभासी ग्रन्थ का प्रमाण देते तो पाठको को भ्रम में पड़ने का अव  
सर ही नहीं मिलता।

दयबीजी ! सच पूछो तो आप ही दयबी लोगों ने सिन आठार  
सार अनाधिकार से नियमित सप्ते कपड़े पहिने की प्रणाली त्याग पीले  
बक धारण करने की नई रीति निकाली। इस बात को आपके दयबी  
लोग भी स्वीकार कर चुके हैं। जिसका प्रमाण हम जिस पुस्तक के  
प्रत्युत्तर में लग हैं उसी पुस्तक के कुछ पृष्ठ के आगे आदिर स्वर में  
लेखक ने स्वयं स्वीकार किया है कि “हमने पीछे पीछे कपड़े किये हैं।”  
पाठक ! सभी प्रकार सोचलें कि जिस प्रकार सप्ते के पीले कपड़े धारण  
करने की नई प्रणाली बनायी है तो मुँहपति मुँह से गाल हाथ में  
रक्खने की नई प्रणाली चलाने इसमें कौनसा अप्रामाण्य है ?

आगे चलकर दयबीजी पृष्ठ ६ और ७ पर ऐसा लिखते हैं कि  
अन्तिम कहल है कि हमारा मुँहपति बाँधने वाले कभी २ दूर देशों में

“जाहेणं सक्के देविन्दे देवराया मुहुमकायं अणि जूहिताणं भासं भासइ ताहेणं सक्के देविन्दे देवराया सावज्जं भासं भासइ, जाहेणं सक्के देविन्दे देवराया मुहुमकायं णिज्जूहिताणं भासं भासइ ताहेणं सक्के देविन्दे देवराया अणवज्जं भासं भासइ” अर्थात्—“शकेन्द्र अपने मुँह पर वस्त्र बांधे बिना यानी मुँह के वस्त्र लपेटे बिना बोले तो वह सावद्य भापा है ऐसा भगवान् ने फरमाया है। यदि वह इन्द्र मुँह पर कपड़ा बांधकर या लपेटकर बोले तो वह निर्वद्य भापा अर्थात् इस प्रकार बोलने में हिंसा नहीं होती है।” इससे निर्विवाद सिद्ध है कि साधुओं को हमेशा मुँह पर मुँहपत्ति बाधना उचित है।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखने हैं कि “इन्द्र के अधिकार वाले पाठ स मुँह पर बांधने का अर्थ निकालोगे तो इन्द्र के भी बांधने का ठहर जावेगा।”

दण्डीजी ! भगवान ने तो पहिले ही फरमा दिया कि “खुले मुँह बोले तो सावद्य भापा है और वस्त्र लपेट कर या बांधकर बोले तो निर्वद्य भापा है।” खास इन्द्र के प्रसंग पर ही ऐसा फरमाया तो क्या इन्द्र भगवान के वाक्य का उलंघन कर देंगे ?

जब २ इन्द्र भक्ति के लिये आवेंगे तब २ वस्त्र बांधकर या लपेट कर ही बोलेंगे। ऐसे ही अतीत, अनागत और वर्तमान के इन्द्र अपने २ समय में उपरोक्त विधि के साथ ही तीर्थकरों से वार्त्तालाप करेंगे। इससे सिद्ध है कि साधुओं को मुँह पर मुँहपत्ति बाधने की प्रणाली नवीन नहीं पर शास्त्रातुक्कूल प्राचीन है। यदि दण्डीजी कहें कि “जिम प्रकार इन्द्र वस्त्र लपेट लेते हैं उसी प्रकार साधुओं को भी लपेट लेना चाहिये” तो

भगवान् क बचन निकल होकर सर्व साधुओं को सुठाचारी ठहराकर इस आर्यपण्ड में शुद्ध साधुओं का सर्वथा अभाव बनलाने हैं ।

महोदयो ! इस प्रकार कपोल कल्पित निरी निर्मूल बातें लिखकर दण्डीजी क्यों महान् घोष क मागी हुए ? हमारे तो किसी मन्थ में “सब साधु सुठाचारी हैं” ऐसा लेख नहीं है । अला सच साधुओं को सुठाचारी कहने वाला भी तो उस सच शब्द में आजाता है । तब पाठक सोचें कि क्या कोई ऐसा कह सकता है ? खै० स्थानकवासी जैनसाधु ऐसा कभी नहीं कहते कि “शुद्ध साधु नहीं रहेगा बल्कि ऐसा कहते हैं कि शुद्ध साधुओं की परम्परा सर्वदा बनी रहगी” तब इस प्रकाररश्ताम्बर स्थानकवासी जैन साधुओं पर मिथ्या आरोप करना दण्डीजी की प्रत्यक्ष बुद्धिमानी का ममूना है ।

आगे दण्डीजी पृष्ठ ७ बें पर लिखते हैं कि “भगवतो सूत्र के १६ बें शतक के दूसरे उद्देशो ने रात्र के अधिकार में शङ्खेन्द्र अपने मुँह आगे हाथ या बख रतकर बोले तो निरवय भाषा बोले ऐसा भगवानन फरमाया है इस बात का आग करके इन्हिये साधु अपने मुद्र पर हमरा मुद्रपति बांधन का ठहराते हैं सा असूत्र प्रत्यक्षा है ।”

पाठक ! अपने मुँह अपनी बड़ाइ रामा नहीं दती । दण्डीजी क प्रतिज्ञा कोई इन्ह लिखन छाया कि वह असूत्र प्रत्यक्ष हो गया ? उनके लिख तो ऐसा कह देता साधारणसी बात है । दण्डी लोग तो इस बिचार समुद्र में गाल गाल हैं कि “हम बड़े तो सच्चा” पर जमाना फलतः । क्या दण्डी और क्या रश्ताम्बर स्थानकवासी जैनसाधु अपने मुँह मियाँ मिट्ट नहीं बन मज ? लोग तो कोई भी उपदेशा हा सच बात ग्रहण करेंगे ।

इतिरते ! दण्डी लोग भगवतीजी का मुद्र पर मुद्रपति बांधन का प्रमाण निर्मूल मममक रह हैं पर यह उनकी गहरी गम्भीरी है । जरा मूल मंत्र का रंगें ।

पडिमुण्डे पडिमुणिता सुरभिणा गंधोदयेण हृत्थपाए पक्खालेई  
 पक्खा लेत्ता सुद्धाए अट्ठपडलाए पोत्तीए मुहं बन्धई  
 मुहं वंधित्ता जमालिस्स खत्तियकुमारस्स ।रेणं जत्तेणं चउ  
 रंगुलवज्जे निक्खवणपयोगे अग्ग केसे कप्पइ”

भगवती सूत्रं शतक ७ उद्देश ३३

अर्थात् जिस समय जमालीजी ने दीक्षा लेने का विचार किया तो उनके पिता ने नाई को बुलाकर कहा कि चार अंगुल केश बर्ज कर और सब केशों को काट डालो। नाई ने यह आज्ञा सुनकर “सुद्धाए अट्ठपडलाए पोत्तीए मुहं बन्धई मुहं वंधित्ता” शुद्ध आठ पर्व ( तह ) वाली मुख पोत्तिका से मुह बाधकर केश काटे।

अब कहिये पाठक ! मुहपत्ति मुह पर बाधने की प्राचीन रीति थी तबही तो धार्मिक उत्सव के मौके पर नाई ने भी आठ तह वाली मुहपत्ति मुह पर बाधी थी। राजकुमार ने पहिले भी तो कई वक्त क्षौर कर्म कराया होगा, पर उस जगह मूल सूत्र में कहीं भी यह पाठ नहीं आया कि जब २ वे क्षौर कर्म कराते नाई मुह पर मुखपत्ति बांध लेता था। केवल साधु बनने को प्रस्तुत हुए तबही नाई ने धार्मिक क्रिया समझ मुह पर मुख वस्त्रिका बाधी और यही पाठ स्पष्ट रूप से अधिक दृष्टिगत हो रहा है। यदि दण्डीजी पूछें कि नाई ने साधुओं की प्रणाली कुछ समय के लिये क्यों स्वीकार की तो इसका सीधा उत्तर यह है कि कोई भी किसी अन्य सम्प्रदाय का व्यक्ति हो, जब २ जिस कार्य के लिये वह स्थापित किया जाय, उसको उनकी रीति के अनुसार व्यवहार करना ही होगा। जैसे पुजारी चाहे जिस सम्प्रदाय का व्यक्ति हो पर जिसका मन्दिर होगा और वहा जिस रीति से कार्य चलता होगा उसी तरह से उस पुजारी का चलना होगा। ऐसे ही उस नाई ने भी जमालीजी की धार्मिक क्रिया देख मुह पर मुहपत्ति बाधी। माराश यह है मुह पर मुहपत्ति बाधने का



यह उनका हठाम्प है । क्योंकि इन्हीं कुछ समय के लिये धार्मिक भक्ति भाव में प्रेरित होत हैं वो क्या के साधन वास्ते बख बांध लेते या सपेट लेते हैं तब साधु की वो तमाम जीवनी ही धार्मिक है, अतएव हममें हवा के मुख्य साधन मुँहपत्ति को कभी खोल लेना और कभी बांध लेना कैसे ठीक कहा जासकता है ? उन्हें तो हमेशा मुँहपर बांधना ही लाभप्रद है । वखीजी जो मुँह पर नहीं बांधने की चर्क लगाते हैं यह उनकी कमजोरी व अनभिज्ञता है ।

आगे चलकर वखीजी इसी पृष्ठ पर लिखते हैं कि—“भगवती सूत्र के ७ वें शतक के ३३ वें अंश में जमाली के बीड़ा अधिकार में एवम् मंगलवार के बीड़ा के समय नाई ने बख से मुँह बांधकर राज-कुमारों के करा काट वे इस प्रमाण को आगे करके बुद्धिये साधुपने में हमेशा मुँहपत्ति बांधी रखने का ठहराव है यह भी प्रत्यक्ष अस्त्र प्रत्यक्षा है”

मित्र महोदयों ! वखीजी का इस प्रकार अस्त्र प्रत्यक्षा करना मिथ्यात्व का जोर है । क्योंकि भगवती सूत्र एवम् जावाजी न नाई ने बख काटते बख मुँह पर मुँहपत्ति बांधी है यह सच है और इसी की पुष्टि में “अष्टपङ्कशाष्ट” आठ प्रथम अर्थात् तह वाली यह मुँहपत्ति का विरोध कहा है । बखिये जरा मूलपाठ—

“अमालिस्स खचियकुमारस्स पिथा तं कासवर्ग एवं बयासी तुमं वेवाणुपिया । अमालिस्स खचियकुमारस्स परेणं जतेणं चवरंगुलवज्जे निक्खमणपयोगे अगगकेसे पडिकप्पेहि; तएणं से कासवे अमालिस्स खचियकुमारस्स पित्थं परंघुत्तेसमाणे हटे हटे करयल्ल भाय एवं बयासी तहचाणाय विणएणं वयल्ल

पडिमुरोड पडिमुणिता सुरभिणा गंधोदएणं हत्थपाए पक्खालेइ  
पक्खा लेत्ता सुद्धाए अट्ठपडलाए पोत्तीए मुहं बन्धई  
मुहं बंधित्ता जमालिस्स खत्तियकुमारस्स ।रेणं जत्तेणं चउ  
रंगुलवज्जे निक्खमणपयोगे अगग केसे कप्पइ“

भगवन्ती सूत्र शतक ७ उद्देश ३३

अर्थात् जिस समय जमालीजी ने दीक्षा लेने का विचार किया तो उनके पिता ने नाई को बुलाकर कहा कि चार अंगुल केश बर्ज कर और सब केशों को काट डालो। नाई ने यह आज्ञा सुनकर “सुद्धाए अट्ठपडलाए पोत्तीए मुहं बंधई मुह बंधित्ता” शुद्ध आठ पत्त ( तह ) वाली मुख पोत्तिका से मुंह बाधकर केश काटे।

अब कहिये पाठक ! मुहपत्ति मुह पर बाधने की प्राचीन रीति थी तबही तो धार्मिक उत्सव के मौके पर नाई ने भी आठ तह वाली मुहपत्ति मुह पर बाधी थी। राजकुमार ने पहिले भी तो कई वक्त चौर कर्म कराया होगा, पर उस जगह मूल सूत्र में कहीं भी यह पाठ नहीं आया कि जब २ वे चौर कर्म कराते नाई मुह पर मुखपत्ति बांध लेता था। केवल साधु बनने को प्रस्तुत हुए तबही नाई ने धार्मिक क्रिया समझ मुह पर मुख वस्त्रिका बाधी और यही पाठ स्पष्ट रूप से अधिक दृष्टिगत हो रहा है। यदि दण्डीजी पूछें कि नाई ने साधुओं की प्रणाली कुछे समय के लिये क्यों स्वीकार की तो इसका सीधा उत्तर यह है कि कोई भी किसी अन्य सम्प्रदाय का व्यक्ति हो, जब २ जिस कार्य के लिये वह स्थापित किया जाय, उसको उनकी रीति के अनुसार व्यवहार करना ही होगा। जैसे पुजारी चाहे जिस सम्प्रदाय का व्यक्ति हो पर जिसका मन्दिर होगा और वहा जिस रीति से कार्य चलता होगा उसी तरह से उस पुजारी को चलना होगा। ऐसे ही उस नाई ने भी जमालीजी की धार्मिक क्रिया देख मुह पर मुहपत्ति बाधी। सारांश यह है मुह पर मुहपत्ति बाधने का

रिक्त प्राचीन है और प्राचीन समय में भी साधु मुँह पर मुँहपति बांधते थे इससे यह स्पष्ट प्रतीत होता है। अतएव वर्तमान काल के साधुओं के लिये भी हमेशा मुँह पर मुँहपति बांधना सूत्रामुद्भूत है तथा बांधने के लिये जो भगवतीजी व ज्ञाताजी का प्रमाण देते हैं वह सच है, यहाँ सिर्फ मुँह पर मुँहपति बांधने का प्रश्न है किसी खास व्यक्ति या जाति विरोध का प्रश्न नहीं। अगर दण्डीजी कहें कि नार्ड ने मुँहपति बाँधी, राजकुमारों ने क्यों नहीं बाँधी ? तो यह कहना भी बिल्कुल अयुक्ति संगत है। क्योंकि राजकुमार जब २ साधु मेघ धारण कर दीक्षित होंगे वे भी अवरज मुँह पर मुँहपति बाँधेंगे। इसमें तर्क की आवश्यकता ही क्या है ?

आगे चलकर दण्डीजी पृष्ठ ९ बें में लिखते हैं कि “शृंगारजी ने वन से पहिले अपना मुँह बाँधा और शृंगेम्बी का वचाव करने के लिये गौतम स्वामी को भी कहा कि आप भी अपनी मुँहपति से मुँह बाँधें। इस बात से साबित होता है कि गौतम स्वामी के मुँह पर मुँहपति पहिले बाँधी हुई नहीं थी किन्तु हाथ में थी इसलिये शृंगारजी ने शृंगेम्बी का वचाव करने के लिये मुँह पर बाँधने को कहा, यदि पहिले से बाँधी हुई होती तो फिर दूसरी बाँधने को कभी नहीं कहती”

दण्डीजी ठीक है, शस्त्री ने गौतम स्वामी से ऐसा ही कहा था, इसको हम भी मानते हैं पर दण्डी लोग अपने हृदय पर हाथ रखकर मन से पूर्ण जो पता लग जायगा कि शृंगेम्बी के वचाव के लिये ही शृंगारजी ने ऐसा कहा जिसे दण्डी जी अपने लेख में स्वीकार करते हैं तो कहिये दण्डीजी ! शृंगेम्ब और शृंगेम्ब का अनुसंधान मुँह से होता है या नाक से ? इस साधारण प्रश्न पर अस्य मति बाला भी यही कहेंगे कि नाक की साँच नाक से होती है। तब क्या शृंगारजी को एक गौतम स्वामी का बोध नहीं था कि नाक खोकर मुँह बाँधना और बाँधा, नहीं कभी नहीं। मुँह बाँधने का अर्थ करना दण्डी लोगों की केवल अनभिज्ञता प्रकट करना

है और वे ही स्वयं उत्सूत्र प्ररूपक हैं क्योंकि यहां पर मुंह बांधने का सम्बन्ध ही नहीं है।

यहां दण्डीजी तर्क लगाएंगे कि यदि यही बात थी तो मूल सूत्र में नाक बांधने के लिये क्यों नहीं कहा ? इसका उत्तर यह है कि प्रायः दुर्गन्ध के स्थान पर लोग मुंह नाक के आगे कपड़ा लगा लेते हैं पर “मुंह बाधलो, मुंह के आगे पल्ला लगालो” ऐसा ही कहते हैं अर्थात् यही वाक्य प्रयोग में आते हैं। इसीलिये मृगारानी ने भी नाक बांधने की जगह मुंह बांधने को कहा। किन्तु मुंह पर मुखवस्त्रिका बांधने को नहीं कहा था। बिना समझे सूत्र का अर्थ करना महान् कठिन है। भगवान् गौतम के मुख पर मुखवस्त्रिका तो प्रथम ही बँधी हुई थी। यदि ऐसा नहीं था तो हम दण्डीयों से पूछते हैं कि “क्या गन्ध मुख ग्रहण करता है ? न्याय में लिखा है कि “ग्राण ग्राहो गुणो गन्ध” अर्थात् ग्राणेन्द्रिय (नाक) से गन्ध की पहिचान होती है। इसको तो दण्डीजी भी मानते होंगे कि रानी ने बोलने के लिये नहीं किन्तु दुर्गन्ध का वचाव करने के लिये ही मुंह बांधने को कहा था और दुर्गन्ध का वचाव नाक बांधने से ही हो सक्ता है, ऐसी दशा में मृगारानी ने नाक न कहकर प्रचलित मुहावरे का प्रयोग किया तो क्या इससे यह सिद्ध होगया कि मुंह पर मुखवस्त्रिका बँधाई ? कभी नहीं ! त्रिकाल में भी नहीं ॥ क्योंकि गौतमस्वामी के मुंह पर मुंहपत्ति बँधी हुई थी। मृगारानी ने नाक के स्थान पर मुहाविरे के कारण मुंह का प्रयोग किया जैसा कि आजकल भी लोग दुर्गन्ध के स्थान पर मुंह ढाकने के कथन का प्रयोग करते हैं।

पाठको ! मुंह पर मुंहपत्ति बंधी हुई नहीं थी ऐसी दण्डीयों का कुतर्क रूपी रेत की नींव पर दुर्ग खड़ा नहीं किया जा सक्ता। दण्डीयों की यह आशा दुराशा मात्र है। और इसमें दण्डी कभी सफलीभूत नहीं हो सक्ते। नाक घन्द करने के स्थान पर मुंह बांधने के लिये कहने की आदत लोगों में आधुनिक काल में बँड है ऐसी वान प्राचीन

रिवाज प्राचीन है और प्राचीन समय में भी साधु मुँह पर मुँहपति बांधते थे इससे यह स्पष्ट प्रतीत होता है। अतएव वर्तमान काल के साधुओं के लिये भी हमें ऐसा मुँह पर मुँहपति बांधना सूत्रातुल्य है तथा बांधने के लिये जो मंगलवीची व क्लावाची का प्रयोग वेते हैं वह सच है, यहाँ सिर्फ मुँह पर मुँहपति बांधने का प्रश्न है किसी खास व्यक्ति या जाति विशेष का प्रश्न नहीं। अगर दयसीजी कहें कि माई ने मुँहपति बाँधी, राजकुमारों ने क्यों नहीं बाँधी ? तो यह कहना भी उनका अनुक्ति संगत है। क्योंकि राजकुमार जब २ साधु मेघ धारण कर दीक्षित होंगे व भी अवरम मुँह पर मुँहपति बाँधेंगे। इसमें तर्क की आवश्यकता ही क्या है ?

आगे चलकर दयसीजी पृष्ठ ९ में म लिखते हैं कि “सुगाराजी ने कल से पहिले अपना मुँह बाँधा और दुर्गन्धी का बचाव करने के लिये गौतम स्वामी को भी कहा कि आप भी अपनी मुँहपति से मुँह बाँधें। इस बात से सम्बन्धित होता है कि गौतम स्वामी के मुँह पर मुँहपति पहिले बाँधी हुई नहीं थी किन्तु हाथ में थी इसलिये सुगाराजी ने दुर्गन्धी का बचाव करने के लिये मुँह पर बाँधने को कहा, यदि पहिले से बाँधी हुई होती तो फिर दूसरी बाँधने को कभी नहीं कहाँ”

दयसीजी ठीक है, रानी म गौतम स्वामी से ऐसा ही कहाँ, इसको हम भी मानते हैं पर दयसी भोग अपने हृदय पर हाथ रखकर मन से पूर्ण तो पता लगा जायगा कि दुर्गन्धी के बचाव के लिये ही सुगाराजी ने ऐसा कहा जिस दयसी भी अपने लेख में स्वीकार करते हैं तो कहिये दयसीजी ! सुगन्ध और दुर्गन्ध का अनुगन्ध मुँह से होता है या नाक से ? इस साधारण प्रश्न पर अस्य मति वाला भी नहीं कहेगा कि गन्ध की जाँच नाक से होती है। तब क्या सुगाराजी को एकम् गौतम स्वामी को बांध नहीं था कि नाक छोककर मुँह बाँधना और बाँधा नहीं कभी नहीं। मुँह बाँधने का आर्थ करना दयसी लोगों की केवल अनभिज्ञता प्रकट करना

मुँह बाधने के एकसे मूलपाठ हैं पर सम्बन्ध देखकर अर्थ करने से एक शब्द के भी कई अर्थ पलट जाते हैं। ऐसा दण्डीजी भी अवश्य मानते ही होंगे।

फिर उस पर तत्त्व दृष्टि से विचार करे कि गौतम स्वामी ने रानी के कहने पर मुँह बाधा तो क्या इससे पूर्व गौतम स्वामी रानी से खुले मुँह बोले ? रानी ने यत्ना करने का भान कराया ? नहीं, सिद्ध है कि केवल दुर्गन्ध से बचने के लिये रानी ने गौतम स्वामी से नाक ढँक लेने को कहा और आप खुद ने भी नाक के आगे पल्ला लगाया, गौतमस्वामी उस समय मुँहपत्ति बाधे ही हुए थे।

आगे चलकर दण्डीजी उमी पृष्ठ पर लिखते हैं कि “यदि गौतम-स्वामी का मुँह बन्धा हुआ मानोगे तो मृगा राणी का भी मुँह पहिले से बँधा हुआ ठहर जावेगा।

दण्डीजी का ऐसा लिखना बिल्कुल बालक्रीड़ा सा है। क्योंकि गौतम स्वामी और रानी के जीवन में बड़ा भारी अन्तर है। गौतम स्वामी साधु हैं रानी गृहस्थाइन। गौतम स्वामी का साधु भेष और रानी का गृहस्थाइन का भेष एक कैसे हो सकता है ? गौतम स्वामी ने संसार के भक्तों को त्याग चहर, चोलपट्टा, रजोहरण, मुँहपत्ति धारण की है इससे गौतम स्वामी मुँह पर मुँहपत्ति बाधे हुए थे, पर गौतम स्वामी के मुँहपत्ति बँधी होने से रानी के भी मुँहपत्ति बँधी होगी यह कैसे हो सकता है ? क्योंकि रानी संसारी है वह संसार की क्रिया करते भला मुँहपत्ति क्यों बाध रखेगी। हा, जब २ वह धर्म क्रिया करती होगी तब २ मुँहपत्ति बाधती होगी परन्तु क्या संसारी से हर समय धर्म क्रिया होना शक्य है ? अगर तुम्हारे कहे अनुसार भान भी लें कि गौतमस्वामी की तरह रानी का भी मुँह बँधा होगा तो क्या यह भी मानना पड़ेगा कि गौतम स्वामी की तरह रानी के गल में रजोहरण भी था ? शावाम्, ब्रह्मादुर्गे। मून्नी

शास्त्रों में भी इसका प्रमाण प्रस्तुत है देखिये। शास्त्रा मूढ़ के नवें अध्याय में कहा है —

“तथा ते मार्गान्ध्या नारप तण अमु मेणं गघेण  
अभिभूया समाणं मणहिं उचरज्झदि आसारं पेहेइ”

अर्थात् उस मार्गद्विक गाथापति के पुत्र ने उस असाधारण यक्ष तीव्र दुर्गन्ध से व्याकुल होकर (आमार्य) मुँह को ढक लिया। इस स्थान पर भी दय्यहीमी शब्दावली पर उतर पड़े तो असंगति के बोधी हुए बिना नहीं रहेंगे, क्योंकि सामान्य से सामान्य व्यक्ति भी यह समझ सकता है कि दुर्गन्ध की गन्हा नाक द्वारा हो सकती है न कि मुख द्वारा।

यदि दय्यहीमी कहेंगे कि राजकुमारों के बाल काटते वक्त माई के मुख पर मुखपति बांधन का अर्थ लगाते हो और वैमाही भुगायनी के स्थान पर पाठ आने से नाक ढाँकने का अर्थ करते हैं वह न्याय संगत नहीं है।

दय्यहीमी ! कुछ सोचें। कोप वलें। व्याकरण पढ़ें और सम्बन्धार्थ को बिचारें। एकही शब्द के अनेक अर्थ होते हैं, जैसा जहाँ पूर्वापर सम्बन्ध होता जाता है वैमाही उसका अर्थ करना न्याय संगत गिना जाता है जैसे कोई व्यक्ति मोजन करने बैठे और अपने नौकर से कह कि “सैन्यबं भानव नौकर सैन्यव शब्द का अर्थ मोहा समझ कर थोड़े को हाजिर रिफ़्त तो क्या सेठ वससे प्रसन्न होंगे ? नहीं परन्तु मोजन करते के समय को देख “सैन्यव का अर्थ नमक लगा नमक ला देने से सेठ अवश्य प्रसन्न होंगे। क्योंकि सैन्यव का अर्थ नमक भी होता है। जैसा सम्बन्ध हो वैसा अर्थ करना बुद्धिमानी है इसके विपरीत अपने स्वार्थ सिद्धि के लिये मनमाना अर्थ कर लेना अक्लमूर्खता है।

मित्र पाठकी। शब्द दोनों जगह एकसे हैं परन्तु अर्थ करते समय पूर्व सम्बन्ध पर ध्यान अवश्य रखा जाना चाहिये। दोनों जगह

मुह बाधने के एकसे मूलपाठ हैं पर मन्वन्ध देखकर अर्थ करने से एक शब्द के भी कई अर्थ पलट जाते हैं। ऐसा दण्डीजी भी अवश्य मानते ही होंगे।

फिर उस पर तत्व दृष्टि से विचार करे कि गौतम स्वामी ने रानी के कहने पर मुँह बाधा तो क्या इससे पूर्व गौतम स्वामी रानी से खुले मुँह बोले ? रानी ने यत्ना करने का भान कराया ? नहीं, सिद्ध है कि केवल दुर्गन्ध से बचने के लिये रानी ने गौतम स्वामी से नाक ढँक लेने को कहा और आप खुद ने भी नाक के आगे पल्ला लगाया, गौतम स्वामी उस समय मुँहपत्ति बाधे ही हुए थे।

आगे चलकर दण्डीजी उन्हीं पृष्ठ पर लिखते हैं कि “यदि गौतम-स्वामी का मुह बंधा हुआ मानोगे तो मृगा रागी का भी मुँह पहिले से बँधा हुआ ठहर जावेगा।

दण्डीजी का ऐसा लिखना बिलकुल बालक्रीडा सा है। क्योंकि गौतम स्वामी और रानी के जीवन में बड़ा भारी अन्तर है। गौतम स्वामी साधु हैं रानी गृहस्थाइन। गौतम स्वामी का साधु भेष और रानी का गृहस्थाइन का भेष एक कैसे हो सक्ता है ? गौतम स्वामी ने ससार के भक्तों को त्याग चदर, चोलपट्टा, रजोहरण, मुँहपत्ति-धारण की है-इससे गौतम स्वामी मुँह पर मुँहपत्ति बाधे हुए थे, पर गौतम-स्वामी के मुँहपत्ति बँधी होने से रानी के भी मुँहपत्ति बँधी होगी यह कैसे हो सक्ता है ? क्योंकि रानी ससारी है वह ससार की क्रिया करते भला मुँहपत्ति क्यों बाध रखेगी। हा, जब २ वह वर्म क्रिया करती होगी तब २ मुँहपत्ति बाधती होगी परन्तु क्या ससारी से हर समय घम क्रिया होना शक्य है ? अगर तुम्हारे कहे अनुसार मान भी लें कि गौतम स्वामी की तरह रानी का भी मुह बंधा होगा तो क्या यह भी मानना पड़ेगा कि गौतम स्वामी की तरह रानी के बगल में रजोहरण भी था ? शावाम, ब्रह्मादुरो। सूक्तो



तो दूर की, बेर स भी सूझी तो हरकत नहीं। इस्लाम साथ यह भी मानता कि गौतम स्वामी की नार्ह रानी के हाथ म पात्र भी थे, बोलपट्टा भी था, और बह साप्पी भी थी। अगर मूर्ख स भी थे बार्ने पूछो गर्ह तो वह भी हूँसे बिना नहीं रह सक्त। अब आपके ध्यान में आगवा हाम कि गौतम स्वामी के मुँह पर मुँहपति बैधी हुई कहने स रानी के भी मुँहपति बैधी होगी, ऐसा नहीं ठहर सक्त।

आगे चलकर दसवींजी पृष्ठ १२ में में लिखते हैं— 'इन्डिय लोग कभी दुर्गम्भी बाले रास्ते होकर जावें तो कन्हों को कोई भी दूसरे लोग मुँहपति स मुँह बांधने को नहीं कह सक्ते और कन्हों के मुँह खुले होंग कन्होंको दुर्गम्भी की जगह मुँह बांधने का कह सक्ते हैं।'

दसवींजी ! आपका यह लिखना भी निवान्त मिथ्या है। और आपका अनुभव भी असत्य है, क्योंकि खे० स्या० सैत साधुओं के मुँह पर मुँहपति बैधी हुई देखकर भी एक नहीं अनेक लोग दुर्गम्भी बाले मार्ग पर दुर्गम्भी की रक्षा कर लेने के बास्ते कहते हैं कि 'महारक्त ! दुर्गम्भी अधिक आरही है, इसलिये मुँह पर कपड़ा लपट राह ले कर जाइय।' अब देखिये, मुँह पर मुँहपति बैधी हाने पर भी लोग "मुँह बकला" पेसा ही कहते हैं पर कमका अभिप्राय 'नाक बकलेने' से हो है। हाँ शायद दसवींजी को दुर्गम्भीवि स्थान पर "मुँह बकले" पेसा काइ कहने वाला नहीं मिला होगा कभी ये बात याद आगई।

आगे चलकर दसवींजी वसी पृष्ठ में लिखत हैं "दुर्गम्भी तो नाक से आती है परन्तु मुँह से नहीं" यह भी अनसमझ की बात है।

दसवींजी ! धन्य है, आपकी बुद्धि को। आपने तो "आण माओ गुणा गन्ध" इस म्याम को भी उहा दिया और सर्वज्ञों की प्ररूपी हुई बात का भा पक्षा पड़वा दिया। सूत्र में जगह ० बर्णन है कि ठान का

विषय शब्द श्रवण करना, चक्षु का विषय देखना एवम् दुर्गन्ध सुगन्ध की पहिचान करना नाक का विषय है, इसी प्रकार जिह्वा का विषय स्वाद और शरीर का विषय शीतोष्ण की पहिचान है, एक इन्द्री का विषय दूसरी इन्द्री से कभी नहीं मिलता। भोजन के स्वाद का ज्ञान जिह्वा के सिवाय नाक, कान, आंख नहीं कर सकते। इस बात को जैन, अजैन, आबाल वृद्ध सभी लोग मानते हैं, पर अफसोस है कि ऐसा मानने वालों को दण्डीजी अनसमझ कह रहे हैं।

पाठक तनिक सोचे, अनसमझ दण्डीजी की है या अन्य की। दुर्गन्ध सुगन्ध का ज्ञान नाक द्वारा होता है इसे दण्डीजी विपरीत समझ रहे हैं। इससे मालूम होता है कि दण्डीजी ने न्याय नहीं देखा, या उनकी इन्द्रियों ने विषय का ज्ञान करना ही त्याग दिया। ईश्वर जाने, शायद दुर्गन्ध का पदार्थ खाने से उनको दुर्गन्ध का ज्ञान हुआ होगा। अस्तु, हमें इससे कुछ मतलब नहीं, हमें तो जनता को यह दिखाना है कि सुगन्ध दुर्गन्ध का ज्ञान नाक द्वारा ही होता है। दण्डीजी लिखते हैं कि 'दुर्गन्धी तो नाक से आती है, मुँह से नहीं यह भी अनसमझ की बात है' आपके इस लेख को हम ही नहीं किन्तु समस्त पाठक मिथ्या कहेंगे और पढ़कर उपहास करेंगे।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं कि—'निरयावलो सूत्र मे सोमिल तापस ने अपने मुँह पर काष्ठमुद्रा याने लकड़े की पट्टी बांधी थी ऐसा अधिकार है उसको देखकर ठूढिये लोग जैन साधु को हमेशा मुँह पर मुँहपत्ति बांधी रखने का ठहराते हैं सो सर्वथा उत्सूत्र प्ररूपणा है।'।"

दण्डीजी इस बात को तो स्वीकार करते हैं कि सोमिल ब्राह्मण न काष्ठ की मुँहपत्ति अर्थात् पटकड़ी बांधी तो अब हम दण्डीजी से हो

पूछते हैं कि उसने काष्ठ की मुँहपति बांधी वा क्या जैनतर सन्यास धर्म में कहीं काष्ठ की मुँहपति बांधने का उल्लेख है ? नहीं, तो फिर उस ब्राह्मण ने क्यों बांधी ? कोई कारण तो होना चाहिये, वास्तविक दृष्टि से देखा जाय तो यही कारण प्रतीत होता है कि सोमिल ब्राह्मण पहिले जैन धर्मी हो चुके थे, बाद में उसने साधुओं के अससर्ग से सन्यास धर्म स्वीकार कर लिया । इससे सन्यास धर्म में मुँहपति बांधने का नियम म होते हुए भी उसने काष्ठ की मुँहपति अपने मुँह पर बांधी । हाँ, वे जैन धर्म से अवश्य विपरीत थे तभी तो उसने गुरुप वस्त्र धारण किये थे और काष्ठ की मुँहपति बांधी थी । इससे यह सिद्ध होता है कि पहिले जैनधर्मी होते थे जैन धर्मानुसार वस्त्र की मुँहपति बांधना त्याग उसने मिथ्यात्व के आवेश में काष्ठ की मुँहपति बांधी और चारित्र्य भी जैनधर्म के विपरीत पाला ।

प्रिय महाशयो ! एक का अनुकरण दूसरा तबही कर सकत है जब कि वह दूसरा जो बने वा सुन । चाहे कुछ चरों में वह विपरीत भी हो । परन्तु उसके लिये यह अवश्य कथन प्रचलित होगा कि उसने दूसरों की नकल की है । वही न्याय सोमिल ब्राह्मण के लिये काफी है । पहिले उसने पार्श्वनाथ स्वामी के साधुओं के संसर्ग से वस्त्र की मुँहपति बांधी अर्थात् मुँह पर मुँहपति बांधने का अनुकरण किया पर पीछे से उसके अनुकरण में कुछ चरों में विरुद्धता आगई तबही उस सामिल ब्राह्मण ने काष्ठ की मुँहपति बांधी । इससे स्पष्ट सिद्ध है कि पार्श्वनाथ स्वामी के शिष्य भी मुँह पर मुँहपति हमेशा बाँधते थे और वर्तमान काल में मुँह पर मुँहपति हमेशा बाँधना शास्त्र सम्मत है ।

आगे चलकर कर्णाजी पृष्ठ ११ वें में यों लिखत हैं कि—

‘सामिल तापस के काष्ठमुद्रा से मुँह बाँधने का दृष्टान्त यतसाधर इन्द्रिय ज्ञाता दमशा मुँहपति बाँधने का उद्धरण है सो प्रत्यक्ष ही भी निमेषर भगवान की आज्ञा की विराधना करके मिथ्यात्वा बनते हैं ।

दण्डीजी ! यह लिखते हुए आप पर भग भवानी की कृपा तो नहीं हुई ? क्योंकि जो भी लिखने को बैठता है, वह अपना वचाव तो अवश्य ही रखता है । भला ऐमा जैन मूर्ख है जो जिस डालपर बैठता है उसी को काटता है ? मुँहपत्ति हमेशा मुँह पर बाधना या थोड़ी ढेर के लिये बांधना दोनों एकसे हैं । श्वे० स्था० जैन साधु हमेशा बाधते हैं और दण्डी लोग व्याख्यान देते समय मुँह पर मुँहपत्ति बांधते रहे हैं तब दोनों ही मुँहपत्ति बाधने वाले हुए । इससे दण्डीजी के कथनानुसार दण्डी लोग भी भगवद् आज्ञा के विरोधक और मिथ्यात्वी सिद्ध हुए ?

पाठको ! श्वे० स्था० जैन साधु भगवदाज्ञा के अनुकूल ही हमेशा मुँहपत्ति मुँहपर बाधते हैं । और यह दण्डी लोग भ्रममे पड़कर भगवदाज्ञा के अनुकूल हमेशा मुँहपत्ति न बांधकर थोड़ी ढेर के लिये बांधते हैं और हमेशा बाधने वालों को मिथ्यात्वी कहते हैं, यह दण्डी लोगो की दुरंगी चाल है ।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में अपने मुँह मियां मिट्टू बनकर लिखते हैं कि.—

“सोमिल की तरह हमेशा मुँहपत्ति बाधने वाले ढूँढियों की, इस मिथ्यात्वी क्रिया को किसी भी तरह छुड़वाकर उन्हें जिनानुसार सम्यक्धर्म में स्थापन करे, आराधक बनावे तो बड़ा लाभ होगा ।

दण्डीजी ! सोमिल तो सचित्त कन्द, मूल, फल खाता था और जैनधर्म के विरुद्ध गेरुए कपड़े पहन काष्ठ की मुँहपत्ति बाधता था । जिससे उसकी क्रिया मिथ्यात्व प्रवर्द्धक हुई । इसको हम भी मानते हैं परन्तु श्वे० स्था० जैन साधु न तो सचित्त कन्द, मूल, फल खाते और न रंगीन कपड़े ही पहन काष्ठ की मुँहपत्ति बाधते हैं, तब श्वे० स्थानकवासी जैन साधु की क्रिया मिथ्यात्व की क्रिया कैसे हो सकती है ? हा, सोमिल

प्राधान्य की तरह काष्ठ की सुंदरपति बाँधते तो अचरित दयवी लोगों का कबन सत्य हो सक्त था ।

बरादीजी ! रंगीन कपड़े पहनना यह अचरित मिथ्यात्व बढ़ानेवाली क्रिया है । क्योंकि जगह ९ अंगत्वन न साधुओं को रंगीन कपड़े पहिने की मनाई की है । देखो, सूत्र आचारंग के प्रथम भुक्त स्कंध के अष्टमाध्याय के चतुर्थ वदेरा में यथा—

“अ भिक्षु त्रिहि वस्थेहि परिषुसिए पाय वडस्थेहि तस्स ए नो एवं भवइ वडत्थ वत्थं जाइस्सामि, से अहेसणिज्जाई, वत्थाई जाइज्जा अहा परिमाइयाई वत्थाई पारिज्जा नो रंगेज्जा नो धोइज्जा नो धोत्तरत्ताई वत्थाई पारिज्जा अपत्ति आब माणो गार्मत्तरेसु ओमवेसिए एवं सु वत्थ पारिस्स साममियं”

अर्थात्—जिस साधु के पास पात्र और तीन बख हैं उनको फिर भी यह इच्छा नहीं करना चाहिय कि चौथे बख की याचना करे । यदि तीन बख न हों तो निर्दोष बख गृहस्थ से पावले । जैसा समय पर मिले वैसा धारण करे । परन्तु मानापेक्ष उन तीन वस्त्रों को न तो रंगे और न घाबे, तथा जोटे हुए एवम् रंगे हुन नहीं पहन । और एक गाँब से दूसरे गाँब जाते हुए बख को गोपे नहीं अल्प बख रक्खते ऐसा मुनियों का आचार है ।

फिर भी श्रुतिय ! आचारंग सूत्र के द्वितीय भुक्तस्कन्ध का पंचमाध्याय का दूसरा उद्देश । जिनमें साधुओं को रंगीन कपड़े नहीं पहनन का भगवान ने फरमाया है जरा पढ़िय भूम सूत्र को—

“अ भिक्षु वा भिक्खुणी वा अहेसणिज्जा वत्थाई

जाइजा अहा परिगहियाइं वत्थाइं धारिज्जा नो धोएज्जा  
नो रएज्जा नो धोयरत्ताइं वत्थाइं धारिज्जा”

## संस्कृतम्

अस्य टीका शीतांगाचार्य कृत

स भिक्षु “यथेपणीयानि” अपरिकर्माणि वस्त्राणि याचेत  
यथा परिगृहीतानि च धारयेत् न तत्र किञ्चित्कुर्यादिति दर्शयति  
तद्यथा—न तद्भवसंग्रहीतं सत् प्रक्षालयेत् नापि रञ्जयेत् तथा  
नापि वाकुशिक तथा धौत रक्तानि धारयेत्, तथा भूतानि न  
गृहीयादित्यर्थः ।

अर्थात्—साधु साध्वी निर्दोष ( लेने योग्य ) वस्त्रों की याचना  
करे, वस्त्र जूने या नये जैसे मिलें वैसे ही काम में लेवे । वस्त्रों को न  
धोवे और न रँगें और धोए हुए तथा रँगें हुए वस्त्रों को धारण भी नहीं  
करे । इसी प्रकार स्थानांग सूत्र की टीका में और प्रवचन सारोद्धार वृत्ति  
में एवम् कल्पसूत्र की कल्पद्रुम कलिका टीका में जैन साधुओं को पीले  
कपड़े नहीं पहनने का प्रबल प्रमाण जरा आखें खोलकर देखे ।

“शुक्ल प्रमाणोपेत वस्त्रापेक्षया अचेलकत्वम्”

श्री स्थान सूत्र टीका ३ पत्र १६७

अर्थात्—प्रमाणोपेत श्वेत वस्त्रों की अपेक्षासे अचेलकपना अर्थात्  
वस्त्र रहितपना होता है ।

“प्रथम पश्चिम साधूनां तु ऋजुजडत्वेन वक्रजडत्वेन च

महा घनादि वस्त्राणामनुवृत्तानात् श्वेत खण्डिता दीनायेव  
चानुवृत्तानाद चेत्तत् इति”

श्री प्रवचन सारासार इति ७८ श्लोक द्वार पत्र १८९

अर्थात्—प्रथम और अन्तिम तीर्थंकरों के साधु अनुजग, और  
ब्रह्मज्ञ होन से उनके लिये महामुह्य वस्त्र रखन की आज्ञा नहीं है। और  
वे वस्त्र भी श्वेत ( सफेद ) खण्डित वस्त्रों के धारण करने से ही “अवे  
त्तत्” कहलाते हैं।

“श्री आदिनाथ—महावीर मार्यतीनामयभाषारः । अवेत्त  
कत्वम्—मानोपने वयस वस्त्रं धारयन्ति”

श्री कण्वसूत्र—कल्पद्रुम कलिछ टीका पृष्ठ २

अर्थात्—मानोपेत ( प्रमाणयुक्त ) सफेद वस्त्रों को धारण करना  
हो। श्री आदिनाथ और श्री महावीर स्वामी के साधुओं का आचार है।

दय्याजी ! इतने ठोस प्रमाण होते हुए भी आप और आपके  
सहयोगी पीले कपड़े पहन रहे हो यह कितनी अज्ञानता है ? श्वेत वस्त्र  
विषयक और भी अनेक प्रमाण हैं पर पुस्तक बहुजान के मय से यहां  
उद्धृत नहीं किये हैं। यदि दय्याजी लोगो को इसपर भी संतोष न हो तो  
“पति पीत पटामह मीमांसा” नाम की पुस्तक एक समय अवश्य आपो-  
पान्त पढ़ें। जिससे आपके दिल के सब भ्रम दूर हो जायेंगे।

पाठको ! दय्याजी लोगों को पहिले हम राज्य से ही खचित होना  
चाहिने कि ‘श्वेताम्बर’ अर्थात् सफेद कपड़े वालों कहलाकर पीले कपड़े  
पहिनना कितनी अभिवेकता का चोतक है ? मत्ता, भगवान् कौनसे सूत्र  
में पीले कपड़े पहिनने की आज्ञा द गये हैं ? अगर भगवान् की आज्ञा  
मानी है तो फिर पीले कपड़े पहिन दय्याजी लोग क्यों विराजक बन रहे हैं ?

अतः दण्डी लोगो को चाहिये कि वे पीले कपड़ों को त्याग कर सफेद कपड़े ग्रहण कर आराधक बने। तबही दण्डी लोगो का भला होगा।

इसी पृष्ठ में आगे चलकर दण्डीजी अपने ही माननीय “महानिशीथ सूत्र” के ७ वें अध्याय के मुंह पर मुँहपत्ति बाधने के विधायक-अकाष्ट्य प्रमाण को भी निर्मूल करने को ऐसा लिखते हैं —

“हमेशा मुँहपत्ति बाधने का ठहराते हैं सो भी प्रत्यक्ष भूँठ है।”

दण्डीजी ! ऐसा लिखकर आप भोले लोगो को क्यों भ्रम में डाल रहे हो ? सत्य बात को भी आप प्रत्यक्ष भूँठ बतला रहे हैं। यह कितना अधेर है ? आपको न्यायका गला घोटतेभी देर नहीं लगती ? जैसे पांडुरोग का रोगी तमाम सफेद वस्तुओ को पीली ही कहता है वैसेही दण्डीजी ने भी अपने घर की वस्तु को निर्मूल समझ कर उसका प्रतिकूल ही अर्थ लगा लिया। पाठक जरा दण्डीजी के ही माननीय महानिशीथ सूत्र के ७ वे अध्याय का प्रबल प्रमाण देखे।

कन्नेट्टियाए वामुहणंतगेण वा विणा

इरियं पडिक्कमे मिच्छुकडं पुरिमट्ठं च ॥ १ ॥

उपरोक्त प्रमाण का दण्डीजी अनोखा ही अर्थ करने का ढोंग रचते हैं। देखो वे इसका क्या अर्थ करते हैं।

“साधु प्रमादवश मुँहपत्ति को मुँह के आगे आड़ी डालकर कानों पर रखकर इरयावही करे तो उसको मिच्छामि दुक्कडं का प्रायश्चित्त आता है और सर्वथा मुँह के आगे रखे बिना इरयावही करे तो उसको पुरिमट्ठ का प्रायश्चित्त आता है।”

विद्वज्जनों ! जरा दण्डीजी के किये हुए उपरोक्त अर्थ को तो



देसो ! कैसी पाल लीला है ? मूल में मुँह के “आगे आड़ी डालकर” इस अर्थ का थोड़ा-काई शब्द ही नहीं है फिर “आगे आड़ी डालकर” किस मूल शब्द का अर्थ किया है ? यह अर्थ दण्डीजी के समीक्षित पत्रित होने की साक्षी ब रहा है । हाँ, मूल में “मुह्यतगण” के स्थान पर “मुह्यं तगण्यं” देसा शब्द होना तो दण्डीजी का किया हुआ अर्थ ‘मुँह के आगे’ सही समझा जाता । फिर ‘डालकर’ इसका भी मूल में कोई शब्द नहीं है तो फिर “डालकर कहां से लाये ?

दण्डीजी ! जरा सोचो, अनमान्य अर्थ कौन मान सक्त है ? कोई नहीं, अर्थ करना विद्वानों से सीखा और निम्नाक्त अर्थको सोच निम्नाक्त प्रमाण से मुँह पर मुँहपति हमारा बांधे रहो ।

“कम्पदियाप वा मुह्यतगण वा विष्ठा  
इरियं पटिगन्म मिश्रुक्कट पुरिमद्दृष ॥

महानिरीष सूत्र अध्याय ७

कार्योद्देश्यतया मुरानान्तेकन विना इयां वृत्ति ऋषेत् ‘ठ’तत्त्व’  
मिथ्या दुष्कृत च परिमार्थ ‘पापरिधत्त’ भवति ।

अध्याप—बान में पाली हुई मुहपति के बिना और सबथा मुँह पति मुँह पर बांध विना इत्यादि किया करने पर माधु का मिश्रामि दुहरे का और उह प्रहरसी का वण्ड आना है ।

यदि दण्डीजी यह तक करें कि मूल में पक्षी मूल पर हा तरद के वण्ड क्यों ?

दण्डीजी ! माधु के गौपरी ग आय बाद उत्तमय में गमनागमन का इत्यादी पद का नियम है । पर भाजन करने की आनुगा ग न्यायदा करना भूषक यह भाजन करने का मुँहपति गान से और

वाद में उमे इरयावही किया करने की याद आवे और वह इरियावही करने लगे परन्तु मुँहपत्ति कान में घाले बिना अर्थात् कानों द्वारा बांधे बिना हाथ मे रखकर इरयावही करे तो उसे मिच्छामि दुक्कडं का दण्ड आता है । और कहीं प्रमादवश वह साधु सोचले कि चलो अब खोली हुई मुँहपत्ति कौन बाधे, यों ही इरयावही करलें । वह सर्वथा मुहपत्ति अलग रखकर इरयावही करे तो उसे उस प्रमाद के कारण पुरिमार्ध— दोप्रहर भूखो मरने का दण्ड आता है । ये दो तरह के दण्ड दो बातों के लिये हैं । एक के लिये नहीं । बस दण्डीजी ! अब आपकी बुद्धि कुछ इस पर विचार करेगी ? अफसोस है कि ऐसी स्पष्ट आज्ञा को भी दण्डी लोग न मानकर भगवान के वचनों के विरुद्ध जाने का साहस कर रहे हैं । पाठको ! उपरोक्त दण्ड विधान से तो स्पष्ट सिद्ध और न्याय संगत यही बात दीखती है कि साधु हमेशा मुँह पर मुँहपत्ति बाधे । आगे चलकर दण्डीजी पृष्ठ १२ में लिखते हैं—

“ढूँढिये अर्थ करते हैं इससे तो यही सिद्ध हुआ कि जब साधु गौचरी गया था तब उसके मुँह पर मुँहपत्ति बाधी हुई नहीं थी । यदि पहिले से ही मुहपत्ति बाधी हुई होती तो उपाश्रय मे आये बाद इरयावही करने के लिये कानों मे मुँहपत्ति डालने का कभी नहीं कह सकते ।

दण्डीजी ! ठीक है, बात मानते हैं कि साधु गौचरी जाकर उपाश्रय में आया और भोजन करने बैठा । उस समय कन्नेट्टियाए का पाठ है और यह पाठ आप भी अपने लेख में स्वीकार कर रहे हो, जिससे आप मानते हो कि प्रथम ही मुँहपत्ति बांधी होती तो उपाश्रय मे आये बाद मुँहपत्ति बाधने का नहीं कहते । इस पर कुछ सोचो । भोजन तो मुँहपत्ति अलग रखकर ही किया जाता है । भोजन के समय मुँहपत्ति बांधी हो तो भोजन करना नहीं हो सक्ता । जब साधु गौचरी गया और भोजन लेकर उपाश्रय में आया और मुँहपत्ति खोल बिना इरयावही किये

अन्धकार मार्ग में चलने की बजाय स जिन जीवों की विरायना हुई हो  
 घनस बिना माफ़ी माग भोजन करने बैठ गया। फिर उसे इरयावही  
 करने की याद आवे तो कहिये दयसीजी ! वह मुँहपति बांधकर इरयावही  
 करे या यूँ ही करले। अगर यूँ ही मुँहपति मुँह आगे रखकर वह इरया-  
 वही करेगा और कामों में न बांधेगा तो उसे मिच्छामि मुकड का दण्ड  
 लगेगा। और बिजकुल मुँहपति को वहीं छोड़ कर इरयावही कर लेगा  
 तो बाँ महर की तपस्या का दण्ड लगेगा।

अब कहिये दयसीजी ! यह सबूत आपको मुँहपति बांधने में  
 हड़ होने की कहता है या नहीं ? मुँहपति बांधने के इतने प्रबल सुदृढ़  
 साधक को आप बाधक समझ रहे हो यह त्रिकाक में भी नहीं हो सक्ता।

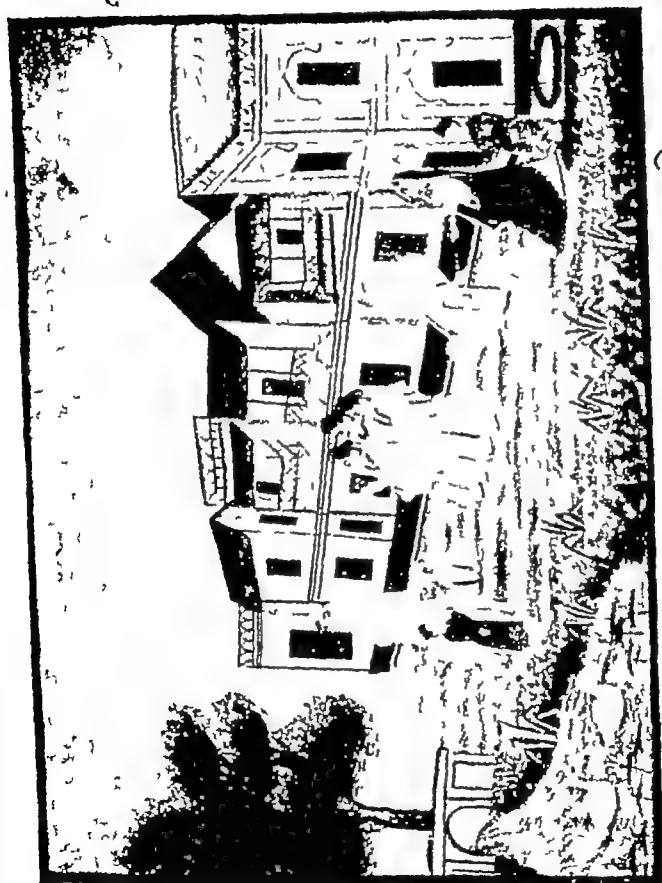
पाठको ! कितनी कठोर और ठोस आज्ञा है कि मुक्त बलिका  
 मुँह पर बांधे बिना जैन साधु एक पद भी नहीं चल सक्ता और यदि चले  
 तो कड़ी सजा। आश्चर्य है कि ऐसे स्पष्ट और बज्र गम्भीर शब्दों को  
 सुनकर भी जो पहिरे बन एक ओर चले जाते हैं और धर्म ही नाव-  
 विवाद बड़ा धर्म का खून करते हैं क्या यह अच्छे विचारों का सबूत है ?  
 कभी नहीं।

आगे बसकर दयसीजी जसी पृष्ठ पर लिखत हैं—

“गौतम स्वामी गौचरी का पीलासपुर में गए थे तब पयवन्ता-  
 कुमार न अंगुली पकड़ी। उस वक्त गौतम स्वामी के मुँह पर मुँहपति  
 बंधी हुई थी, इन्डियों का ऐसा कहना प्रत्यक्ष झूठ है।”

दयसीजी ! जब एक हाथ की अंगुली पकड़ महसूस में सगव और  
 दूसरे हाथ में माली थी, रास्त में दाढ़े रद्द कर किमी न धर्म सम्बन्धी  
 बातचीत भी की हागी क्योंकि गौतम स्वामी जब शहर में गए ता घमा  
 तुगमि उन्हें रचना भी करत होग और कुछ मात्रकों न आशुवादित न

## चित्र परिचय के लिये



(१) गौतम स्वामी पौलासपुरी नगरी में गौचरी के लिये जा रहे हैं और एंवता कुमार ने गौतम स्वामी के हाथ की अंगुली पकड़ रखी है ।



की प्रार्थना भी की होगी, उस समय गौतम स्वामी ने उनको कुछ जवाब भी दिया होगा । अब कहिये, यदि गौतम स्वामी के मुँह पर मुँहपत्ति नहीं बँधी हुई होती तो उत्तर खुले मुँह कैसे देते ? जब कि एक हाथ में पात्र था और दूसरा अमवन्ता ने ग्रहण कर रखा था । हा ! यह साधु का मार्ग है कि यह चलते उत्तर न दे, परन्तु खड़े होकर तो दे सकते हैं ? इससे यह सिद्ध होता है कि गौतम-स्वामी के मुँह पर मुँहपत्ति बँधी हुई थी ।

दण्डीजी ! श्रेष्ठ स्थानकवासी। जैनमाधु कोई भी यह नहीं कहता है कि मार्ग में चलते हुए गौतम स्वामी बोले । व्यर्थ ही झूठ लिखकर तुम अपने सिर पाप का भार क्यों बढ़ाते हो ! हम यह नहीं चाहते कि झूठ लिख लिखकर तुम्हारे जैसा एक पोथा बनावें

दण्डीजी ! यह बात तो तुम भी स्वीकार करते हो कि अगर मार्ग में चलते हुए कोई जरूरी बातें करना आवश्यक हो तो खड़े रह कर कर सकते हैं । तब कहिये दण्डीजी ! गौतम स्वामी खुले मुँह खास जरूरी बातें कैसे कर सकते हैं ? इससे स्वयं सिद्ध है कि गौतम स्वामी के मुँह पर अवश्य मुँहपत्ति बँधी हुई थी ।

यदि दण्डीजी ! तुम कहोगे कि वार्तालाप के साथ हमने यह भी कहा कि “चहरादि अन्य वस्त्र से अथवा जिस तरह कई गृहस्थी लोग मुँह के आगे टुपट्टे कन्धे पर से आड़ा डालकर बातें करते हैं, वैसे ही साधु के बायें कन्धे पर जो कम्बली रहती है उसको मुँह के आगे दहिने कन्धे पर डालकर मुँह की यत्ना करके गौतम स्वामी बातें कर सकते थे ।”

दण्डीजी ! ठीक है, जब तो साधु को मुँहपत्ति रखने की आवश्यकता ही नहीं रहती । क्योंकि जब २ बोलने का काम पड़गा, तब तब गृहस्थी ज्यों चहर, कम्बल आदि देकर बोल सकेंगे । यदि ऐसा ही था तो भगवान ने व्यर्थ ही मुँहपत्ति का उपकरण बढ़ाया । दण्डीजी ! मुँहपत्ति

अ त्वाग चहर मुँह क आगे देने की कुतर्क लगा मगध आज्ञा के निरोधक न बने और परमेश्वर प्ररूपणा न करें ।

अस्तु, बोधी वेर के लिये मान लिया जाय कि चहर से मुँह बन्द तो उस समय एक हाथ अव्यवन्ता पकड़े थे, दूसरे में पात्रादि थे, फिर बिना हाथ की सहायता के कम्बली मुँह के आगे कैसे थी ? अगर यह कहोगे कि बौंगुली बोधी वेर के लिये अव्यवन्ता से छुड़ा लिया होगा, तो यह कहना भी तुम्हारा निर्युक्त है । क्योंकि महलों में जात हुए बोधी वेर के लिये बौंगुली छुड़ा देना मूल सूत्र में कहीं नहीं है ।

यदि ऐसा कहोगे कि मोली वाले हाथ से चहर कम्बलादि मुँह आगे दिये थे, क्योंकि मोली में भोजनादि नहीं आये थे तो ऐसा कहना भी निम्नोक्त पाठ से मिथ्या ठहरता है, देखिये मूल पाठः—

“तत्तेणं मगध गोयर्म पोलासपुरे नयरे उचनीय जाय अदमाणे इंदहाणस्स अदूरसामतेणं वीतिवयति ।”

अन्तकृत सूत्र वग ५ अध्याय, १५

अर्थात्—मगधदुर्गात्म स्वामी पोलासपुर नगर में आहार के लिये “उचनीय” घनाइयों एकत्र घरीयों क घरों में गौचरी करते हुए इन्द्रकान्त ( जो न ज्यादा दूर और न अति निकट ) जहाँ अव्यवन्ता कुमार खल रहे थे । अब कहिय, एण्डीजी ! अब वे अन्य घरों में गौचरी आते हुए आरहे थे तो क्या उनके पात्रा में भोजन नहीं आया था ? जिससे उन्होंने मोली वाले हाथ से मुँह के आगे चहर का पन्सा दे दिया ? कभी नहीं, एसी मान्यता एण्डी लोगों की निमूला है । गौतम स्वामी अन्य घरों में गौचरी करते हुए आरहे थे जिससे उनके पात्र में भोजन अवश्य आया होगा, तब भोजन के पात्र जिस हाथ में थे उससे मुँह आगे चहर का पन्सा कैसे दिया होगा ? इसमें मिथ्य ह कि गौतमस्वामी क मुँह पर मुँह

पत्ति बँधी हुई थी। जिससे पल्ला, चद्दर आदि मुँह के आगे लगाने की आवश्यकता न थी।

दण्डीजी एक बात पर और ध्यान दें। भगवान की आज्ञा है कि मुँहपत्ति आठ तह वाली हो। चार या छ तह की मुँहपत्ति से यत्ना बराबर नहीं हो सकती और ऐसा करना भगवान की आज्ञा के विरुद्ध है। यह तो तुम और हम सबही मानते हैं तब दण्डीजी। मुँह के आगे चद्दर डाल कर कोई कैसे बोल सके हैं ? क्योंकि बिना हाथ लगाये चद्दर के आठ पट नहीं हो सके। और गौतम स्वामी के तो दोनो हाथ रुके हुए थे। इसलिये यह निर्विवाद सिद्ध है कि गौतम स्वामी के मुँह पर मुँहपत्ति बँधी थी, जिससे गौतम स्वामी दोनों हाथों के रुके रहने पर भी मार्ग में खड़े रहकर उत्तर दे सकते थे।

दण्डीजी आगे पृष्ठ १३ में लिखते हैं कि—“ढूँढिये कहते हैं कि मुँह पर बांधे सो मुँहपत्ति, और हाथ में रक्खे सो हाथपत्ति। ऐसी २ कुयुक्तिए लगाकर भोले जीवो को भ्रम में डालते हैं। सो भी उत्सूत्र प्ररूपण ही है क्योकि देखो रज को दूर करने के काम में आने वाले को रजोहरण कहते हैं, उसको बगल में रक्खे तो भी रजोहरण ही कहेंगे परन्तु बगल पुच्छ कभी नहीं कह सके।”

दण्डीजी। श्वे० स्थानकवासी जैन साधु ऐसा कहते हैं कि मुँह पर बांधे सो मुँहपत्ति और हाथ में रक्खे सो हाथपत्ति है, यह बिलकुल सही है। क्योंकि काम से नामकरण की प्रथा आज से नहीं, सृष्टि के आदि-काल से चली आरही है। जैसे राजा को राजा इसलिये कहते हैं कि वह प्रजा को रजन करता है और भूपाल इसलिये कहते हैं कि वह पृथ्वी को पालता है। अंगरखी का काम अन्न की रक्षा करना और चोइलपट्ट नाम इसलिये दिया गया कि वह चोले (शरीर) को ढँकता है। ऐसे ही मुँह पर वस्त्र बाधने से उस वस्त्र को मुँहपत्ति कहते हैं।



को त्याग चहर मुँह के आगे वेमे की कुतर्क लगा भगवद् आज्ञा के बिरोधक न बनें और असूत्र प्ररूपणा न करें ।

अस्तु, थोड़ी देर के लिये मान लिया आय कि चहर से मुँह बका तो उस समय एक हाथ अवबन्ता पकड़े थे, दूसरे में पात्रादि थे, फिर बिना हाथ की सहायता के कम्बली मुँह के आगे कैसे थी ? अगर यह कहोगे कि जैंगुली थोड़ी देर के लिये अवबन्ता से झुड़ा लिया होगा, तो यह कहना भी सुन्दारा निर्मूल है । क्योंकि महलों में जात हुए थोड़ी देर के लिये जैंगुली झुड़ाई ऐसा मूल सूत्र में कहीं नहीं है ।

यदि ऐसा कहोगे कि मोली वाले हाथ से चहर कम्बलादि मुँह आगे दिये थे, क्योंकि मोली में भोजनादि नहीं आये थे तो ऐसा कहना भी निम्नोक्त पाठ से मिथ्या ठहरता है, देखिये मूल पाठ—

“तत्तथं भगव गोयर्म पौलासपुरे नयरे वचनीय जाब  
अहमाणे ईवहाणस्स अदूरसामतेणं बीतिवयति ।”

अन्तकृत सूत्र का ५ अध्याय, १५

अर्थात्—भगवद्गौतम स्वामी पौलासपुर नगर में आहार के लिये “वचनीय” घनाहणों एवम् शरीरों के घरों में गौचरी करते हुए इन्द्रस्थान ( जो न ज्वाला बर और न अति निकट ) अहां अवबन्ता कुमार गेल रह थे । अब कहिये, बगबीजी ! अब वे अन्य घरों में गौचरी जाते हुए आरहे थे तो क्या उनका पात्रों में भोजन नहीं आया था ? जिससे उन्हां कम्बली यात्रे हाथ स मुँह के आगे चहर का फस्ता वे दिया ? कभी नहीं, ऐसी मान्यता बगबी लागों की निर्मूल है । गौतम स्वामी अन्य घरों में गौचरी करते हुए आरह थे जिससे उनका पात्र में भोजन अवश्य आया होगा, तब भोजन के पात्र जिस हाथ में थे उससे मुँह आगे चहर का फस्ता कैसे दिया जागा ? इसमें मिस है कि गौतमस्वामी के मुँह पर मुँह

लिया जाता है उसी के अनुसार उसका नामकरण भी होता है। यह तो नहीं हो सक्ता कि नाम और और काम कुछ और ही करें। यदि ऐसा नाम रक्खा भी जाता है तो वह ससार का घृणापात्र बनता है। जैसे अंगरखी, मुख्यतः अंग में पहिनी जाती है, चाहे वह स्नान आदि कार्य के समय अंग से निकाल कर रखदी जाय, तद्यपि उसको अंगरखी ही कहेंगे। और जब अंगरखी नाम देकर हमेशा सिर पर ही धारण करें तो उसे अंगरखी कौन कहेगा ? ऐसेही हमेशा हाथ में रहने वाली को मुँहपत्ति नहीं कह सकते, मुँहपत्ति जब ही कहलायगी जब मुँह पर बाधी जायगी।

इस पर दण्डी लोग कहते हैं कि रजोहरण को बगल पुच्छ क्यों न कहा जाय ? क्योंकि वह बगल में रहता है। ऐसा कहना दण्डियों का व्यर्थ प्रलाप है। क्योंकि पहले ही कहा जा चुका है कि कार्य की विशेषता एवम् मुख्यता से नामकरण होता है। रजोहरण रज दूर करता है इसी विशेषता से उसे गगधरों ने भी रजोहरण कहा। बगल में रहना रजोहरण का मुख्य काम नहीं, गौण काम है। इसलिये इसका नाम बगलपुच्छ नहीं हो सक्ता। इसी तरह मुँह पर बाधने की मुख्यता और विशेषता के कारण ही मुखवस्त्रिका नाम दिया गया है। पर जब आठों प्रहर मुख्यतः हाथ में रखी जाती है तो सृष्टि के नियम विरुद्ध गौण काम से मुँहपत्ति नाम कैसे दे सकते हैं। उसे तो हाथपत्ती ही कहना पड़ेगा।

यदि तुम कहोगे कि “नैगमादि नय की अपेक्षा से जब मुँहपत्ति के लिये वस्त्र याचा जाता है तो उसे भी मुँहपत्ति कहने का उल्लेख है।”

दण्डीजी, यह सही है पर सातवीं नयवाला तो जब ही उसे मुँहपत्ति कहेगा, जब वह मुँहपर बाधी जावेगा। करना वह तो वस्त्र का टुकड़ा हो कहकर पुकारेगा, क्या यह नय आप नहीं मानते ? जैन धर्म

हों। इस बात का हम भी स्वीकार करते हैं कि भोजन करने के समय या जल पीने के समय मुंहपत्ति को मुंह से सोसकर अलग रखनपर भी उसको मुंहपत्ति ही कहेंगे, परन्तु जो भोजन, अन्न, पाने, पीने के सिवाय अन्य समय में भी मुँह पर नहीं बांधते उस वस्तु को मुंहपत्ति कैसे कह सकते हैं ?

दरबारीजी इस युक्ति को काटन के लिये दृष्टान्त देते हैं कि “रज को दूर करने वाले को रजोहरण कहते हैं पर बगल में रहने से बगल पुंछ नहीं कह सकते।”

दरबारीजी। यही कथन हमारा भी है। जब वह रज को दूर करता है तो उसके काम में उसका नाम रजोहरण हुआ, अगर वह रज दूर न करता तो रजोहरण नाम कैसे होता ? वह बगल में तो जबही रहता जाता है जब बछने फिरने का काम पड़ता है। रोप समय तो आवश्यकता पड़ते ही उससे रज निकालने का काम ही निभा जाता है। रात को सोते समय बगल में नहीं रहता जाता। दिन में खाप्याप खादि करते समय रजोहरण घुंघरी पर पड़ा रहता है तब कहिये दरबारीजी उसे बगल-पुंछ कैसे कह सकते हैं ? उसके मुख्य काम रज दूर करने के कारण ही उसका नाम रजोहरण पड़ा। इसी तरह मुंहपत्ति का मुख्य काम मुँहपर बांधना है, जिससे जीब रखा हो। सिर्फ पान पान के समय को छोड़कर उसके नाम से स्पष्ट मालूम होता है कि वह मुँह पर बांधी जानी चाहिये। यदि इसमें यह मात्त होता कि मुँहपत्ति मुख्य हाथ में रहे तो शक्यतः वह बांधे वाले इस हाथ पत्ति ही कहते क्योंकि मुँह के आगे तो वह सिर्फ बोलने के समय ही आती उसका मुख्य काम हाथ में रहना रहता। हाथ में रहने के कारण मुँहपत्ति नाम शोभा नहीं देता। जैसे चण रश्मिच चंग में ही पड़ते हैं इसी विशेषता के कारण उसका नाम चंग रश्मिका है।

संसार-कारण्य अथवा निबन्ध है कि प्रायः गिरा वस्तु से जो कार्य

लिया जाता है उसी के अनुसार उसका नामकरण भी होता है। यह तो नहीं हो सक्ता कि नाम और और काम कुछ और ही करें। यदि ऐसा नाम रक्खा भी जाता है तो वह ससार का घृणापात्र बनता है। जैसे अंगरखी, मुख्यतः अंग में पहिनी जाती है, चाहे वह स्नान आदि कार्य के समय अंग से निकाल कर रखदी जाय, तद्यपि उसको अंगरखी ही कहेंगे। और जब अंगरखी नाम देकर हमेशा भिर पर ही धारण करें तो उसे अंगरखी कौन कहेगा ? ऐसेही हमेशा हाथ में रहने वाली को मुँहपत्ति नहीं कह सकते, मुँहपत्ति जब ही कहलायगी जब मुँह पर बाधी जायगी।

इस पर दण्डी लोग कहते हैं कि रजोहरण को बगल पुच्छ क्यों न कहा जाय ? क्योंकि वह बगल में रहता है। ऐसा कहना दण्डियों का व्यर्थ प्रलाप है। क्योंकि पहले ही कहा जा चुका है कि कार्य की विशेषता एवम् मुख्यता से नामकरण होता है। रजोहरण रज दूर करता है इसी विशेषता से उसे गणधरों ने भी रजोहरण कहा। बगल में रहना रजोहरण का मुख्य काम नहीं, गौण काम है। इसलिये इसका नाम बगलपुच्छ नहीं हो सक्ता। इसी तरह मुँह पर बाधने की मुख्यता और विशेषता के कारण ही मुखवस्त्रिका नाम दिया गया है। पर जब आठों प्रहर मुख्यतः हाथ में रखी जाती है तो सृष्टि के नियम विरुद्ध गौण काम से मुँहपत्ति नाम कैसे दे सकते हैं। उसे तो हाथपत्ति ही कहना पड़ेगा।

यदि तुम कहोगे कि “नैगमादि नय की अपेक्षा से जब मुँहपत्ति के लिये वस्त्र याचा जाता है तो उसे भी मुँहपत्ति कहने का उल्लेख है।”

दण्डीजी, यह सही है पर सातवीं नयवाला तो जब ही उसे मुँहपत्ति कहेगा, जब वह मुँहपर बाधी जावेगा। वरना वह तो वस्त्र का टुकड़ा हो कहकर पुकारेगा, क्या यह नय आप नहीं मानते ? जैन धर्म

हां ! इस बात को हम भी खोजा करते हैं कि भोजन करने के समय या अन्न पीने के समय मुँहपति को मुँह से खींचकर अन्न रसन पर भी उसको मुँहपति ही कहेंगे, परन्तु जो भोजन, अन्न, खाने, पीने के सिवाय अन्य समय में भी मुँह पर नहीं बांधते उस वस्तु को मुँहपति कैसे कह सकते हैं ?

व्यक्तीजी इस युक्ति का काटन के लिये दृष्टान्त देते हैं कि 'रज का दूर करने वाले को रजोहरण कहते हैं पर वगल में रज से वगल पुच्छ नहीं कह सकते।

व्यक्तीजी ! यही कथन हमारा भी है। जब वह रज को दूर करता है तो उसके काम से उसका नाम रजोहरण हुआ, अगर वह रज दूर न करता तो रजोहरण नाम कैसे होता ? वह वयस्क में तो जबही रक्ता जाता है जब बाल्य में फिरा का काम पड़ता है। शेष समय तो आवश्यक पड़ते ही उससे रज निकालने का काम ही लिया जाता है। रात को सोते समय वगल में नहीं रक्ता जाता। दिन में स्वाभ्यास आदि करत समय रजोहरण पुच्छी पर पड़ा रहता है तब कहिये व्यक्तीजी उसे वगल-पुच्छ कैसे कह सकते हैं ? उसका मुख्य काम रज दूर करने के कारण ही उसका नाम रजोहरण पड़ा। इसी तरह मुँहपति का मुख्य काम मुँह पर बांधना है, जिससे जीभ गड़ा हो। निर्गन्ध पान के समय का छोड़कर उसके नाम से स्पष्ट मालूम होता है कि वह मुँह पर बांधी जानी चाहिये। यदि इसमें यह भाव होता कि मुँहपति मुख्य हाथ में रहे तो गणभर के कोप वाले इसे हाथ पति ही कहत क्योंकि मुँह के आगे तो वह सिफ़ बालने के समय ही आती उसका मुख्य काम हाथ में रहना रहता। हाथ में रहने के कारण मुँहपति नाम राधा नहीं देता। जैसे चंग रजिका, चंग में ही पहनाई है इसी विरापता के कारण उसका नाम चंग रजिका है।

संसार का अर्थ अटल नियम है कि प्रायः जिस वस्तु में जो कार्य

दण्डीजी ! तनिक स्वार्थ के लिये सूत्र की उत्सूत्र प्ररूपणा करते नहीं डरते हो । जिससे कितने चिकने कर्मों का बंध होता होगा । सिर्फ लोगों को भ्रम में डालने के लिये ऊटपटांग लेख लिख हास्यास्पद के भागी बनते हो इसकी भी कुछ परवाह है ? दण्डीजी ! ध्यान में रजोहरण भी कुछ काम नहीं देता परन्तु उसका पास रहना इसी प्रकार मुँहपत्ति चाहे ध्यान के समय कुछ उपयोग में न आती हो परन्तु उसका मुँह पर बँधे रहना नितान्त आवश्यक है । भगवान के फरमाये मुताविक रजोहरण और मुँहपत्ति साधु के चिन्ह होनाही जरूरी है इसके बिना पहचान होगी भी कैसे ?

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं —

“कोई २ ढूँढिये ऐसा भी कुतर्क करते हैं कि सूत्रों में मुँहपत्ति चली है परन्तु बांधने का नहीं लिखा वैसे ही हाथ में रखना भी नहीं लिखा यह भी कहना ढूँढियों का प्रत्यक्ष झूठ है ।”

दण्डीजी ! जो मुँहपर मुँहपत्ति बांध रहे हैं क्या वे ऐसा कह सकते हैं कि बांधना नहीं लिखा ? क्या कोई भोजन कर रहा हो वह कह सकते हैं कि मैं भोजन नहीं करता ? फिर मुँह पर मुहपत्ति बांधने वाले स्था० जैन साधु ऐसा कभी नहीं कहसक्ते कि “शास्त्र में मुँहपत्ति चली है परन्तु बांधना नहीं लिखा” यह तो दण्डी लोगो की मायावी चाल है और भोले लोगों को बहकाने का साधन है ।

आगे चलकर दण्डीजी ने पृष्ठ १४ में भगवती सूत्र और शकेन्द्र का अधिकार बताकर हाथ में मुँहपत्ति रखने की सिद्धि के लिये फिर भी चेष्टा की है इसका उत्तर हम पहिले लिख चुके हैं । हम उसी विषय पर बार २ पिट पेपग करना और पाठको का व्यर्थ समय लेना ठीक नहीं समझते ।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते है —

“आचारन सूत्र में साधु को खासी, उवासी, झींक करते समय

तो सात ही नय मानते हैं एक नय नहीं और जो एक नय मानता है वह मिथ्यात्वा समझा जाता है । अगर दूधबी लोग एक नय से ही काम चला सके हों तो बात ही दूसरी है नहीं तो सिर्फ नैगम नय पकड़ धँटना अज्ञान बरता है ।

आगे दूधबीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं कि—

“जब साधु दिन में या रात्रि में मीन पन्ने काउस्सग ध्यान कर जमबा महीना दो महीना वर्षे छ महीना काउस्सग ध्यान में रखा रहे वस्तु बोलने का सर्वाधा त्याग होता है तब भी हमेशा मुँहपछि बांधी रखने का बूझिये कहते हैं सो निष्फल क्रिया की प्ररूपणा करते हैं ।”

दूधबीजी ! यह लिखना भी आपका सरासर मूल है, क्योंकि जिस प्रकार आप ध्यान के समय मुँहपछि को बेकार समझते हो वैसे ही रजोहरण, बोलपट्टा आदि को समझते होंगे क्योंकि वे वस्तुएँ भी तो ध्यान के समय काम नहीं आती ? अगर ध्यान के समय इन वस्तुओं का पास में रहना आवश्यक है तो मुँहपछि का मुँहपर बांधी रहना भी अत्यावश्यक है । क्या दूधबी लोगों में ध्यान के समय बोलपट्टा, रजोहरण आदि रखने का नियम नहीं है ? अगर है, तो मुँहपछि को बांधने का नियम होना चाहिये और वे ऐसा नहीं करते इसलिये स्वयं निष्फल क्रिया के करने वाले हैं ।

दूधबीजी ! जिसके समय अपने ही भाइया से तो पूछ लेंगे कि वे ध्यान में काम नहीं आने वाली वस्तुओं को पास में रख रहने से क्रिया निष्फल हुई मानते हैं या नहीं ? अगर मुँहपछि बांधे रहने से ध्यान की क्रिया निष्फल होती है तो रज हरणादि ध्यान के समय काम में न आने वाली वस्तुओं से भी क्रिया निष्फल हुई मानना पड़ेगा । इस प्रकार आपने अपनी क्रिया पर ही पानी फेर दिया ।

दण्डीजी ! तनिक स्वार्थ के लिये सूत्र की उत्सूत्र प्ररूपणा करते नहीं डरते हो । जिससे कितने चिकने कर्मों का बंध होता होगा । सिर्फ लोगों को भ्रम में डालने के लिये ऊटपटांग लेख लिख हास्यास्पद के भागी बनते हो इसकी भी कुछ परवाह है ? दण्डीजी ! ध्यान में रजोहरण भी कुछ काम नहीं देता परन्तु उसका पास रहना इमी प्रकार मुँहपत्ति चाहे ध्यान के समय कुछ उपयोग में न आती हो परन्तु उसका मुँह पर बँधे रहना नितान्त आवश्यक है । भगवान के फरमाये मुताबिक रजोहरण और मुँहपत्ति साधु के चिन्ह होनाही जरूरी है इसके बिना पहचान होगी भी कैसे ?

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं —

“कोई २ ढूँढिये ऐसा भी कुतर्क करते हैं कि सूत्रों में मुँहपत्ति चली है परन्तु बांधने का नहीं लिखा वैसे ही हाथ में रखना भी नहीं लिखा यह भी कहना ढूँढियों का प्रत्यक्ष भ्रूठ है ।”

दण्डीजी ! जो मुँहपर मुँहपत्ति बांध रहे हैं क्या वे ऐसा कह सकते हैं कि बांधना नहीं लिखा ? क्या कोई भोजन कर रहा हो वह कह सकता है कि मैं भोजन नहीं करता ? फिर मुँह पर मुँहपत्ति बांधने वाले स्था० जैन साधु ऐशा कभी नहीं कहसक्ते कि “शास्त्र में मुँहपत्ति चली है परन्तु बांधना नहीं लिखा” यह तो दण्डी लोगो की मायावी चाल है और भोले लोगों को वहकाने का साधन है ।

आगे चलकर दण्डीजी ने पृष्ठ १४ में भगवती सूत्र और शकेन्द्र का अधिकार बताकर हाथ में मुँहपत्ति रखने की सिद्धि के लिये फिर भी चेष्टा की है इसका उत्तर हम पहिले लिख चुके हैं । हम उसी विषय पर बार २ पिष्ट पेयग करना और पाठकों का व्यर्थ समय लेना ठोक नहीं समझते ।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं —

“आचारम सूत्र में साधु को खासी, उवासी, छीक करते समय



तो बात ही नय मानते हैं एक नय नहीं और जो एक नय मानता है वह मिथ्याही समझ जाता है। अगर दयाही लोग एक नय स ही काम चला सके हों तो बात ही दूसरी है नहीं तो सिर्फ नैगम नय पकड़ बैठना अज्ञान बरा है।

आगे दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं कि—

“जब साधु दिन में या रात्रि में मौन पन्ने काउत्संग ध्यान कर अथवा महीना हो महीना वषट्क महीना काउत्संग ध्यान में लड़ा रहे वस वक्त बोलने का सर्वथा त्याग होता है वन भी हमेशा मुँहपति बांधी रखन का इन्तिय कइते हैं सो निष्कल क्रिया की प्ररूपणा करते हैं।”

दयाहीजी ! यह लिखना भी आपका सरासर मूल है, क्योंकि जिस प्रकार आप ध्यान के समय मुँहपति को बन्दार समझते हो वैसे ही रजो हरथ बोलपट्टा आदि को समझते होंगे क्योंकि वे वस्तुप भी तो ध्यान के समय काम नहीं आती ? अगर ध्यान के समय इन वस्तुओं का पास में रहना आवश्यक है तो मुँहपति का मुँहपर बाँधी रहना भी अत्यावश्यक है। क्या दयाही लोगों में ध्यान के समय बोलपट्टा, रजोहरस आदि रखन का नियम नहीं है ? अगर है, तो मुँहपति भी बाँधने का नियम होना चाहिये और वे ऐसा नहीं करते इतलिय स्वयं निष्कल क्रिया के करने वाले हैं।

दयाहीजी ! लिखत समय आपने हो माइया से धी पृष्ठ लेते कि वे ध्यान में काम नहीं आन वाली वस्तुओं को पास म रख रखन से क्रिया निष्कल हुई मानते हैं या नहीं ? अगर मुँहपति बाँधे रखन से ध्यान को क्रिया निष्कल होती हो तो रज हरणादि ध्यान के समय काम में न आन वाली वस्तुओं से भी क्रिया निष्कल हुई मानना पड़ेगा। इस प्रकार आपने अपनी क्रिया पर भी पान्ते फेर दिया।

दण्डीजी ! तनिक स्वार्थ के लिये सूत्र की उत्सूत्र प्ररूपणा करते नहीं डरते हो ! जिससे कितने चिकने कर्मों का वंद्य होता होगा ! सिर्फ लोगों को भ्रम में डालने के लिये ऊटपटांग लेख लिख हास्यास्पद के भागी बनते हो इसकी भी कुछ परवाह है ? दण्डीजी ! ध्यान में रजोहरण भी कुछ काम नहीं देता परन्तु उसका पास रहना इसी प्रकार मुँहपत्ति चाहे ध्यान के समय कुछ उपयोग में न आती हो परन्तु उसका मुँह पर बँधे रहना नितान्त आवश्यक है । भगवान के फरमाये मुताबिक रजोहरण और मुँहपत्ति साधु के चिन्ह होनाही जरूरी है इसके बिना पहचान होगी भी कैसे ?

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं —

“कोई २ ढूँढिये ऐसा भी कुतर्क करते हैं कि सूत्रों में मुँहपत्ति चली है परन्तु बांधने का नहीं लिखा वैसे ही हाथ में रखना भी नहीं लिखा यह भी कहना ढूँढियों का प्रत्यक्ष झूठ है ।”

दण्डीजी ! जो मुँहपर मुँहपत्ति बांध रहे हैं क्या वे ऐसा कह सकते हैं कि बांधना नहीं लिखा ? क्या कोई भोजन कर रहा हो वह कह सकता है कि मैं भोजन नहीं करता ? फिर मुँह पर मुँहपत्ति बांधने वाले स्था० जैन साधु ऐसा कभी नहीं कहसक्ते कि “शास्त्र में मुँहपत्ति चली है परन्तु बांधना नहीं लिखा” यह तो दण्डी लोगों की मायावी चाल है और भोले लोगो को वहकाने का साधन है ।

आगे चलकर दण्डीजी ने पृष्ठ १४ में भगवती सूत्र और शकेन्द्र का अधिकार घटाकर हाथ में मुँहपत्ति रखने की सिद्धि के लिये फिर भी चेष्टा की है इसका उत्तर हम पहिले लिख चुके हैं । हम उसी विषय पर वार २ पिष्ट पेयग करना और पाठको का व्यर्थ समय लेना ठोक नहीं समझते ।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं —

“आचारण सूत्र में साधु को खासी, उवासी, झीक करते समय

तो सात ही नय मानते हैं एक नय नहीं और जो एक नय मानता है वह मिथ्याही समझा जाता है। अगर क्योही लोग एक नय से ही काम चला सके हों तो बात ही दूसरी है नहीं तो सिर्फ मैगम नय पकड़ बैठना अज्ञान दशा है।

आगे दयाहीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं कि—

“जब साधु दिन में या रात्रि में मौन पन्ने काउत्सग ध्यान कर अथवा महीना दो महीना वष ऋ महीना काउत्सग ध्यान में रक्का रहे उन् बल बोलने का सर्वथा त्याग होता है तब भी हमरा मुँहपति बांधी रखने का हुँदिये कहते हैं सो निष्कल क्रिया की प्ररम्भणा करत हैं।”

दखोहीजी ! यह लिखना भी आपका सरासर मूल है, क्योंकि जिस प्रकार आप ध्यान क समय मुँहपति को बकार समझने हो बैस ही रजो हरथ बोलपट्टा आदि को समझने होंग क्योंकि वे वस्तुएं भी तां ध्यान क समय काम नहीं आती ? अगर ध्यान के समय इन वस्तुओं का पास में रहना आवश्यक है तो मुँहपति का मुँहपर बांधी रहना भी अत्यावश्यक है। क्या दयाही लोगों म ध्यान के समय बोलपट्टा रजोहरथ आदि रखन का नियम नहीं है ? अगर है, तो मुँहपति ओ बांधने का नियम होना चाहिये और वे ऐसा नहीं करते इसलिय स्वयं निष्कल क्रिया के करने वाले हैं।

दयाहीजी ! लिखते समय अपने हो माइया से ता पूछ शते कि वे ध्यान में काम नहीं आन वाली वस्तुओं को पास में रख रहने से क्रिया निष्कल हुई मानते हैं या नहीं ? अगर मुँहपति बांधे रहने स ध्यान को क्रिया निष्कल हाती हा ता रज हरणादि ध्यान क समय काम में न आन वाली वस्तुओं से भी क्रिया निष्कल हुए मानना पड़ेगा। इस प्रकार आपने क्रिया पर भी पानी फर क्रिया।

तो क्या जिस प्रकार मुँह खुला मानते हो वैसा गुंदा द्वार भी खुला मानोगे ? तो फिर दण्डी जी पीत वस्त्र धारियों को हमेशा नग्न ही रहना चासिये । क्यों कि तुम्हारी मान्यतानुसार खुले मुँह होने से आड़ा हाथ लगाने को कहा तो “वायणिसंगोष्ण” के समय चोलपट्टा ( अधोपट ) भी न पहने होने के कारण आड़ा हाथ लगाने को कहा होगा ।

दण्डीजी ! गुरु गम्यता से प्रथम सूत्र पढ़कर वाट अर्थ करने बैठे । मन-गढ़न्त विचारों को विद्वानों के समक्ष प्रकट करना दण्डी लोगों की बड़ी अज्ञानता है । दण्डीजी ! उपरोक्त सूत्र से साफ प्रकट है कि जिस प्रकार चोलपट्टा होने पर भी गुंदा द्वार से वायु निकलने पर आड़ा हाथ दिया जाता है वैसे ही मुँहपत्ति बँधी रहने पर भी यत्ना के लिये आड़ा हाथ मुँह के आगे लगाना सूत्रकार ने फरमाया है ।

सिर्फ प्रश्न यह रहा कि आड़ा हाथ क्यों लगाया जाता है ? उत्तर स्पष्ट है कि जब उवासी, छींक, खांसी आदि चलती है तब मुख कोप इतना बड़ा हो जाता है कि मुँहपत्ति से बराबर यत्ना नहीं हो सकती, इसीलिये सूत्रकार ने छींक, खांसी, उवासी आदि करते समय पूर्ण यत्ना करने वास्ते मुँहपत्ति के बँधे रहने पर भी मुँह पर आड़ा हाथ देने का फरमाया । इसी प्रकार गुंदा द्वार पर चोलपट्टा होते भी जब वायु निकलती है तब इतने जोर से निकलती है कि केवल चोलपट्टा उस वायु से वायुकाय के जीवों की रक्षा नहीं कर सकता । भगवान सूत्रकार इसीलिये आड़ा हाथ लगाने को फरमा गए हैं ।

जी कहेंगे कि नाक किस द्वारा ढाके ? दण्डीजी ! यह हाथों से क्या मुँह और नाक नहीं ढँक सकता है ? के समय दोनों हाथों से अच्छी तरह मुँह और

। कर सकते हैं ।



क्या है ? उन्हें यह भी भान नहीं रहता कि यह लेख हमारे ही लिये पैनी कटार का काम कर रहा है। भला ! हमेशा मुंहपत्ति बाधने से कहीं अधूरी क्रिया हो सकती है ? नहीं, अधूरी क्रिया तो यह है कि “मुंहपत्ति न बाधकर खुले मुंह बोलते रहना।” और ऐसा दण्डी लोग अक्सर किया करते हैं। हमें स्वयं अनुभव है कि दण्डी लोग मुंह पर मुंहपत्ति न बाधकर खुले मुंह बातें करने लग जाते हैं, और जो उनसे परिचित हैं वे भी जानते ही होंगे कि पीत वस्त्रधारी दण्डी खुले मुंह बोलते प्रभु आज्ञा का विचार नहीं रखते। देखो, सं० १८७९ के साल में इन्दौर शहर के पीलिये खाल की सड़क पर दण्डी मणिसागरजी के गुरुभाई [मंगलसागर] जी से पूछा गया था कि तुम्हारी मुंहपत्ति कहां है ? तो चट उन्होंने कमर से निकाल कर दिखादी। हमें बड़ी हँसी आई और हमने कहा कि क्या बाधना छोड़ने के साथ २ हाथ में रखना त्याग कमर में लटका रखने का कोई नया सिद्धान्त निकाला है ? उसी समय ज्ञानसागरजी से पूछा कि आपकी मुंहपत्ति कहां है तो आपने फरमाया कि जहाँ हम ठहरे हैं वहीं वह पड़ी है। ऐसे एक नहीं अनेको ज्वलन्त उदाहरण दण्डी लोगों के खुले मुंह बोलने के प्रस्तुत हैं, फिर कहिये अधूरी क्रिया वाले दण्डी रहे या श्वेताम्बर स्थानकवासी जैन साधु ? इससे स्पष्ट है कि जो मुंहपत्ति कमर में, उपाश्रय में एवम् हाथ में रखते हैं उन्हीं की अधूरी क्रिया है और वे इसफे दोषी हैं।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में तथा पन्द्रहवें पृष्ठ में लिखते हैं—

“छाँकादि करते समय या दुर्गन्धी की जगह नाक मुंह दोनों की यत्ना हो सकती है। और मुँह पर से सचित रज वगैरह की प्रमार्जना भी हो सकती है, अगर बाधी हुई होवे तो यह सब कार्य नहीं बन सके।

दण्डीजी ! मुंहपत्ति न बाधकर उससे अन्य कार्य लेने की उद्घोषणा कौन से सूत्र के न्याय से की ? जब तो यह भी मानना पड़ेगा कि दण्डी

लोग जा बरहा आश्चर्य पच्यन्त रहत हैं उससे शरीर के अवलम्बन क साथ २ मार कूट का काम भी ले लेते होंगे । बरहीजी ! मुँहपति तो मुँह पर ही बांधी जाती है । अगर नाक आदि ठकने का कार्य करना हा तो बहर आदि से कर सकत हैं । अगर मुँह पर सचित रज आदि हो ता उसका ( गुच्छर ) छोटी सी प्रमार्जिनी रहती है उससे निकल सके हैं । अगर मुँहपति से रज दूर करने का कार्य ले लोगे तो जाती प्रमार्जिनी रखने की साधु को क्या आवश्यकता थी ? भगवान स्वयं फरमाते है कि छोटी प्रमार्जिनी बलग नहीं रहती जाय । अतएव सिद्ध है कि मुँहपति मुँह पर ही बांधी जानी चाहिये और जो ऐसा नहीं करत हैं वे भ्रष्टी क्रिया के कर्ता हैं ।

आगे चलकर बरहीजी उसी वृत्त में प्रवचन सारोद्धार भोज निमुक्ति, यदि वितर्का, योग शास्त्र आदि प्राचीन ग्रन्थों में और साधु विभि प्रकार में मुँह पर मुँहपति बाधन का स्पष्ट आशय होते हुए भी व्यावृत्त के लिये मूल में न रहत हुए भी नवीन संस्कृत टीका बनाकर प्रमाण में रखते हैं वो बुद्धिमान कस मन-गदन्त नवीन संस्कृत टीका की प्रमाणित कैसे मान सके हैं ? जब मूल में हाथ में रखने का पान ही नहीं है वो संस्कृत टीका में हाथ में रखने का कार्य कैसे आजायगा ? क्या पिदा के अभाव में पुत्र की उत्पत्ति हो सक्ती है ? नहीं ऐसे ही मूल के बिना संस्कृत बना देना मयसागर में गोते लगाने सा है । बुद्धिमान मय भ्रमण से हर ऐसा कथापि नहीं कर सके । बरहीजी को मय भ्रमण का कुछ मय नहीं होगा वही ऐसी मन गदन्त संस्कृत टीका बनाकर प्रमाणाभाष में रहती । देखो आप लिखते हैं—

मायमायोमुँके मुख वस्त्रिका दीवते तथा मुख वस्त्रिका कर्ताम्पा मुक्तोप्र भूत्वा”

इत्यादि । “इस प्रकार मुँहपति हाथ में रखता तथा बोसते समय आगे रखकर बोलता ।”

दण्डीजी ! इस प्रकार लिखकर तो बड़ी अज्ञानता की है । क्योंकि जब दण्डीजी के कथनानुसार प्राचीन ग्रन्थों में लिखा होता तो मुँहपत्ति मुँह पर बांधने वाले साधु उन ग्रन्थों का प्रमाण कभी नहीं रखते । भला, ऐसा कौन है कि जो अपना विरोधी प्रमाणित होते हुए उसीका प्रमाणरूप समझकर सिद्धि चाहता हो । जल में से मक्खन नहीं निकल सकता । मक्खन निकलेगा तो दूध से ही । इसी प्रकार उन ग्रन्थों में मुँहपत्ति मुँह पर बांधने का प्रमाण है तभी तो वे प्रमाण देते हैं ? यदि वे प्रमाण सिद्ध नहीं होते तो हम उन ग्रन्थों व प्रमाणों के नाम तक नहीं लेते ।

दण्डीजी ! क्या यह प्रमाण प्रमाण नहीं है ? क्या इससे मुँहपत्ति मुँह पर बाधना सिद्ध नहीं होता ? जरा आखें खोलकर देखो तो 'देवमृरि' प्रणीत समाचारी ग्रन्थ में क्या लिखा है ?

“मुख वस्त्रिका प्रतिलेखा मुखे बध्वा”

प्रिय पाठको ! मुँह पर मुँहपत्ति बाधने के प्रमाण में अब कौनसी छुट्टि रह गई ? देवसूरिजी ने समाचारी में स्पष्ट लिख दिया है कि— ( मुख वस्त्रिका ) मुख वस्त्रिका को ( प्रतिलेख्य ) देखकर ( मुखे ) मुँह पर ( बध्वा ) बाधकर ।

दण्डीजी ! सच बात कभी छिप नहीं सकती । चाहे सच्ची बात उसके विरोध में क्यों न आती हो परन्तु सच बात का उल्लेख हो ही जाता है । इसी प्रकार दण्डी लोग मुँहपत्ति बाधने के कट्टर विरोधी होने पर भी उनके मुँह से भी सच बात निकल जाती है । दण्डी जी उस सच बात को छिपाने के लिये नवीन संस्कृत टीका बनाकर उन प्रमाणों पर लीपा पोती करना चाहते हैं तो क्या सच बात छिप सकती है ? कभी नहीं, केवल मूठा प्रपच रचकर भोले लोगो को भ्रम में डालने का जो आपने प्रयत्न किया है वह शान्त्र प्रतिकूल है । भोले लोग इन दण्डियों



लोग का दयहा आकर्षण पर्याप्त रहते हैं उससे शरीर के अवलम्बन क साथ २ मार छूट का काम भी लो लेत होंगे। दयहीजी ! मुँहपति तो मुँह पर ही बाँधी जाती है। अगर नाक आदि ढकने का कार्य करना हो तो चदर आदि से कर सके हैं। अगर मुँह पर सजित रस आदि हो तो उसको ( गुच्छक ) छोटी सी प्रमार्जिनी रखा है उससे निकल सके हैं। अगर मुँहपति से रस दूर करने का कार्य हो तो छोटी प्रमार्जिनी रखने की साधु को क्या आवश्यकता थी ? भगवान स्वयं फरमाते हैं कि छोटी प्रमार्जिनी अलग नहीं रखनी चाहिये। अतएव सिद्ध है कि मुँहपति मुँह पर ही बाँधी जानी चाहिये और आ ऐसा नहीं करते हैं वे अधूरी किया क कर्ता हैं।

आग चलकर दयहीजी उसी पृष्ठ में प्रवचन सारांश, ओम निर्गुण, पवि दिनचर्या, योग शास्त्र आदि प्राचीन ग्रन्थों में और साधु विधि प्रकार में मुँह पर मुँहपति बाँधने का स्पष्ट आदेश दाने हुए भी कलहान के लिये मूल में न रहते हुए भी लोभित संस्कृत टीका बनाकर प्रमाण में रखते हैं तो बुद्धिमान उस भ्रम-गड़बड़ लोभित संस्कृत टीका को प्रमाणित कैसे मान सकते हैं ? जब मूल में दायाँ में रखने का पाठ ही नहीं है तो संस्कृत टीका में दायाँ में रखने का कार्य कैसे आजायगा ? क्या पिता के अभाव में पुत्र की अपेक्षा हो सकती है ? नहीं, ऐसा ही मूल क बिना संस्कृत बना दाना भयसागर में गाले लगाने सा है। बुद्धिमान भय भ्रमण न कर ऐसा करायी नहीं कर सकते। दयहीजी को भय भ्रमण का कुछ भय नहीं होगा तभी ऐसी भ्रम गड़बड़ संस्कृत टीका बनाकर प्रमाणित में रखती। देखा आप मिलने दे—

‘भाष्यार्थमुक्ते मुखे यस्मिन्ना दीवते तथा मुखे बस्त्रिका कर्माद्वा मुखोपधृता’

इत्यादि। “इस प्रकार मुँहपति दायाँ में रगना तथा बोलत समय गाँव भग्न गव्वर जानना।”

कपोल कल्पना से थूक में असंख्य मनुष्य उत्पन्न होना बतलाते हैं यह उनकी गहरी गलती है ।

विचारशील पाठको ! जब दण्डीजी थूक में समय समय पर असंख्य मनुष्यों की उत्पत्ति बताते हैं तो फिर व्याख्यान देते समय ये मुँह पर मुँहपत्ति क्यों बांधते हैं ? और पूजा करते समय भी कई घण्टे कपड़ा लपेटे रहते हैं और कुछ पुजेरे बोलते भी जाते हैं । तब दण्डीजी की मान्यता के अनुसार दण्डी लोग और पुजेरे सबही हिंसक ठहर जायेंगे । यदि पीत वस्त्रधारी यह कहेंगे कि जो हम व्याख्यान के समय एवम् पूजा के समय मुँह पर बांधते हैं तो नाक पर भी बांध लेते हैं इसलिये होठों से दूर रहने के कारण उस वस्त्र के थूक नहीं लगता । यह भी उन दण्डियों का कहना भिन्न है । क्योंकि व्याख्यान एवम् पूजा के समय मुँह सहित नाक पर वस्त्र बांधने से भी थूक के जरे उड़े बिना नहीं रह सकते । सिवाय यह भी आम बात सिद्ध है कि कभी २ थूक के बिन्दु एक एक हाथ दूर पर भी उड़ जाते हैं । तो फिर मुँह सहित नाक पर वस्त्र बांध लेने से क्या उस वस्त्र पर थूक के कण न लगे ? थूक लगेगा तो दण्डियों के कथनानुसार तो व्याख्यान व पूजा के समय थूक में समय २ पर असंख्य समूर्च्छिम मनुष्य उत्पन्न होंगे और मरेंगे । इसलिये दण्डी लोग थूक में जीवों की उत्पत्ति बताने के कारण असंख्य समूर्च्छिम मनुष्यों के घातक ठहर जायेंगे ।

विचारशील सज्जनो ! दण्डी लोग कैसे हठाग्रही हैं कि वे स्वयं मुँहपर मुँहपत्ति बांधते हैं और हमेशा बांधने वाले पर दोषारोपण करते हैं । अगर थूक में जीवोत्पत्ति होती तो तुम व तुम्हारे अनुयायी पूजा व व्याख्यान के समय मुँह पर मुँहपत्ति या वस्त्र क्यों बांधते ? इधर उधर दूढ़ते कुछ न मिला तो यह ही एक गप्प लिख मारी । लेख लिखते समय अपने घर की तलाश तो करलेनी थी । परन्तु दण्डी मणिसागरजी लिखते

की 'मुग्ध वन्धिका कराभ्यां मुखाग्र धृत्वा' नवीन संस्कृत टीका में न फँसकर मूल पाठ देखें।

भाग चलकर दण्डीजी वसी घृष्ट में फिरते हैं—

“हमरा मुँहपत्ती बांधी रहने से बोलने समय मुँहपत्ति के धूक लगता है, मुँहपत्ती गीली होती है, उसमें समय २ अमर्ग्य पंचेन्द्रिय समुद्भिन्न मनुष्य उत्पन्न होते हैं और मरते हैं। यह पंचेन्द्रिय जीवा की हिता का दाय हमरा मुँहपत्ति बांधने बाल बच्चों को लगता है।”

दण्डीजी ! इस प्रकार लिखकर तो तुमन बड़ी ही मूर्खता प्रकट की है क्योंकि धूक में असंख्य समुद्भिन्न मनुष्य उत्पन्न होते हैं ऐसा विषादक प्रमाण किसी भी सूत्र में नहीं आया है। हाँ, पद्मवर्णाजी सूत्र में समुद्भिन्न उत्पन्न ज्ञान क १४ स्थान बतलाए हैं। अतः उस पाठ का बतिय—

“उच्चारणेषु वा पासवणेषु वा स्वेतेषु वा सिंघाणेषु वा बंतसु वा पीचेषु वा पूषेषु वा साण्डिषु वा मुक्केषु वा मुकपुगल परिसादेषु वा विगप जीव कलेबरेषु वा पीपुरस संज्ञापसुवा, शगर निद्रमयो मुवा सम्बरेषु वेव अमुद्वाणो मु वा पत्थणं समुद्भिन्न मणुसा संमुद्भिन्ति अ गुलम्म असस्वज्जन्मागमतापे आगाइणापे अमर्भा विष्णु दिह्दी अभाणी सम्बाहि पजनीहि अज्जसगा अ तासुद्वाज्या चर काल करणि।”

अर्थात्—विश पशाच मुद्गर, गङ्गा बमन रिश, पीप, रत्न पाय बीप मृगन पर फिर गाना हाथद बीय, सुश, मीयुन गन्ध और उपरान्त एक दूसरे से मिश्रित ज्ञान पर इनमें अमर्ग्य जीवात्पत्ति जाती जानु धूक वा पम्पडवा स्थान नहीं बतनाया है। ना भी पाठ—अमर्ग्य

“जाव सव्वेसु असुइ ठाणेसु” कह देते, परन्तु ऐसा नहीं कहा। इससे सिद्ध है कि पन्द्रहवां स्थान थूक का जीवों की उत्पत्ति का नहीं है।

अगर थूक में जीवों की उत्पत्ति होती तो सूत्रकार खेलेसु वा पीत्तेसुवा वतेसुवा के साथ २ थूक का भी नाम ले लेते। इस पर दण्डीजी कहते हैं कि “सव्वेसु असुइ ठाणेसु” में थूक सम्मिलित है। परन्तु ऐसा मानना दण्डीजी की अज्ञानता है। क्योंकि जब थूक “सव्वेसु असुइ ठाणेसु” में शामिल हो सक्ता है तो सूत्रकार को “खेलेसुवा, वतेसुवा” आदि पृथक् कहने की क्या आवश्यकता थी? सब अशुचि स्थान में तो श्लेष्म, वमन, पित्त आदि सभी शामिल हो सकते हैं क्योंकि ये सब अशुचि के घर एवम् अपवित्र है।

प्रिय महानुभावी! जब सूत्रकार ने सूत्र में श्लेष्म, वमन, पित्त को पृथक् २ समझ उल्लेख किया है तो वे थूक में जीवोत्पत्ति समझ उसे भी उनके साथ नहीं कह देते? परन्तु थूक में जीवोत्पत्ति नहीं होती है। इसी लिये सूत्रकार ने श्लेष्मादि के साथ थूक का नाम नहीं लिया है। श्लेष्म के समान थूक में जीवोत्पत्ति मानना दण्डी लोगों की गहरी अज्ञानता है।

यदि दण्डीजी यह कहेंगे कि सब अशुचि स्थान में किसे गिनोगे?

दण्डीजी आपका यह प्रश्न ठीक है, इसका उत्तर भी लीजिये। सब अशुचि स्थान में वे ही स्थान आते हैं जो जीवोत्पत्ति के शास्त्रकारों ने फरमाये हैं। उनमें एक दूसरे के मिश्रण से भी जीवोत्पत्ति होती है, जैसे खून और पित्त। ये पृथक् रहेंगे तो भी जीवोत्पत्ति के स्थान हैं और खून और पित्त मिश्रित हो जायेंगे तो भी जीवोत्पत्ति में अन्तर न पड़ेगा।

इस प्रकार “सव्वेसु असुइ ठाणेसु” १४ स्थान के लिये ही समझिये किन्तु “सव्वेसु असुइ ठाणेसु” का यह अर्थ नहीं होता कि इन १४ स्थानों

समय मंग की तरंग में लहरें लेन लगे होंगे कि जिससे वे अपना बचपन भी न कर सकें। अस्तु, पाठक सत्य बात और झूठ बात का निर्णय निकाल लें।

यदि दयबीबी कहें कि पूजा के समय पूजेरे नहीं बोलते हैं तो यह कहना भी जनक्य सुपा है। अगर मान लें कि पूजेरे पूजा के समय नहीं बोलते हैं तो क्या स्वांस, घास और झींक के समय बूक के कपड़ मुँह पर बँधे हुए बस्त्र को नहीं लगेगी? गृहस्थ भी ब्रह्मचर्य के समय मुँह के आगे आका हाथ दे देते हैं या मुँह फेर लेते हैं कि जिससे बूक के ब्रूटि औरों पर न गिरें। इस प्रकार पूजा के समय बूक के ब्रूटि मुँह पर बँधे हुए बस्त्र पर अवश्य लगेगी और दृष्टियों की मान्यतानुसार बूक में असंख्य समूर्ण्यम अनुप्य उत्पन्न होंगे और मरेंगे।

बूक में असंख्य जीवों की उत्पत्ति मानना ही शास्त्र प्रमाण के प्रतिकूल है परन्तु फिर भी जनक्य यह माय्यता कभी को बाधा देती है। अतएव बूक अभी से जीवोत्पत्ति मानना मूल है।

आग बलकर चसी घूस में दयबीबी लिखते हैं—

“जीवों की उत्पत्ति के १४ स्थान बतलाये हैं उसमें बूक का १५ वाँ स्थान नहीं बतलाया, इसलिये बूक में जीवा की उत्पत्ति नहीं होती यह भी दृष्टियों का कहना सचचा सूत्र बिच्छ है। क्योंकि वरत्ता १४ स्थानों में मुसक के मील में तथा सर्व अशुचि पदार्थों में जीवा की उत्पत्ति होता बतलाया है सो बूक सूत्र का मील है और अशुचि पदार्थ भी है।”

दयबीबी। समूर्ण्यम जीवों की उत्पत्ति के १४ स्थान ही सूत्र में शास्त्रकारों ने लिखे हैं। पञ्चदश नहीं यदि १४ से अधिक होते तो सूत्रकार १४ के साथ और भी व्यापार कहत। या एक वा स्थान बतलाकर

“जाव सव्वेसु असुइ ठाणेसु” कह देते, परन्तु ऐसा नहीं कहा। इससे सिद्ध है कि पन्द्रहवां स्थान थूक की जीवों की उत्पत्ति का नहीं है।

अगर थूक में जीवों की उत्पत्ति होती तो सूत्रकार खेलेसु वा पीत्तेसुवा वत्तेसुवा के साथ २ थूक का भी नाम ले लेते। इस पर दण्डीजी कहते हैं कि “सव्वेसु असुइ ठाणेसु” में थूक सम्मिलित है। परन्तु ऐसा मानना दण्डीयों की अज्ञानता है। क्योंकि जब थूक “सव्वेसु असुइ ठाणेसु” में शामिल हो सक्ता है तो सूत्रकार को “खेलेसुवा, वत्तेसुवा” आदि पृथक् कहने की क्या आवश्यकता थी? सब अशुचि स्थान में तो श्लेष्म, वमन, पित्त आदि सभी शामिल हो सक्ते हैं क्योंकि ये सब अशुचि के घर एवम् अपवित्र हैं।

प्रिय महानुभावो! जब सूत्रकार ने सूत्र में श्लेष्म, वमन, पित्त को पृथक् २ समझ उल्लेख किया है तो वे थूक में जीवोत्पत्ति समझ उसे भी उनके साथ नहीं कह देते? परन्तु थूक में जीवोत्पत्ति नहीं होती है। इसी लिये सूत्रकार ने श्लेष्मादि के साथ थूक का नाम नहीं लिया है। श्लेष्म के समान थूक में जीवोत्पत्ति मानना दण्डी लोगों को गहरी अज्ञानता है।

यदि दण्डीजी यह कहेंगे कि सब अशुचि स्थान में किसे गिनौंगे?

दण्डीजी आपका यह प्रश्न ठीक है, इसका उत्तर भी लीजिये। सब अशुचि स्थान में वे ही स्थान आते हैं जो जीवोत्पत्ति के शास्त्रकारों ने फरमाये हैं। उनमें एक दूसरे के मिश्रण से भी जीवोत्पत्ति होती है, जैसे खून और पित्त। ये पृथक् रहेंगे तो भी जीवोत्पत्ति के स्थान हैं और खून और पित्त मिश्रित हो जायेंगे तो भी जीवोत्पत्ति में अन्तर न पड़ेगा।

इस प्रकार “सव्वेसु असुइ ठाणेसु” १४ स्थान के लिये ही समझिये किन्तु “सव्वेसु असुइ ठाणेसु” का यह अर्थ नहीं होता कि इन १४ स्थानों

के अतिरिक्त और भी अन्य स्थानों में समुत्पन्न भवुष्य उत्पन्न होत हैं ।  
यथा पद्मव्याजी क ३ रे पद में इस प्रकार उत्तरत है कि—

“एषिणं मत । सईदियाणं एगिदियाणं बईदियाणं  
तेईदियाणं, अगरीदियाणं पघिदियाणं अणि दियाणं कपरे २  
हितो अप्पा वा बहुआवा तुल्ला वा विसेसाहिया वा ! गोपमा  
सम्बत्थोदा पंचिदिया, अगरीदिया, विसेसाहिया, तेईदिया  
विसेसाहिया, बेईदिया विसेसाहिया, अणिदिया अणंत गुणा,  
एगंदिया अणंत गुणा, सईदिया विसेसाहिया ।”

अर्थात्—गौतम स्वामी ने भगवान से प्रश्न किया कि हे भगवान !  
इन्द्रिय वाले, एकन्द्रीवाले, बेइन्द्र्रीवाले त्रैन्द्रीवाले, चौरिन्द्री वाले, पंचन्द्रिय  
वाले और बिना इन्द्रिय वाले इनमें परस्पर कौन न्यूनाधिक है ? इस पर  
भगवान ने उत्तर दिया कि हे गौतम ! सबसे बौद्ध पंचेन्द्री वाले, इससे  
बुद्ध विरोध चौरिन्द्री-वाले, इससे विरोध त्रैन्द्रीवाले और इससे विरोध जो  
इन्द्र्रीवाले बिना इन्द्रिय वाले अर्थात् बारहवें, तेरहवें और चौदहवें गुण-  
स्थान के और सिद्ध भगवान जो इन्द्र्री वाले से अनन्त गुण्ये हैं । इनसे  
अनन्त गुण्ये एकन्द्री वाले और इनसे सइन्द्रिय वाले अनन्त गुण्ये हैं ।

अब यहाँ यह देखना है कि एकन्द्रिय से सइन्द्रिया वाले अनन्त-  
गुण्ये बतलाए हैं तो क्या पंचेन्द्री और अणिकन्द्री से स इन्द्र्री वाले भिन्न  
हैं ? यदि भिन्न हैं तो वे जीव कीन से ? इस पर से यही कहना पड़ता है  
कि सइन्द्र्री वाले जीव इन्द्र्री में हैं प्रबल नहीं । बारहवें तेरहवें और  
चौदहवें गुणस्थान और सिद्ध भगवान से एकन्द्रिय के जीव अनन्तगुण्ये  
बतलाए इससे भी सइन्द्रियवाले अर्थात् एकन्द्री, बेइन्द्र्री आदि पाँच ही  
इन्द्रिय वाले भिन्नता के जिनको कि सइन्द्र्री भी कहते हैं तो वे ।

हैं। पर सइन्द्रों कोई पृथक जाति नहीं है। इसी तरह समूर्च्छिम के १४ वें स्थान में “सव्वेसु असुड ठाणेसु” कहा है वह पृथक नहीं है। इन तेरहों में एक दूसरे के समिश्रण होने पर उसमें जो जीवोत्पत्ति होती है वही “सव्वेसु असुड ठाणेसु” का अर्थ है पर १४ स्थानों से अधिक समूर्च्छिम पैदा होने के स्थान कहना अपनी अज्ञानता का दिग्दर्शन कराना है।

फिर भी देखिये। जब दण्डी लोग थूक में जीव मानेंगे तब उन्हीं के मन्तव्य के अनुसार दण्डी लोग भोजन करते समय असंख्य समूर्च्छिम मनुष्य के भी भक्षक ठहरेंगे। क्योंकि भोजन का केवल-मास मुख में रखते समय या पतली शाक को पीते समय मुँह में अँगुली अवश्य देते ही हैं उस समय अँगुलियों पर थूक लगना अवश्य सम्भवनीय है, जब थूक लगेगा तो दण्डियों की मान्यता के अनुसार समय २ में असंख्य समूर्च्छिम मनुष्य उत्पन्न होंगे और मरेंगे। इसी तरह से थूक लगी हुई वे ही अँगुलियाँ शाक या हलवे के मास के लगवेंगे उसमें भी समय २ पर समूर्च्छिम मनुष्य उत्पन्न होंगे और मरेंगे। जिसकी हत्या उन्हीं दण्डियों पर है जो थूक में जीवोत्पत्ति मानते हैं।

विचारशीलो ! दण्डियों की यह कितनी भूल है कि वे श्लेष्म के समान थूक को समझकर उसमें जीवोत्पत्ति मान बैठे हैं। यह तो वही कहावत हुई कि कोई किसी से पूछे कि तुम्हारे घर में कितनी स्त्रियाँ हैं ? और वह उत्तर दे कि पाँच, माता, बहिन, बेटी, मुआ और मेरी स्त्री, तो क्या पाँच स्त्रियाँ कहने से उन सबके साथ उसका एकसा व्यवहार करना माना जायगा ? जो ऐसा मान लेंगे वे मानने वाले स्वयं महान पापी एवं मूर्ख कहे जायेंगे। इसी तरह श्लेष्म के समान थूक में भी जीवोत्पत्ति मान लेना मूर्खता नहीं तो क्या है ?

दण्डीजी ! तुमने थूक (अमी) को मुख का मैल कहा सो यह तो तुम्हारे मुँह में भरा ही रहता है। यदि यह सूख जाय तो तुम दण्डी लोग



जिन्हे भी नहीं रद्द सच्य है। इस धूक (अमी) के बिना तो दमि  
को स्मरान का मार्ग ही ढूँढ़ना पड़ेगा, दण्डिया। कष्टन तक प्रहिजे  
सोचाकरो और बाप सिलत का साहस कियाकरो। नहीं तो लोग तुम्ह  
वपदास करेगे व मूर्खता अकट होगी।

वयहोगी। मुमन धूक (अमी) को अष्टुधि पत्रार्थ-लिखा, क्या तुम्हारा मुँह दिन रात अष्टुधि पत्रार्थ, म, मरा-ही रहता है? और इस अपवित्र पत्रार्थ अरे मुँह से अप, स्वाध्याय, इस्करकीर्तन आदि करते हो? यह तुम्हारी कितनी घृष्टता है? क्योंकि इस परम पवित्र परमात्मा का नाम स्मरण धूक अष्टुधि भर-दुप मुँह से करता हो यह बिचारणीय वस्तु है। विचारिये। दण्डियों की कितनी अज्ञानता है कि जो बात कमी हा ही नहीं सच्य उसे सिद्ध करने के लिये मन-गाइन्त कई सूँठे विचार व तर्क पैदा कर लेता है। पर क्या ऐसी खोधी बातें सिद्ध हो सच्य हैं? कमी नहीं, धूक में जब जीवोत्पत्ति ही नहीं होती तो फिर कल्पित सिद्ध कैसे हो सच्य है?

अगो बककर दण्डाजी पृष्ठ १६ में लिखत हैं—

‘तपस्वी लब्धि वाले मुनि का धूक लगाने से कुष्ठादि रोग बने जाते हैं, यह बात जैन समाज में प्रसिद्ध है और अबवाई आदि मूल आगमों में खेलेसही पत्ताएँ इस पाठ की व्याख्या में प्रकटपने कही हैं वयहोगी। तुम्हारा ऐसा खिलत स क्या जीवोत्पत्ति सिद्ध होगई? अबवाई आदि मूल का मंमाण धूक में जीवोत्पत्ति मानने के विषय का है, धूक लगाने से कुष्ठादि रोग बने जात हैं इससे धूक में जीवोत्पत्ति होती है क्या यह सिद्ध होता है? दोनों में कितना अन्तर है पाठक स्वर्णोंचें मुत्रा में धूक ही नहीं परन्तु लब्ध प्राणी मुनिओं के रसोम बल, भ्रम आदि सबही पत्रार्थ औपधि सं बककर हितप्रद हैं, अग, जसी सूत्र के मूल पाठ को देखिये—

“सम्पसोही पत्ताएँ” ।

अर्थात्—सबही औपधि के समान है। सध्वीवारी मुनि को स्पर्श की हुई द्रवा तक रोगी के रांग दूर करने में काम आसच्य है तो वयहोगी

की मान्यता इसमें भी समुच्छिन्न मनुष्य की उत्पत्ति कहेंगी ? दण्डीजी ! सूत्र के प्रचल विरोधी मत अनिये और थूक, श्लेष्म एक न समनिये ।

यदि दण्डी लोग यह कहेंगे कि “खेलोसही पत्ताण” का अर्थ थूक उववार्डजी सूत्र में फरमाया है यह भी समझ गलत है । क्योंकि क्यों एवम् सूत्रों में “खेलोसही पत्ताण” का अर्थ जगह २ श्लेष्म ही किया है। चाहे जिस प्रगाढ़ पंडित से पूछा जाय वह श्लेष्म को थूक कभी नहीं कहेगा । तो तुम श्लेष्म को थूक कैसे मानते हो ? अगर तुम कहोगे कि लब्धोधारी मुनि का थूक सब रोगों को हरता है तो थूक किस शब्द का अर्थ है ? दण्डीजी ! थूक ही क्या, नाक का सेडा, नाक का जल, श्लेष्म, मुख की लार, मुर्र का जल, थूक, भ्राम, कफ आदि “सर्व-सोही पत्ताण” सब लब्ध धारी मुनियों का औपधि रूप में काम देता है, केवल थूक ही को ले बैठना दण्डियों की गहरी अज्ञानता है ।

फिर भी देखिये ! जैसे पेशाव और वीर्य एक रस्ते से निकलने पर भी इनमें जीवोत्पत्ति होती है तो सूत्रकार ने- “पासवणेसुवा सुक्केसुवा” दोनों का उल्लेख कर दिया है । यदि ‘पासवणेसुवा’ पेशाव का ही उल्लेख करते तो उससे ही क्या वीर्य अर्थ नहीं निकाल सकते थे ? फिर सूत्रकार ने “सुक्केसुवा” वीर्य का क्यों अलग उल्लेख किया ? इसी प्रकार अगर थूक भी जीवोत्पत्ति होती तो सूत्रकार श्लेष्म के साथ २ थूक का भी उल्लेख कर देते जैसा कि वीर्य और पेशाव का पृथक् २ किया है । अत-

इसीही प्रकार संस्कृत-हिन्दी कोष वाले उल्लेख करते हैं पढ़िये पृष्ठ २०६ का० २ में “कफ (पु) शरीर के तीन दोषों में से एक, श्लेष्म बलगम अन्य दो दोष वात और पित्त होते हैं ।” पुन इसही प्रकार “संचित्र अर्द्ध मागधी कोष” भा० २ पृष्ठ ५७६ का० पर “खेल पुं० [श्लेष्म] नाक और मुँह से चिकना कफ निकलता है वह कफ ।” तथा ऐसेही “जैनतत्त्वादर्श” दण्डी आत्माराम लिखित गुर्जर भाषा का, पृष्ठ ३९४. वें पर नव कारण स्वप्न आने के वतलाए जिसमें के प्रथम के छ कारणों से स्वप्न आवे तो निरर्थक और पिछले तीन कारणों से स्वप्न आवे तो सत्य होता है । प्रथम के छ कारणों में चौथा एक यह भी कारण दिखलाया है कि “ई वात, पित्त अने कफना विकारथी, स्वप्न आवे तो ते निरर्थक छे” उक्त लेख में कफ, पित्त और वात को विकार में वतलाया किन्तु थूक को विकार में

एव स्वयं सिद्ध है कि भूक में असंख्य समूर्णिय मनुष्य उत्पन्न नहीं होते। मोक्षार्थी मध्यममा मुँह पर मुँहपत्ति बांध कर ही धर्म किया करें और बुरी लोग भी मुँहपत्ति बांध में रसना जोड़ दे० स्वानुवासी जित साधुओं से मुँह पर मुँहपत्ति बांधना सीखें।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में आपने ही माननीय “सम्पत्त्व मूल वारह व्रत की टीप” नामक पुस्तक में लिखे मुँह पर मुँहपत्ति बांधने के प्रमाण को मूठा समझते हैं यह दण्डीजी की कितनी मायापारी है। आपने घर के प्रमाण भी न माने उन्हें इठापड़ी कहें या धर्मी? यदि कोई अपनी उत्पत्ति बाप से न माने तो वह मूठा समझ जाय या सत्ता। इन बलिष्यों के माननीय उद्योतसामरजी हृत “सम्पत्त्व मूल वारह व्रत की टीप” सं० १९३६ में केशवजी रामजी से प्रकाशित और १९५४ में भीमसिंह माणिक द्वारा पुनरिक्त के पृष्ठ १२१ पर मुँहपत्ति मुँह पर बांधने का बल्लेक है। जरा जोखें कोलकर बल्ले।

“त्रिभोक्तृ इष्टि दोष त सामाहक लह ने पकी इष्टि ने नासिक ऊपर राखे बने ममपां शुद्ध, भुतोपयोग राखे मौन, पछे ध्यान करै तथा, जे सामायिक व्रत ने शास्त्र अभ्यास करबो होय तो भयणा युक्त यह मुहपत्ति मुखे बांधीने पुस्तक ऊपर इष्टि गल्ली ने मणै तथा सौमसे।”

पाठको! बुरी लोगों का माननीय मर्म स्पष्ट रीति से मुँह पर मुँहपत्ति बांधने की बोधगा कर रहा है जिस के निम्न ल ठहराकर अपनी अभिनेकता दिखाते हैं। आपने इस बात को धिपाने के लिये दूसरी बुरी हुई “सम्पत्त्व मूल वारह व्रत की टीप” का उल्लंघन किया मो क्या कोई मनुष्य होय वरा उससे यह अवतरण निकाल नहीं जपा सत्य?

नहीं बतलाया !!! माधव निधानादि वैदिक ग्रन्थों में भी बात अन्य, विर अन्य, और कफ जय अर्थात् बात, विर और कफ इतक तीनों को व्यापिबो के उत्पत्ति के मुख्य कारण माने हैं किन्तु भूक को नहीं, इससे स्पष्टता निष्ठ है कि भूक और कफ जनों अलग २ वस्तु हैं एक नहीं।

आगे चलकर दण्डीजी भूठा प्रपंच रचते हुए भोलें लोगों को भ्रम में डालने के लिये पृष्ठ १७ पर लिखते हैं कि —

“मुखे मुँहपत्ति देई इस लेख को बदलाकर मुँहपत्ति मुखे बाधो ने ऐसा भूठा छपवा दिया प्रूफ सुधारने वाला दूढक श्रावक नौकर था उसने पुस्तक छपवाते समय ऐसा अदल बदल करने का अनर्थ कर दिया ।”

दण्डीजी ! अब तो तुम्हें कोई भी हठाग्रही कहे और माने बिना नहीं रहेगा । क्योंकि तुम्हारे ही ग्रन्थों का जब इस प्रमाण देते हैं तो तुम दूढक श्रावक ने बदल दिया कहकर अपनी बुद्धिमत्ता दिखाते हो । कल और भी हम तुम्हारे ही ग्रन्थों के प्रमाण देंगे तो तुम यह कह बैठोगे कि तुमने इसे बदल दिया, प्रूफ पलट दिया ।

महोदयो ! दरिद्रियों का कैसा भूठा प्रपंच है कि प्रूफ सुधारने वाले ग्रन्थ के वाक्य को भी बदल दें ? प्रकाशक का तो कर्त्तव्य था कि अपना काम पूरे ध्यान से करे ? अस्तु, भूठी बात तो यही सिद्ध होती है कि उस समय कोई स्थानकवासो श्रावक प्रूफ सुधारने के कार्य पर नौकर ही न था, सिर्फ अपनी बात रखने का कोई मार्ग न मिला तो भूठी मायावी चाल ही चली !

क्या इतने वर्ष पहिले संवेगियोंकी आखों में चकाचौंध छा गई थी ? या प्रकाशक नेत्र-विहीन था ? सो उसने भूल संशोधन भी नहीं लिखा ? जब प्रमाण रूप में आया तो वाक्यजाल फैलाकर मिथ्या ठहराया, परन्तु क्या पोटकण आप भी इसे मिथ्या समझ सकते हो ? क्योंकि यह लेख इतने वर्षों से मुद्रित सही और लेखी है । मौखिक नहीं यदि मौखिक होता तो इन्हें बदलते क्या देर लगती ?

इसी प्रकार दण्डी लोगों के माननीय ग्रन्थ में “मूत्र” पीना भी

नित्य है। जब यह प्रमाण्यवात बाहिर हुई तो द्वितीयावृत्ति में यह विषय निकाल कर पुनः सुनिश्चित हुई। क्या ऐसा करने से प्रमाण प्रमाण नहीं बन जा सके ? और दण्डी लोग उन प्रमाणों का नहीं मान सके ? अतः मानने ही पड़ेंगे। इसी प्रकार “सम्बन्ध बाह्य मत की टीप” नाम की पुस्तक में लिखे अनुसार मुँह पर मुँहपत्ति बांधन का प्रमाण उन्हीं मानने ही पड़गा।

दण्डीजी ! साहस का लुप्त किया। स्वानुवासी भावकों पर मूक बदलन का दाव तो लूट लगाया। और हुआसा हुआ परन्तु मध्य बदलते मूक बदलते। स्वानुवासी दण्डियों में घुसकर दण्डियों को ही न बदल दें। जब मध्यों के प्रमाण लूट बदल दिये जाते हैं तो दण्डियों की बुद्धि बदलत न क्या दूर लगेगी ? सावधान ! मध्य मध्यों पर लुप्त चौकस ध्यान रख और आगे से इस बात पर पूरा ध्यान रहे कि किसी मध्य में स्वानुवासीयों का कोई प्रमाण न आजाय।

आगे चलकर दण्डीजी उसी वृत्त में लिखते हैं “मन व्याकरण महाप्रतिपत्ति आपत्तिपुक्ति” आदि प्राचीन शास्त्रों में “मुहर्षताम्य” शब्द दण्डकर मुँहपत्ति का ‘योग’ ऐसा जमाया अर्थ करके महाप्रतिपत्ति, आपत्तिपुक्ति की कृती आदि शास्त्रों के नाम से दाव दातकर मुँहपत्ति बांधन का समर्थन बैठे हैं। निश्चयन भ्रम में पड़कर भूलते हैं।

दण्डीजी ! यह लिखना तो सचपा मिथ्या है। क्योंकि ख० व्या० जैन साधु “मुहर्ष लोण” का अर्थ मुँहपत्ति का दाव ऐसा कभी नहीं करते। और न वहाँ ऐसा प्रमाणित है। फिर मन कल्पना से ऐसा अर्थ कर क्यों “मन मरुत बड़ा हा ? कुछ तो परमेश्वर का भय रक्षक। जब मृत्यु में ही जा बात नहीं उमका स्वताम्य स्वानुवासीयों का मूढ़ता नाम दाव उन्हीं अर्थ कर लेता है वह शिन्धी शरम की बात है ? यदि किसी उन्माद स्वानुवासीयों ने माननीय मध्य में “मुहर्षताम्य”

का मुँहपत्ति का दौरा ऐसा अर्थ लिखा हो तो उसका प्रमाण देना था ।  
बिना प्रमाण के लिख देना दण्डियों की कपटता का द्योतक है ।

दण्डीजी ! “मुहणं तगेण” का अर्थ तो सीधा और स्पष्ट मुख-  
वस्त्रिका ही होता है । इसका उलटा अर्थ धागा { दौरा } कौन विचारहीन  
करता है ? दण्डीजी तुमने ही “मुहणं तगेण” का उलटा अर्थ लगाया  
और “मुहणं तगेण” का अर्थ “जब बोलने का काम पड़े तब मुँह आगे  
मुँहपत्ति रखकर बोलना” किया ।

विद्वानो ! ‘मुहणं तगेण’ का अर्थ तो मुँहपत्ति ही है परन्तु मुख-  
वस्त्रिका शब्द में से “बोलने का काम पड़े तब मुँह आगे मुँहपत्ति रखकर  
बोलना” इतना अर्थ इन अपढ़ दण्डियों को किसने सिखाया ? यदि  
दण्डीजी कहेंगे कि अर्थ तो मुखवस्त्रिका ही है पर भावार्थ यह है तो श्वे०  
स्थानकवासी जैन साधु इसका भावार्थ यही करते हैं कि “मुखवस्त्रिका  
मुख पर बाधना चाहिये ।” यह भी कोई न्याय है कि दण्डी लोग अघटित  
भावार्थ लगावे उसे ससार माने और कोई घटित भावार्थ लगावे तो उसे  
नहीं माने । यह एक हठाग्रह नहीं तो और क्या है ? आत्मार्या भव भीरू  
तो मुँहपत्ति हाथ में रखने का हठ त्याग मुँहपर ही बाधेगे क्योंकि इसका  
यौगिक नाम ही मुख वस्त्रिका है ।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में “भुवन भानु केवली” के रास  
में हमेशा मुँहपत्ति बाधने का जो स्पष्ट प्रमाण है उसका खण्डन करते हैं ?  
सो क्या खडन हो सक्ता है ? कभी नहीं क्योंकि हेमचन्द्राचार्य के रचना-  
नुसार उदयरत्नजी ने “भुवन भानु केवली” के रास की रचना की है ।  
यह रास दण्डी लोगों के माननीय ग्रन्थों में है । उसकी ६६ वीं ढाल में  
मुँहपत्ति बाधने का इस प्रकार उल्लेख है कि—“एक सार्यवाही के रोहिणा  
नाम की लङ्की थी, वह हित शिक्षा देने वाले पर भी बड़ी नाराज रहती

को । कभी धर्म स्थानक में जायो थो तो वहाँ पर भी धार्मिक क्रिया नहीं करती थी । तब साध्वीजी ने उस लड़की को कहा कि बाई जब धार्मिक स्थान में जाना होवे वहाँ पर सांसारिक छलट पुलट बाधें न करके धार्मिक क्रिया करना चाहिये, इतना साध्वीजी के कहने ही पर तमक कर रोहिणी जी उस साध्वीजी को कहने लगी ।

## ढाल छियसठवौं [ ६६ ]

तब—जोसीयरो जाणो जोस विचार ।

मुह मरही तब ते कहरे साधवीजी सुणो बात ।

साधुजने पण सबया १ विख्या न बरजी जात ॥ १ ॥

गुरुणीजी मिलि मिलि करो न माँद ॥ रेक ॥

न गम मने पालवइ ॥ शु न तजाये अनर्थ द्यइ

तो जीभ थाय श्रुत स्वणइ ॥ शु । २ ॥

मुहपत्ति मुख बाधी नेरे, हम बेसा छो जेम ॥ ३ ॥

तीम मुख कुचो देहनरे बीजे बेसाये केम ॥ शु ॥ ३ ॥

अर्थात्—हे गुरुजी ! आप संसार को छोड़कर मुँहपत्ति मुख पर बाँधकर धर्म क्रिया करने को बैठ गए हा वैसे हमसे मुँहपर मुँहपत्ति बाँध कर धर्म क्रिया नहीं बन सकती ।

प्रिय महाशयो ! इक राम में मुँहपर मुँहपत्ति बाँधने का स्पष्ट उल्लेख हाते हुए भी बगड़ी लोगों की कैसी अनममक है कि इसको 'मूर्ख' समझने हैं ? यह उनकी अज्ञा का नमूना है । जब दरियया क ही भीम पक्षों का प्रमाण देन छा तब इनकी आँखें खुली और मुख

स्वार्थ के लिये “मुँह पत्तिए मुख बाधिनेरे” इसका उलटा अर्थ करने लगे। पाठक उनके अर्थ को अवलोकन करे, वे दण्डी लोग पृष्ठ १८ वे मे लिखते हैं कि —

“मुँहपत्तिए मुख बाधिनेरे” यहा मुँहपत्ति बांधने का अर्थ नहीं है किन्तु मौन रखने का अर्थ होता है। देखो मूल चरित्र मे ऐसा पाठ है ‘बद्ध मुख मत्र तिष्ठत न कोचत्पश्याम’ ”

दण्डीजी का यह लिखना नितान्त विरुद्ध है। क्योंकि रासकर्त्ता को मुँहपत्ति बाधने का अर्थ अभीष्ट नहीं होता और मौन रखने का भाष ही रास मे प्रथित करना होता तो “मुँहपत्तिए मुख बाधिनेरे” इस जगह ‘मुँहपत्तिए’ ऐसा शब्द कभी उल्लेख नहीं करते केवल यों कह देते कि “गुरुणीजी मुख बाधिनेरे” जब तो दण्डियों का मौन अर्थ करना सिद्ध होजाता। जैसा कि लोग भी प्रयोग करते हैं कि आप मौन करके बैठ गए हो वैसे हमसे मुख बाधकर अर्थात् मुख डूँचा देकर नहीं बैठा जाता। परन्तु रासकर्त्ता को यह अर्थ अभीष्ट नहीं था, तबही “मुँहपत्तिए” शब्द का “मुखबाधिनेरे” के साथ प्रयोग किया। इसलिये इसका अर्थ यही युक्ति संगत घटित होता है कि “मुँहपत्ति मुख पर बाधकर” इसके सिवाय और अर्थ करना दण्डियों के आचार्यों से भी विरुद्ध है।

यदि दण्डीजो यह कहने लगें कि मूल चरित्र में ‘बद्ध मुख मत्र तिष्ठत न कोचत्पश्यामः’ इसमें मुखपत्ति शब्द नहीं है। दण्डीजी इसको बनाने वाले भी तुम्हारे ही माननीय थे और रास बघाने वाले भी तुम्हारे ही पूज्य थे। अब तुम्हारी इच्छा हो उसे भँटा कहिये। क्योंकि मूल चरित्र में मुँहपत्ति नहीं तो रास वाले कहा से लाए ? यदि दोनो को सही माना जा ता पुम्ने मुँहपत्ति शब्द उसमें से निकाल दिया यह साबित होगा, इसलिये इस विषय में तुम्हारी मायावी चाल नहीं चल सकती। जो



उदयरत्नजी ने रास बनाया है यह मूल चरित्र पर मे ही बनाया है। जब मूल में 'मुँहपति' होगा तबही रास में चढ़ने लिया है। यदि मूल में नहीं होता तो वे रास में नहीं रखते। इससे सिद्ध होता है कि मूल में भी मुँहपति राज्य अवरय होगा केवल माले लोगो को भ्रम में डालने के मास्ते तुम वरिष्ठों ने मूल ही मुँहपति राज्य निकाल दिया हो किन्तु रामबाले ने मुँहपति राज्य के साथ बांधने का प्रयोग किया इससे यही अर्थ होता है कि "मुँहपति मुख पर बांधकर" अतएव वरिष्ठों को भी इस अर्थ को मान मुँहपति हाथ में रखने को मूढ़ी प्रणाली त्याग देना चाहिये।

आगे चलकर उसी पृष्ठ में वरिष्ठजी कहते हैं कि—“रास बनाने वाले का पूरा पाठ जोकर बोहे स अपूरे वाक्य को लिखकर अर्थ का अनर्थ कर डाला।”

वरिष्ठजी! पूरा पाठ में क्या तुम्हारा मकल्य सारे मन्त्र के लिखने का है? प्रमाण में तो वही पाठ रक्खा जाता है जिसकी आवश्यकता होती। प्रमाणमात्र में सारा मन्त्र बोहे ही लिख दते हैं। जैसे गीता मागवत आदि का प्रमाण देना हो तो क्या सारी गीता लिखना चाहिये? नहीं। सिर्फ अध्याय संख्या दे देने से बुद्धिमान समझ सकते हैं या वस मन्त्र को देखकर निश्चय कर लेंगे। अतएव हमने भी ६६ वीं बाल का प्रमाण दिया तो क्या गुरा किया? यदि आपको नेत्र हैं तो आप देख सकते हो, सम्पूर्ण रास लिखन की हमें या कोई आवश्यकता नहीं होती।

आगे चलकर उसी पृष्ठ में हरिबल मन्त्री के रास में जो मुँहपति मुख पर बांधने का प्रमाण है, उसमें भी वरिष्ठजी ने मूढ़ ठहराया है, यह वरिष्ठों की अविबकता है। क्योंकि हरिबल मन्त्री के रास के दूसरे पल्लव में ७ वीं बाल में इस प्रकार लिखे हैं कि—

“सुखमयोधी जीवद्वा, याँद निन स्वर्ग कर्ष।  
भाषुवन सुख पायसी, बाँधी है जिन धर्म।”

प्रिय वाचको ! ढाल में प्रातः काल का वर्णन है ।' उसमें उपरोक्त कविता दी है कि सूर्य उदय होते ही 'शुल्लभ बोधी जीवङ्गा' सम्यक्त्वधारी धार्मिक सज्जन 'मांडे निज खट कर्म' निराकार देवोपासना, गुरु भक्ति, दान, संयम, तप, स्वाध्याय इन छ कर्तव्यों के पालन में अग्रेसर होवे । और 'साधुजन मुख मोपती' मुनिराज ने सर्वथा-संसार त्याग मुँहपत्ति मुँह पर बांधी है यह एक जैनधर्म का सिद्धान्त है । क्योंकि जैन धर्म में एकतो श्रावक, श्राविका होते हैं जो नियमित त्यागों को पालने में तत्पर रहते हैं और साधु साध्वी होते हैं वे सर्वथा ही संसार का परित्याग कर संयम पालने के लिये मुँह पर मुँहपत्ति बांध विचरते हैं वे प्रातः काल जिन धर्म का स्वरूप लोगों को बता रहे हैं कि ये २ जैनधर्म के नियम हैं । इस रास में भी मुँहपत्ति बांधने का प्रमाण उलटा छपगया ऐसा दण्डीजी कहते हैं सो यह कहना उनका कहा तक ठीक है पाठक स्वयं सोचले ।

प्रिय महोदयो ! सम्यक्त्व वारह व्रत की टीप में और इस पुस्तक में भूल से छपगया ऐसा कहने के सिवाय अब दण्डी लोगों के पास कुछ चारा ही नहीं रहा । क्योंकि जब उनके ही माननीय ग्रन्थों के प्रमाण निकलने लगे तो और कहे ही क्या ? पर यह सब उनकी अज्ञान-दशा का कारण है कि वे अपने प्रमाणित ग्रन्थों के प्रमाण भी नहीं मानते । जैसे कोई मूर्ख अपने पैदा करने वाले बाप को न माने और बाप को जिसके योग से वह पैदा हुआ है लाकर सामने भी खड़ा करदे तो भी वह कहता है कि 'मैं नहीं मानता कि यही मेरा पिता है ।' इसी प्रकार दण्डी अपने ही ग्रन्थों के प्रमाण भी मानने से आनाकानी करते हैं । अब कहिये इन अभिनिवेपिक-मिश्र्यात्व में कैसे हुए अज्ञानी दण्डियों को कैसे समझाया जाय ।

आगे चलकर दण्डीजी पृष्ठ १९ में लिखते हैं कि—अमारी घोषणा के प्रसंग पर मिश्र्यात्व का हेतु हमेशा मुहपत्ति बांधने का कभी नहीं लिखा जा सकता ।

बूढ़ीजी ! ठीक है । हम भी मानते हैं कि जीव दया का प्रसंग हिंसा का उत्पन्न कभी नहीं होसक्य । वैसेही जीव दया के निमित्त मुँह पति बांधन के खल पर झुले मुँह रहने का विवरण कभी नहीं लिखा जा सक्य । अब विचार करिय कि बूढ़ीजी जब मुँहपति बांधना मिथ्यात्व ठहराते हैं तो फिर वे मुँह पर क्यों बांधते हैं ? यदि कहेग कि हम तो बोड़ी बेर के लिये बांधते हैं ता हम भी यही पूछते हैं कि आप बोड़ी बेर भी बांधते तो हो न ?

अब पाठक इसस खल निकालें कि जिस प्रकार बोड़ी बेर बांधन में मिथ्यात्व नहीं प्रामुख धर्म है; उसी प्रकार हमेशा मुँहपति बांधे रहने में भ्रम्यात्म का कारण कैसे पैदा हो सक्य है ? हरगिब नहीं; उससे अवश्य विराप धर्म ही होगा ।

फिर भी वलिये । जैसे किसीने एक दिन एक गौ के प्राण बचाय तो दया दूह और एक हमरा नित प्रति गौ के प्राण बचाता है तो क्या हमेशा बचाने वाले को हिंसा भोगी ? कभी नहीं !! वैसेही जीव दया के निमित्त बोड़ी बेर मुँह पर मुँहपति बांधने से विरोध जीव दया का लाभ नहीं मिलेगा ? अवश्य- बोड़ी बेर बांधने से जो लाभ प्राप्त होगा उससे कई गुन्य लाभ हमेशा मुँहपति मुँह पर बांधने वाले को होगा । अतएव बूढ़ो लोगों के लिय मुँहपति हाथ में रखना जोकि मुँह पर बांधना विराप लाभप्रद है ।

आग चलकर बूढ़ीजी इसा पृष्ठ में लिखत हैं कि—

“रासकृता मे अतिशयान्ति मे लिखा है पर बायी बह का जगद ‘बायो है किसी डेडक न ( क ) निफल मे डे की जगद ‘है कर दिया दे ।

दण्डीजी ! बाल चेष्टावत क्या खेल कर रहे हो ? बुद्धिमान तुम्हारी बुद्धि पर तरस खायेंगे और उपहास भी करेंगे । क्योंकि पहिले तो लिख दिया कि भूल से ऐसा लिखा है और अब लिखते हो 'हे' की जगह 'है' कर दिया है । तो क्या सब ग्रन्थों के प्रूफ स्थानकवासी ने बदल दिये ? सब जगह स्थानकवासी का बोल वाला ही था ? क्या तुम्हारे अनुयायियों ने स्थानकवासी घुसा कर ऐसे प्रमाण अपने ग्रन्थों में लिखवा लिये जो तुम्हें अब तक शल्य से दुख दे रहे हैं ? दण्डीजी तुमने पहिले तो उस्तो वाक्य को अतिशयोक्ति में लिखा कहा वाद वक्रोक्ति कहा । अतएव निराक्षर भट्टाचार्य दण्डीजी ! पहिले यह तो समझलो कि अतिशयोक्ति और वक्रोक्ति किसे कहते हैं ? फिर लिखने का साहस करो । नहीं तो विद्वानों और समाज में तुम्हारे लेख घृणा की दृष्टि से देखे जायेंगे । दण्डीजी ! तुम्हारा हठ तो तुम्हारे ही माननीय ग्रन्थ और तुम्हारे ही अनुयायी समय आने पर तुमसे छुड़ावेंगे तब तुम छोड़ोगे इससे तो बेहतर यह है कि हरिबल मच्छी के रास में जो हमेशा मुहपर मुँहपत्ति बांधने का अकाट्य प्रमाण है उसे ही देखकर अभी से हठ छोड़ सीधी राह पकड़लो ।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में हित शिद्धा के प्रमाण को भी झूठा ठहराते हैं, यह एक दण्डीजी की चालबाजी है । क्योंकि दण्डीयों के माननीय श्रावकों की श्रेणी में से अग्रगण्य श्रीमान ऋषभदासजी ने 'हित शिद्धा नो रास' निर्माण किया है उसमें मुँहपत्ति मुँहपर बांधने का जाजल्यमान प्रमाण है उसे पाठक देखें ।

“मौन करी मुख बांधिये;  
आठ पड़ मुख कोशोरे”

अर्थान्—मौन धारण कर मुख कोश आठ पड़ वानो मुँहपत्ति से  
( मुख बांधिए ) मुख पर बाँधना चाहिये ।

१. प्रिय महोदयो ! अब मुँह पर बाँधने के विषय में क्या शेष रहा । स्पष्ट लिखा है कि आठ पङ्क्तियों वाली मुँहपट्टि मुँह पर बाँधना चाहिये । फिर भी यही तक लिखाकर व श्रुप न रहे हैं वे आगे उसी ग्रन्थ की द्वितीयावृत्ति में लिखते हैं कि—

‘मुँह बाँधी ते मुँहपट्टि, हटे पाटो घारी ।

अति हेठी दाही यई, ओतर गले निवारी ॥ ३ ॥

एक करने पज सम कही स्वमे पछेदी ठाम ।

केड़ी स्वाशी कोपली, नावे पुण्य ने काम ॥ ४ ॥

अर्थात्—“मुँह बाँधी ते मुँहपट्टि” मुँह बन्धिका तो यही है जो मुँह पर बाँधी जाय । यदि वह मुँहबन्धिका मुँह के नीचे रखी है तो पाटे के समान होजाती है और व्यादह नीचे लटकती हो तो दाही के समान बिकन लगती है और गले में हो तो ‘ओत खी बिकती है । एक कान में लटकते हैं तो वह बजा के सट्टा होजाती है, कन्धे पर रखी जाय तो वह पछेबड़ी सी दिखाने वाली है और यदि कमर में लोसी जाय तो वह कोपली कहलाती है । हमी तरह अन्य स्थानों में रखने से अर्थात् मुँह पर न बाँधने से उसका पुण्य-लाभ प्राप्त नहीं होगा ।

पाठको ! अपमदासजी ने इस अतिशय प्रश्न को क्रियन्त स्पष्ट कर दिया है । हमारा सार लक्ष्य की इस प्रमाण पर इति हाजारी है । माखूम होता है कि अपमदासजी कोई सज्जन और विचारशील व्यक्ति थे नहीं या व अपनी सम्प्रदाय के विरोध में ऐसा कभी नहीं लिखते । ‘मुँह बाँधी ते मुँहपट्टि’ यह वाक्य दृष्टी छोणा के हाथ में रखन की प्रणाली को छुड़ाने के लिये कैसा अच्छा रास्ता है । मला एमा कौन व्यक्ति होगा जो अपनी सम्प्रदाय को उजाड़न का मसाला तैयार करेगा । किन्तु क्रियन्त ही सज्जन मर्य के नित्य आज भी प्राण बन बन्धित हैं । इसलिय अपमदासजी न

न्याय के आगे सम्प्रदाय की कुछ परवाह न की और वेधड़क “सखी जात” लिखी। उनके लेख से स्पष्ट सिद्ध है कि “मुखे बांधी ते मुँहपत्ति” मुँह पर हमेशा बाँधी जाती है तभी उसे मुँहपत्ति कहते हैं।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं—

“ढूँढिये जल पीने के लिये या कफ आदि थूकने के लिये नाटक के परदे की तरह मुँहपत्ति को किसी समय नीचे के होठ पर हटा लेते हैं कभी दाढ़ी पर खींच लेते हैं।

दण्डीजी ! जब दवाई जल आदि पीने का काम पड़ता है तब मुँहपत्ति को मुँह से अलग कर ही पीना पड़ता है। और जो आप नाटक का उदाहरण दे रहे हैं वह हम पर नहीं बल्कि आप पर ही घटित होता है क्योंकि मुँह के आगे वार २ मुँहपत्ति लगाना यही एक नाटक के फार्स सा है। व्याख्यान के समय आप त्रिकोणी करके मुँह पर बाधते हो तो वह अवश्य लटकती रहती है, सो हित शिक्षा के अनुसार वह दाढ़ी या झूल के समान दीखती है। कभी दण्डी लोग मुँहपत्ति को कन्धे पर रख लेते हैं तो कभी कमर में लटका लेते हैं यह हम अपने अनुभव से कहते हैं उस समय तो दण्डी लोगों की मुँहपत्ति हित शिक्षा के अनुसार चहर से व कृषकों की चिलम तमाखू की कोथली सी दृष्टिगत होती है। इसलिये हित शिक्षा के कर्ता ने दण्डीयों को सावधान किया है कि “मुँह पर बाधने से मुँहपत्ति कहलाती है” झूल, दाढ़ी, कोथली आदि उपमाएँ तुम्हारी मुँहपत्ति को शोभा नहीं देती। अतः मुँहपत्ति को हाथ में रखना त्याग मुँह पर बाधना अपना कर्तव्य समझो।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं —

हित शिक्षा के रास के लेखक ने ढूँढियों को मुँहपत्ति की ऐसी त्रिडम्बना न करने के लिये उपहास्य के वाक्य लिखे हैं।

दयसीजी ! हृदय पर हाथ रखकर कहें कि “मुझे बांधे त मुहपति” क्या यह वाक्य उपहास का है ? नहीं, यदि लेखक को उपहास ही करना था तो अपनी रचना में वे यों लिखते कि “हाथे राखे ते मुहपति मुखे पाटापारी । अति बेठी डाही यई जोतर गखे निधारी”- किन्तु लेखक ने अपनी रचना में तां ऐसा नहीं लिखा । इससे भली प्रकार सिद्ध है कि लेखक उपहास नहीं करना चाहते थे, केवल मुहपति किसे कहते हैं ? यही बात अपनी रचना में प्रकट करना चाहते थे तभी जन्म “मुखे बांधे त मुहपति लिखा । इससे दयसी लोगों को चाहिये कि वे भ्रम में न पड़कर हाथ में मुहपति रखना छोड़ें “भूले ताहि निसार के आगे की मुधि संय” का अनुसार जब भी मुहपति मुँह पर बांधना प्रारंभ करें तो जन्म सुखर आयेगा और सम्पत्ति रत्न हाथ लग जायगा ।

आगे चलकर दयसीजी पृष्ठ २० में लिखते हैं कि—“दृष्टिबे कहते हैं कि शिव पुराण में ‘हस्ते पात्र दधानग्रन्थ, मुण्डं वस्त्रस्य धारका’ इस वाक्य में हमारा मुहपति बांधना लिखा है ऐसा कहते हैं सो भी मूठ है”

दयसीजी ! यह लेख तुम्हारा निधान मिथ्या है । क्योंकि शिव-पुराण के कामसंहिता के दृष्टीसर्ग अध्याय के २५ वें श्लोक में मुँह पर मुहपति धारण करने वाले ही को जैन मुनि कहा है । यद्यत् —

हस्ते पात्र दधानग्रन्थ तुण्डे वस्त्रस्य धारका ।

मत्तिठान्येव वासांसि, धारयन्तोऽस्य मापिदा ॥

शिवपुराण अ० २१ श्लोक ०५

अर्थात्,—हाथ में पात्र धारण करने वाले, मुँह पर वस्त्र को धारण करने वाले यात्रा बांधनेवाले, मलिन वस्त्र धारण करने वाले और भस्म चोसने वाले व जैन साधु हैं । इस श्लोक में मुँह पर मुहपति हमारा बांधन का स्पष्ट उल्लेख होते हुए भी दयसीजी की समझ में नहीं आता यह उनकी पूर्ण अज्ञानता है । अगर सामान्य

विद्वान् से भी इस श्लोक का अर्थ पूछा जाय तो वे भी यही अर्थ करेंगे। यदि शिव पुराण के रचयिता को जैनमुनि मुह पर मुँहपत्ति न बांध हाथ में रखते हैं यह मालूम होता तो वे श्लोक में “तुण्डे” शब्द का प्रयोग कभी नहीं करते। और उसके बदले “हस्ते” अर्थात् “हरते वस्त्रस्यधारका” ऐसा वाक्य रचते किन्तु इस श्लोक में ऐसा नहीं होने से हमेशा मुँहपर मुहपत्ति बांधने की प्रणाली अति प्राचीन काल से चली आ रही है यह सिद्ध होता है। और यह भी सिद्ध होता है कि जैन मुनि वही कहलाता है जो मुँहपर मुँहपत्ति बाधता है।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं कि —

“हाथ में पात्र कहने से आठों ही प्रहर रात्रि दिन हमेशा हाथ में पात्र नहीं लिया जाता किन्तु जब आहार आदि कार्य होवे तब उस प्रयोजन के लिये लिया जाता है। वैसे ही मुँह पर मुँहपत्ति कहने से जब बोलने का कार्य होवे तब मुँह पर मुँहपत्ति रखने में आती है परन्तु हमेशा बाधने का नहीं ठहर सक्ता।”

दण्डीजी। यह लिख कर तो तुमने बिल्कुल बाल चेष्टा की है। क्योंकि जब पात्र हाथ में रखने को कहा पर हमेशा नहीं रखे जाते इसी प्रकार इस श्लोक में लज्जा के लिये मलिन वस्त्र भी धारण करना कहा तो क्या अपनी भान्यता मुजिब वस्त्र भी हमेशा पहनना सिद्ध नहीं होगा? वस्त्र भी तभी धारण करना होंगे जब आहारादि लाने का काम हो।

दण्डीजी। मुँहपत्ति की सिद्धि न सानने से नग्न रहना सिद्ध होगा काम पड़ने पर जिम प्रकार मुँहपत्ति लगाने की सिद्धि का प्रयत्न कर रहे हो उसी प्रकार लज्जा के लिये भी काम पड़ने पर वस्त्र धारण करने की नई प्रणाली चलायना पड़ेगी इसलिये दण्डीजी। कुछ बुद्धि लड़ाओ। जिस प्रकार लज्जा के लिये हमेशा वस्त्र पहनना, आवश्यक है वैसे ही जैन मुनि होने के कारण हमेशा मुँह पर मुँहपत्ति बाधना आव-



रख है । अतएव हाथ में मुँहपति रखना जोह हमरा मुँहपति मुँह पर बांधो या सोते, बैठते, सूत्र पढ़ते लम्बा वस्त्र भी परित्यागो ।

आग बस कर उसी घृष्ट के हबिंग में वण्डीजी लिखते हैं कि—

“नामा में दुःखि हार गय” वण्डीजी का यह लिखना सरासर झूठ है । क्योंकि स्वयं नामा मरेश ने जिस रोज चर्चा सतम दुःख ज़सी रोज गुठ मुर्ख भापा में फैसला दिया था और फैसला झपका कर फर्म बाँटे गए थे जिसमें यह लिखा था कि —

“हमारी राय में जो मेघ और बिन्दू जैतियों क शिवपुराण में लिखे हैं वा सब को ही है जो इस बात ईशिए मन्थु रखत हैं पस दुँडियों और पूजेरो के बारे में हमारी राय मुदरके वाला व इतफ़रक (बाक) शिव पुराण क है मिन् जानिब मेम्बरान् मुदरके वाला भी १०८ भीषुव महाराज नामा पति जी की आछानुसार दुगा प्रेस नामा कइय तमाम भाइ प्रेमनिष्ठ लगामुध ब्येष्ट मुवी ९ फ़ोष्ट सन्त १०९१”

गण्डीजी ! छत्र नामापति महाराज और कमठों क मेम्बर उपरान्त फैसले म सिंग थुक हैं कि जो दुःखि मेघ अचाम चहर बाल पढ़ पढ़िनत हैं और जो बिन्दू मुँहपति मुँह पर बाँधत हैं वा शिवपुराण क लगानुसार महा माकूम होता है और जैतियों का पढ़ी बिन्दू मुँहपति मुँह पर बाँधत का शिव पुराण म लिखा है । अब कहिए दिय मडोदयो ! इस प्रकार फैसला भाभापति की आर म मिलने पर दिनकी निजय हुई ? क्या बलिहों का ? कमी नहीं नाम में रजतान्बर स्थानक्यासी जैनमन्त्र दाव की हा बिजय हुई है । गण्डीजी म आ हेबिंगमें लिखा है वह निजान्त लिखा है ।

जाना बस कर उमी घृष्ट में गण्डीजी न फैसले का नाम लेकर चन्दन बिजयिता की ईश मगन हुए कुछ बलिहों क वाक्य अधूरा कर है यह मन्त्र ज्ञानाग्नीय है । क्योंकि गण्डीजी के निचे हुए के वाक्य

परिडतो की ओर से चर्चा होने के बाद करीब एक साल के पीछे के लिखे हुए हैं अर्थात् श्वे० स्थानकवासियों को फैसला मिला संवत् १९६१ ज्येष्ठ सुदी ५ फरोष्ट को और दण्डीजी को कुछ परिडतो के वाक्य मिले हैं वे १८ पौष संवत् १९६२ में। इसमें पाठक स्वयं सोच सकते हैं कि चर्चा खतम होने के निकट ही जो फैसला मिलता है वह सही समझा जाता है या बाद कितने ही असें के अर्थात् चर्चा होनेके बाद एक वर्ष के पीछे जो वाक्य उन परिडतों की ओर से प्राप्त। तो इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि किसी प्रकार से पर्याप्त कर उन परिडतों में लिखवा लिया इसमें क्या ? हर एक व्यक्ति अपनी विजयता का लेख लिखवा सकता है किन्तु सही तो वही समझा जाता है कि चर्चा होने के बाद में सभापति और मेम्बरो की राय से प्रथम ही जो फैसला प्रकाशित हो उसी को प्रमाणित समझा जाता है। बाद दूसरे फैसले में कई वजह उसमें समावेश हो जाते हैं यह पाठक भली प्रकार जानते ही हैं। उन्मलिण जो नाभापति महाराज ने उन्मी गोज फैसला गुरुमुखी भाषा में छपवा कर दिया था उसमें स्वयं सिद्ध होता है कि नाभा में श्वे० स्था० संप्रदाय की विजय हुई और मुँहपत्ति मुँह पर हमेशा वाचना सिद्ध हुआ। इसका विशेष खुलासा फिर आगे देखिए।

आगे चल कर दण्डीजी पृष्ठ २१ में लिखते हैं कि—

“सवेगियों को दण्डी २ कहा करते हैं”

दण्डीजी। हम संवेगियों को, अवश्य दण्डी कहते हैं क्योंकि वे दण्ड धारण करते हैं। देखो अनुयोग द्वार सूत्र में भगवान महावीर स्वामी ने “दण्डेण दण्डी” कहा है और दण्डी आकर्ण पर्यंत दण्डा रखते भी हैं इसलिये दण्डीजी को दण्डी कहना अनुचित नहीं है।

यदि दण्डीजी कहेंगे कि “अस्तु, दण्ड रखने में हमें दण्डी कहते हो तो हम दण्डा तो हमेशा नहीं रखते। उन्मी प्राण भुग्ध पर बोलते

समय मुख वस्त्रिका रखने से क्या मुँह पर वस्त्र धारण करने वाले नहीं कहलायेंगे ।”

दयाहीनी ! अब हाथ में दस्ता रखते हो तभी दयाही कहलाते हो । इसी प्रकार मुँह पर मुँहपत्ति बाँधोगे तो मुख पर वस्त्र धारण करने वाले कहलाओगे । अब रहा यह प्रश्न कि दस्ता हमेशा हाथ में रखी रहता । इसका समाधान सोचा और सरल यह है कि मुँह पर वस्त्र बाँधने वाले भी हर समय मुँहपत्ति कहां बाँधे रहते हैं, वे आहार करते, पानी पीते, दवा लेते; बूझते, मुँहपत्ति तोते व मुँहपत्ति समय मुँहपत्ति मुँह से दूर रखते ही हैं फिर भी मुँह पर वस्त्र बाँधने वाले मुख पर वस्त्र धारण करने वाले कहे जाते हैं । हाथ में वस्त्र रखने वाले मुँह पर मुँहपत्ति बाँधने वाले नहीं कहे जा सकते । यदि ऐसा मानेंगे तो बहुत से हाथ में रुमाल रखते हैं और वे दुर्गन्धि से बचने के लिये दुर्गन्धि पदार्थ सूँघा करते हैं वे भी तुम्हारे कथनानुसार मुँह पर मुँहपत्ति रखने वाले ठहर जायेंगे । इससे बड़ी भारी बोधापत्ति पैदा होगी । अतएव मुँह आगे वस्त्र लगाने वाले मुँह पर वस्त्र धारण करने वाले नहीं कहे जा सकते ।

और इसी अभिप्राय से श्रीमाल पुगण के ७३ व अध्याय के ३३वें श्लोक में मुँह पर वस्त्र धारण करने वाले कहा है —

एवम् —

मुक्ते दधानो मुपन्ति विभ्राणो दण्डक करे ।

धिरसा मुण्डनै कुर्या कुक्षीय कुण्डजका दधत् ॥

श्रीमाल पुगण अध० ७३ श्लोक ३३

अर्थात्—मुँह पर वस्त्र धारण करने वाले अर्थात् हाथ में दस्ता धारण करने वाले सिर के बालों का लोपण करने वाले बाल में रजोविरण रखने वाले ग्रीन मुनि कहलाते हैं । यदि तुम कहोगे

कि मुँहपत्ति बाधने वाले दण्ड तो नहीं रखते हैं ? फिर यह श्लोक प्रमाण भूत में कैसे माना जा सकता है ? ठीक है । भगवान का हुक्म सब को दण्डा रखने का नहीं है । सिर्फ बृद्ध, तपस्वी, बीमार ही दण्डा रख सकते हैं ऐसा व्यवहार सूत्र के आठवें उद्देशे में फरमाया है । उस मुताबिक मुँह पर वस्त्र बाँधने वाले बृद्ध, तपस्वी, बीमार दण्ड रखते ही हैं । इसलिये मुँह पर वस्त्र धारण करने वाले श्वे० स्थानकवासी साधु हैं और उन्हीं के प्रमाण में यह श्लोक है ।

आगे चल कर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं —

“अवतार चरित्र मे भी मुँहपत्ति शब्द का पर्याय मुखपट्टी नाम मात्र लिखा है उसको देख कर हमेशा बांधने का ठहराना बड़ी भूल है ।”

दण्डी जी ! यह लिखकर तो तुमने एक मायाचारी का सा काम किया है क्योंकि मुखपत्ति के साथ बाधने का जो शब्द था उसको उड़ा कर जनता के सामने सच्चा होने का दावा पेश कर दिया । पर सत्य खोजी सज्जन पुरुष अब तुम्हारी ढोल की पोल में घुसने वाले नहीं हैं । वे सत्य ही ढूँढ़ने वाले हैं ।

दृष्टियों जरा आखें खोल कर देखो तो सही “अवतार चरित्र” में स्पष्ट क्या लिखा है ?

## छन्द पद्धति

नित कथा यज्ञ घातक निदान, धरि नयन मूँदि अरिहंत ध्यान ।  
सब श्रावक पोषादि वश साधि मुखपट्टि रुद्ध आरंभ उपाधि ॥

अर्थात् — प्रतिदिन यज्ञ खण्डक कथा करने वाले और नेत्रों को बन्द कर अरिहन्त का ध्यान धरने वाले, पौषधादि व्रत श्रावकों को कराने वाले और मुखपट्टि ( मुखविस्त्रका ) “रुद्ध” बांधने वाले ‘आरंभ’ पचन

पावन भूमि आदि आरम्भ से विरक्त 'उपाधि' अस्य उपाधि बाले जैन मुनि हैं।

पाठक गण ! देखिये, इस में बांधने का उल्लेख होते हुए भी वयली जी न अपने लोक के राज्यों में उक्त शब्द लिया ही नहीं सिर्फ मुल्-पट्टी नाम मात्र ही वेकर भोले लोगों को भ्रममें डालने का प्रयत्न किया है। यह वक्तकी कपटारी नहीं तो और क्या है ? विचार शीलो ! अन्ततः जरिअ स मुंहपति मुंह पर बांधना साफ बाहिर हो रहा है तो भी ये नहीं मानत। यह बाल हठ है। अतएव इन दण्डियों की मायाजाल में न फँस मध्याह्ना मुंह पर मुंहपति बांध कर ही बिबरें।

आगे चल कर वरली जी जसो पृष्ठ पर लिखे हैं—

“देखिय कहते हैं नाक की खास ( हवा ) से जीव नहीं मरत इस निय नाक खुला रखते हैं यह भी मूठ है।”

वयली जी ! अब तो मूठ की हद हागई। हम नाक स जीव नहीं मरत इसनिये नाक खुला रखत हैं, बांधत नहीं हैं ऐसा कहिये नहीं मानत। श्व० स्थानकभासी जैन साधु सूत्र के अनुसार मुंह पर ही वस्त्र बांधते हैं। यदि मुंहपति स मुंह बांधने के साथ नाक बांधने का भी सूत्र म उल्लेख होता तो वयली जी का कहना ठीक था। किन्तु वे स्मर क्या करें। वरला भगवती सूत्र के १६ वें श्लोक के २ रे पदरा म भगवान न निषण भाषा पायी वही है जो मुख मुह नहीं कही गई है। इस अगळ मुह टरन का भाई नाक ठकन का भगवान न उपदेश दिया जाता तो नहि इया फा कहना अवरय सत्य समझ जाता। किन्तु मुख क साथ नाक ठकन का कथन नहीं है, इसनिय वयलीजी का कहना मिथ्या है।

धिर भी वरला। तुम्हारे ही माननीय हमानार्थ विरचित बाग रामत्र क २४५ पृष्ठ पर मुख का उपाध नाम से ज्ञान वादी हिंसा को शकन क निय मुंहपति वही पर नाक स होम वाली हिंसा का शकन

## चित्र परिचय के लिये



(२) तेतली प्रधान की स्त्री के सामने कान में अंगुलियों डाल कर सुव्रताजी की आर्या खड़ी हुई हैं और उनके किये प्रश्न का उत्तर दे रही है ।



के लिये मुँहपत्ति कही पर नाक से होने वाली हिंसा को रोकने के लिये नहीं देखो मूल पाठ.—

“मुख वस्त्र मिति संपातिष जीव रक्षणा दृष्ट्वा मुख वात विराध्यमान वाह्य वायु काय जीव रक्षणान्मुखे धूल प्रवेश रक्षणचोपयोगीति” योग शास्त्र पृष्ठ २४५। इसी मूल का अर्थ भाषा में छपा हुआ पृष्ठ २६०-२६१ में छपा है—“मुँहपत्ति पण उड़ी ने मुख माँ पडता जीवो, तथा मुखना उण्ण श्वास थी बाहारना वायुकाय जीवोंनी विराधना टालवा माटे छे तेम मुख माँ पडती धूलने पण अटकाववा माटे छे”

दण्डीजी ! यदि मुँहपत्ति नाक की हवा से होने वाली हिंसा को बचाने के लिये होती तो अवश्य इस योग शास्त्र में इसी जगह उल्लेख मिलता कि “मुँहपत्ति मुख की उण्ण श्वास थी और नाक की हवा थी बाहार ना वायु काय जीवोंनी विराधना टालवा माटे छे परन्तु नाक की हवा का कथन नहीं है इसलिये मुँहपत्ति मुँह पर ही बाधी जाती है नाक पर नहीं ।

आगे चल कर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं.—

“नाक के श्वासोश्वास के झपाटे से छोटे २ जीवों की हिंसा का कहना ही क्या परन्तु डास, मच्छर, मक्खी आदि भी नाक में घुस जाते हैं और मर भी जाते हैं ।”

दण्डीजी ! ठीक है तभी तो भगवान ने छींकते समय आँडा हाथ लगाने को कहा है । क्योंकि छींकते समय नाक की हवा बहुत तेज होती



है जिसके मखाटे में क्या त्रस जीव नाक में घुस जा सकते हैं पर तुम्हारे कण अनुसार यदि नाक में त्रस जीव घुस जाते हैं इसलिये नाक पर मुँह-पट्टि बांधी जाय ता कान में भी ता त्रस जीव घुस जा सकते हैं । फिर मुँहपट्टि कान पर भी बांधना होगी ।

दरख्तीजी ! खुब ही चढ़िया तर्क निकाली । कल तो आप कान पर भी बांधन को लिखेंगे पर क्या बिद्वान् तुम्हारी इन अपट्टिस मुच्छियों पर नहीं हैंमग ? क्या वे तुम्हें चढ़ल की गप्प गावा करने बाल नहीं मानेंगे ? अस्तु । आपकी यह तर्क मिथ्या है और शास्त्रकारों ने कान, नाक पर नहीं लेकिन मुँह पर ही मुँहपट्टि बांधना फरमाया है ।

फिर भी सोचो ता सही कि मुँहपट्टि मुख्य वायु काय के जीवों की विराधना नहो इसीलिये बांधना फरमाई है जो भी अपनी आरसे क्रिया करने पर हवा पत्रा हाँठी है । उससे होने वाली हिंसा के बचाव के लिये भगवान ने मुँहपट्टि बांधना फरमाया न कि स्वाभाविक हवा के बचाव के लिये और ऐसा कह भी नहीं सकते, क्योंकि उसका बचाव हो ही नहीं सकता । भगवान ने फरमाया कि मक्खी के पैर जब पक्ष तक हिलने से हिंसा हाँठी है पर शरीर के अंगों, आँख के भू, सिर के बाल आ प्राकृतिक वायु उत्पन्न होने से हिलते हैं, इनके हिलने की क्रियेत हिंसा इरियावही की क्रिया तरह-तुल्य स्थान तक लगती है । इसका सर्वथा बचाव औरहवे गुण स्थान बाल कर सकते हैं । इसलिये मुँहपट्टि नाक पर न बांध कर मुँह पर बांधना ही युक्ति सगत है और शास्त्राचारों से भी यही प्रमाणित हावा है कि मुँहपट्टि मुँह पर ही बांधी जाती है ।

आग पछ कर दरख्तीजी उसी पृष्ठ में या सिरते हैं कि —

मुँह का श्वास बाहर निकलत ही पैल कर जल्दी ठंडी हो जाती है और नाक की श्वास १०-१५ अंश तक जोर से बमनी की तरह गरम - चरम - मनी है ।

दण्डीजी ! आपका यह कथन भी नितान्त मिथ्या है क्योंकि मुँह की हवा की समानता नाक की हवा कभी नहीं कर सकती और इसका अनुभव पाठकों को भी होगा ही कि नाक की हवा दूर जाती है या मुँह की ? सामान्य अकुमन्द भी नाक की हवा मुँह की हवा को समानता नहीं कर सकती यही उत्तर देगा फिर दण्डीजी किम कल्पना में नाक की हवा तेज कह बैठे ?

यह दण्डीजी का सफेद भूँट है । श्वे० स्था० जैन साधु तो मर्षा दया करने के लिये ही मुँहपत्ति मुँह पर बांधते हैं । आप अपने दिल से पूछ देखो कि मुँहपत्ति मुँह पर बांधने में मुँह की वायु में होने वाली हिंसा रुकती है या हाथ में मुँहपत्ति रखने से ? इसका निःपक्ष श्रावक और आपका मन्चा दिल व आपके ही अनुयायी यही उत्तर देगे कि हाथ में मुँहपत्ति रखने वाले से ठीक इस हिंसा का बचाव नहीं हो सकता क्योंकि खुले मुँह बहुत वक्त बोला जाना सम्भवनीय है । और बहुत वक्त खुले मुँह दण्डी लोग बोलने भो हैं ।

हम अनुभव से कहते हैं कि कहीं दण्डी लोग उनके अनुयायियों में खुले मुँह पार्ते करते हों और वहाँ श्वे० स्थानकवासी जैन साधु चला जाय तो वे दण्डी श्वे० स्थानकवासी जैन साधु को देख कर शीघ्र ही मुँह के आगे मुँहपत्ति दे लेंगे अगर पास में मुँहपत्ति न होगी तो चहर, कम्बल आदि का पल्ला ही लगा लेंगे । पर उनके सामने खुल मुँह न बोलने का ढांग रचेंगे । अस्तु, इतना विचार है तो कभी राम्ने पर भी आ जाना सम्भव है । पाठक ! उनकी किया देख अवश्य ही सत्यान्वेषण करेंगे ।

आगे चल कर दण्डीजी पृष्ठ २२ के हेडिंग में लिखते हैं कि —

“मुँहपत्ति दौरा डाल कर बाधना नहीं लिखा ।”

पाठक ! दयहाभा का अज्ञानता इमी स सिद्ध हो जाती है कि जब मुँहपरि बाँधना लिखा है तो डोरा ध्वज भिन्न हुआ फिर इसकी तक क्यों ? जो मूल सूत्र दाख है उनका भाव व रहस्य यह गंभार है उन क भाव शब्दों में लम्बा चौड़ा आराय भरा हुआ है यही क्यों 'सूत्र' शब्द की व्याख्या ही दमिय 'मूत्रपन्ति घट्टयंति अन्पासर्गर्भहृन्पयाणि इति मूत्रम्' अर्थात् थोड़े अक्षरों में बहुत अर्थ है उस सूत्र कहत हैं ।

दयहीजी ! परा आराय को भी समझ करो । कबल गजार्थ पर ही उतर पड़ोगे तो एक पद भी चलना कठिन होगा । देखो सूत्र को । "भायणायं यथाय पदित्वाहृत्ता" इस वाक्यमें ( भाषयाय ) भाजन अर्थात् पात्र और ( यथाय ) यथा को ( पदित्वाहृत्ता ) प्रति लक्षणा करना । किन्तु आगे न प्रतिलेखना करना तथा न जाने पर भी अर्थ करन बाल आगे शब्द समझ ही लते हैं । इसी तरह "भायणायं उगिहृत्ता" यह वाक्य न भी 'दाय' शब्द न जाने पर भी दाय में पात्र ग्रहण किये ऐसा अर्थ करना ही होगा । इसी प्रकार मुँहपरि में डोरा अर्थ क भाव है ही और व्याकरण भी यही कहता है कि— "यत्न विना यदनुपपन्नं तत्तदनापि सिध्यति" अर्थात् जिसका बिना जो अर्थ पटित नहीं होता है उसका भाव प हो जाता है । फिर मुँहपरि बाँधने में डोरा कहाँ से लाभ ऐसी दयही लोगों की चर्कना अज्ञानता प्रकट करती है ।

दयही लोगो ! सूत्रों के अर्थ में प्रायः लक्षणा होती है । जैसे भारतवर्ष धार्मिक है । इसमें अभिधान के अनुसार भारतवर्ष एक देश का नाम है और देश धार्मिक नहीं हो सकता । परन्तु इस अर्थ लक्षणा से भारतवासी लोग धार्मिक हैं ऐसा अर्थ लिया जायगा । ठीक इसी प्रकार 'सूत्र बहिरा क बाधन क भाव और भी अर्थ में लिया जायगा' क्या

लक्षणा से इस प्रकार का अर्थ माननीय है ? और उसका प्रयोग कहाँ तक हो सकता है ? ऐसे प्रश्न तार्किकों के फिर भी हो सकते हैं ऐसी दशा में इसका उत्तर दे देना भी अनुचित नहीं होगा । इसलिये युक्तियों व उदाहरणों के साथ इस पर विचार करेंगे ।

प्रिय पाठक ! उसे सारे विद्वान् मानते हैं कि लक्षणा साहित्य का एक मुख्य अंग है लक्षणा काव्य के भाव को पूर्ण बनाती है । उस काव्य का संसार में आदर नहीं होता जिसमें शब्दों की बाहुल्यता व अर्थ की अल्पता हो । उत्तम काव्य वे हैं जो थोड़े शब्दों में ज्यादा भाव व्यक्त कर सकें । और उसका तात्पर्यार्थ लिया जा सकें । जो ऐसे काव्य होंगे उनमें और २ अंगों के साथ लक्षणा अवश्य होगी । ऐसी स्थिति में लक्षणा से अर्थ करना ठीक, व सही व सत्य है । जिसको थोड़ा सा भी साहित्य का ज्ञान है वह ऐसा मानने में अंग पीछा नहीं कर सकता ।

अब यह देखना है कि इसका प्रयोग कहाँ तक होता है ? इसका प्रयोग प्रत्येक मनुष्य की जिह्वा द्वारा नित्य प्रति होता रहता है और उसमें तार्किकों की कोई गुंजर नहीं ।

देखिये ! कोई किसी से कहे कि पानी लाओ, अगर तार्किक इसमें तर्क करें कि लोटे में पानी भर कर लाना नहीं कहा, तो क्या पात्र बिना पानी भर कर आ सकता है ? नहीं, परन्तु लोटे के कहने की उतनी आवश्यकता नहीं है । इसी प्रकार 'रोटी खाओ' इसमें यही अर्थ सिद्ध निकलता है कि हाथ से लेकर मुँह में रोटी खाओ दाँतों से चबाओ । परन्तु जो नेत्र विहीन हैं जिनके हृदय पट पर-विद्या की रूप रेखाएँ खींची नहीं हैं वे चाहे इसे न माने बाकी के इस थोड़े से वाक्य में बहुत ज्यादा समझ सकते हैं । रथी अगर अपने सारथी को रथ लाने की आज्ञा दे तो क्या यह कहने की आवश्यकता प्रतीत होगी कि घोड़े जोत कर लाओ । नहीं, वह स्वयं समझ कर घोड़े जोत कर ही लावेगा ।

पस महात्मा शम्भू हैं कि जिनके कहव ही लाग आशय समझ जात हैं । वैसे ही शम्भू में भुव वस्त्रिका वाचन का समावेश है और इस का अर्थ भी लक्षणा से ये ही होता है कि भुव वस्त्रिका दोरे से बांधी जाती है । सूत्रकार के आशय से स्पष्ट सिद्ध है कि मुँहपति के साथ शीर शम्भू भी गुप्त रीति से लगा हुआ है ।

अफसोस है कि इसमें प्रमाण हाथ में दण्डी लोग अपना ठठ नहीं त्यागत और शीर शम्भू कहां चला ऐसा कह बैठत हैं । उन हठ प्राहियों में पूछते हैं कि माष्ठी के माड़े में शीर बांधना सूत्रकार ने किसी सूत्र में नहीं कहा फिर भी सब साधियों दोरे से सादा बांधती हैं तो वे ऐसा कौनसे सूत्र के आधार से करती हैं ? यदि पीत वस्त्रधारी साष्ठी माड़े में दोरे से नहीं बांधती होती तो दण्डी लोगों का कहना कुछ अंश में ठीक भी कहा जाता । पर जब वही बांधती हैं तो तुम्हारे प्रश्न के साथ ? यह भी प्रश्न होता है कि वे माड़े में शीर किम सूत्र के न्याय से लगाती हैं ? कम इसी उदाहरण का नाम के लिये आगे दण्डी भी लिखते हैं कि —

गुप्त और लज्जनीय स्थान वाचन का दृष्टांत बतला कर अगत में प्रकट और शोभनीय मुँह बांधने का शीर साधित करना बड़ी भारी निर्विषेकता है ।

दण्डीजी ! वहाँ निर्विषेकता तो तुम्हारी ही मास्स होती है क्योंकि मुँहपति बांधने के लिये शीर तो स्वयं सिद्ध हो चुका केवल दोरे की पुनः सिद्धि के लिये साड़े का उदाहरण वे तुम्हें माबनान किया पर तुम गुप्त स्थान और मुँह का अन्तर बता इसे निमूल समझते हो तो तुम्हारी यह तर्क बल नहीं सकती । क्योंकि निमके मुँह है उसके गुप्त स्थान भी है । एक शरीर में दोनों का रहना निर्विषेक आवश्यक है । गुप्त स्थान शम्भू सिद्ध कर तो तुम स्वयं उपवास के पात्र हो गए । अगर इस नहीं मानते

पाठक इस बात को जरा निष्कर्ष निकालें। फिर साधुओं को तो, श्वेत वस्त्रों को धारण करने के सिवाय अन्य किसी भी प्रकार के रंगीन वस्त्रों को कभी भी धारण न करना चाहिये। क्यों कि भगवान की ओर से भी इस काम के लिये उन्हें सख्त मनाई की गई है। इस विषय के प्रमाणों का उल्लेख, यथोचित रूप से, यथा स्थान, मैं पहले ही कर आया हूँ। परन्तु बेचारे दण्डी लोग तो भगवान की इस आज्ञा का सिर से पैर तक उल्लंघन करने ही में अपने दण्डीपन की मान मर्यादा समझ बैठे हैं और यही कारण है कि वे अपने पीले-रंग वाले कपड़ों की मोह-ममता में दिन-रात अधिकाधिक रूप से फसे रहते हैं। इतना ही नहीं, दण्डी के नाते, वे अपने आपको जगत् में विद्वद्-शिरोमणि भी मानते हैं। हम उनकी विद्वता के सम्बन्ध में अपनी ओर से एक शब्द भी न कहकर इसके निर्णय का भार अपने विचारवान् पाठकों ही के ऊपर छोड़ देते हैं। पर इसके साथ ही प्रकृति-जगत् के दो एक उदाहरण भी हम यहां रखे देते हैं, जिससे अपने आपको विद्वान मानने वाले इन दण्डियों की योग्यता का अनुमान, पाठक सहज ही में कुछ लगा सकेंगे कि दर-अस्ल में प्रकृति की पाठशाला में ये किस लियाक़त के लोग हैं।

देखिये, (१) मनुष्यों के बच्चों के बालों का रंग अकसर उनके बालक-पन में काला होता है। परन्तु जैसे जैसे उनकी आयु बढ़ती जाती है, जैसे जैसे वे अनुभवी बनते जाते हैं, उनकी प्रकृति स्वयं ही उनके बालों के काले रङ्ग को छोड़कर सफेदी को अपने सिर और फिर क्रमशः अपने सारे शरीर पर धारण करती जाती है। अर्थात् जहां प्रकृति की चाल रङ्गीन बालों की ओर से बिना रङ्ग बालों की ओर होती है, वहां हमारे इन दण्ड धारियों की दौड़ बेरङ्ग की ओर से रङ्गीन बनने की ओर होती जाती है। (२) साधारण दीपक का प्रकाश पाठक प्रायः धुँधला और पीला देखेंगे, परन्तु उसी प्रकाश को वे पहले से अधिकतर हवा के यथोचित रूप में, मिलने पर अधिक उन्नत चमकीला और श्वेत रंग में बदला देखेंगे। दीपक की उन्नतावस्था में यहां भी वही रफ्तार प्रकृति की पाठक

बालक के गेंद ग्यों बड़ी दोटा न लगाइय कि भीत पर केंकी गइ गेंद  
वापस बालक पर ही आ पड़ ।

फिर भी देखिय । दिन में प्रायः पूंजने की आवश्यकता न होने पर  
भी रजोहरम साथ ही रहना जाता है इसमें कोई दोषापत्ति नहीं आती  
यह बात बण्डीजी भी स्वीकार करते हैं । ऐसे ही बोलने की आवश्यकता  
हो या न हो मुहपत्ति हमेशा मुह पर ही बाधना आवश्यक है । यही नीर  
आका है और इसमें कोई दोषापत्ति नहीं है । जो दोषापत्ति कहते हैं व  
सुख स्वयं सिद्धि के लिये गहरी अज्ञानता के बराबर सा कहते हैं ।

अग्रा बल कर बण्डीजी पृष्ठ २३ पर लिखत हैं कि —

“झोंक करते समय नाक की यत्ना करने का उपयोग न रहे तो  
मुह की तरह हड्डियों को नाक भी हमेशा बांधा रहना चाहिये ।”

दुर्डीजी ! ऐसा लिख कर पुनः ० पिट पण कर रत हा पाठक  
माफी कि बण्डीजी की बुद्धि का फही अजीब तो न हो गया है ?

पाठक ! इसे कि उपयोग न रहने के कारण हम हमेशा मुहपत्ति  
बांधत हैं जब हम ऐसा नहीं कहते तो इसी विषय को पुनः दुहरान की  
क्या आवश्यकता है ? और नाक बांधने का बरार हम पहिले ही लिख  
चुके हैं । रही अब यह बात कि झोंकते समय क्या किया जाय ? तो  
इसके लिये भगवान् आचार्य सूत्र में आका हास देने की आज्ञा करता  
ही चुकें । अब कौनसी बात सिद्ध करना रही कि जिसके कारण बण्डीजी  
अपना इतनाई नहीं रवाग मऊत ।

दुर्डीजी न इसी पृष्ठ में यह स्थाः जैन साधुओं का मरीची की  
गपमा ही है पर यह उपमा बड़ी लागी पर घडती है या औरों पर,

इसी तरह मरीचि ने भी रंग वाले कपड़ों को पहन कर भगवान् की आज्ञा के प्रतिकूल ही काम किया है। अतः रंगीन कपड़ों को धारण करने वाले मरीचि की उपमा, रंगीले कपड़ों को पहनने वाले दरिद्रों पर भले ही घटित होती है, परन्तु श्वे० स्या० जैन साधुओं के साथ मरीचि का मिलान करना, बिल्कुल बेकार और कहने वाले की विवेक हीनता ही को दर्शाने वाला दीख पड़ता है क्योंकि, भगवान् की आज्ञा के अनुसार, ये लोग तो श्वेत वस्त्र ही को धारण करते हैं। यह वेश बदलने का सवाल तो दरिद्रों ही के लिये लागू पड़ सकता है, जो सफेद कपड़ों को पहनना छोड़कर, पीलों को पहनने के पीछे दौड़ पड़े हैं। जब वेश बदलना इनका सिद्ध हो चुका, तो इससे यह भी सिद्ध हो गया, कि इसी भाँति वेचारी मुहपत्ती को भी ये मुह से घसीट कर, इधर उधर बाँधने तथा हाथ में कमर में या उपाश्रय में रख देना ये सीख गये हैं। परन्तु दरिद्रों को ऐसा करना किसी भी प्रकार उचित न तो था ही, और न है ही। श्री वीर भगवान् ने जैसा भी साधुओं के लिये फर्माया है, उसी के अनुसार शुद्ध स्वयम्भू का पालन कर, मानव-जीवन को सफल बनाना इनका कर्तव्य था। "एक तो चोरी और फिर सरजोरी" के नाते, क्यों तब ये लोग माया-ममता भरे लेख लिख कर भोली भाली जनता को बहकाने और पाप के गहरे और अंधेरे खड्डे में गिराने का प्रयत्न करने लगे, हाव नहीं होता ?

आगे चल कर, दण्डी जी फिर उसी पृष्ठ में यों लिखते हैं:—

“दृष्टिये एक जगह लिखते हैं, कि भगवान् ने भगवती आदि आगमों में मुहपत्ति बाँधना कहा है।”

महाशयों ! श्वेताम्बर स्थानकवासी जैन साधु तो भगवती आदि आगमों के प्रमाणों ही के आधार पर मुहपत्ति को सदा सर्वदामुख पर बाँधे रहते हैं। दरिद्रों का यह कथन राई-रत्ति सत्य है पर उनका यह कथन कि “एक जगह लिखते हैं” निरा गफलत से भरा और गलत है। हमारा कहना तो यह है, कि अनेकों ग्रन्थों में इस का कथन अनेकों स्थलों पर आया है, हमने भी कई ग्रन्थों में यथा स्थान इसका कई बार प्रतिपदिन किया है, करते हैं और कहते भी हैं।



देखेंगे, घिसा कि अभी ऊपरतहम कह थाप है ॥ ( ३ ) 'दुनिया की किसी भी' रंगीन वस्तु को 'जीविय और' तब उस पर धूप 'रंग' 'उपलब्ध' आदि का कुछ दिन तक पूरा पूरा बसर होने दीजिये । तब फिर देखिये 'आपको' वहाँ पहले के 'रंग रूप का कोई आभास भी' न मिल सकेगा । इस बार आप 'उसे' 'एकदम बमक-बमक हीन' इसके 'रंग धासी और' दीजिये । 'धूप सफेदी को ग्रहण करने' धासी देख पायेंगे । ( ४ ) 'कोपेसो जो काला स्याह होता है' 'जैसे जाने पर' 'रंग' में बदल जाता है और' 'यह' 'सफेद रंग की' होती है । ( ५ ) 'मनुष्यों की श्याम और रक्तमय' 'आँखें' 'पलकों की उलटा कर' 'दृष्टि' से 'सूर्य' के 'बाद' 'सफेद' 'दीप' पड़ती है । और ( ६ ) 'अकसर' 'देखोती' 'बच्चे', 'रंगीन और' 'मोटे' 'कागज़ों' पर 'काली' 'स्याही' 'से' 'वर्ण' 'बढ़े' 'या', 'जैसे' 'बे' 'चाह' 'किस' 'आकार-मकार' के 'सुन्दर' 'अक्षर' 'लिखकर' 'उन्हें' 'कोजले' 'से' 'घोत' 'देते' 'हैं' । 'इस' 'कागज़' 'संगे' 'कागज़' को 'अब' 'ये' 'किसी' 'समयों' और 'बिचने' 'मरतपर' 'पर' 'आँखों' 'पटक' 'कर' 'इसकी' 'पीठ' 'को' 'पानी' 'की' 'देसी' 'मार' 'से' 'मारते' 'हैं', 'जिसे' 'से' 'कामज़' 'पर' 'और' 'तो' 'लगे', 'पर' 'कामज़' 'फटे' 'नहीं' । 'यों' 'कुछ' 'मिमिटी' 'तक' 'बच्चे' 'उसे' 'घोते' 'रहते' 'हैं' । 'अन्त' 'में', 'उसे' 'वैसे' 'ही' 'नीले' 'रूप' 'में' 'अधरे' 'से' 'उठाकर' 'सुखा' 'लेते' 'हैं' । 'कागज़' के 'सूख' 'जान' 'पर', 'काले' 'अक्षर' 'अब' 'उन्हें' 'सफ़ेद' 'रूप' 'में' 'मिलते' 'हैं' ।

इसी प्रकार और भी अनेक उदाहरण दिये जा सकते हैं । हमारे इन सभी उदाहरणों से पाठकों न भली भाँति समझ लिया होगा, कि स्वयं इस जगत् की प्रकृति भी काले पीले, नीले इरे 'सभी प्रकार के रंगों' के 'मिश्रण' को 'जड़' 'मूल' 'से' 'मिटकर', 'एकमात्र' 'सफ़ेदी', 'और' 'कवल' 'सफ़ेदी' का 'धारण' 'करना' 'चाहता' है । परन्तु हमारे इन बयउधारी वस्तुओं की गति, प्रकृति की धारा से भी मिलकर स्याही ही दीप पड़ती है । ये 'हमारे' 'सात्विक' और 'धर्म' 'व्यापक' 'सफ़ेदी' के 'एकाकार' 'भाष' का, 'साम्प्रदायिक' 'संशुद्धि' 'माथों' के 'भेदभेद' के 'पीले' 'रंग' 'में' 'रंग' 'बुना' 'चाहते' 'हैं' । 'ये' 'इसी' 'में' 'अपना' 'कल्याण' 'मोते' 'हैं' । 'पाठकों' । 'इस' 'भाष' 'कुछ' 'भी' 'हो', 'पर' 'जगत्' 'के' 'भाष' 'तो' 'इसकी' 'यह' 'महाभेद' 'की', 'रंगाई' 'आत्म-बोध' और 'आत्म-कल्याण' 'के' 'मार्ग', 'य' 'इन्हें' 'कोई' 'दूर' 'त' 'जा' 'पटकती' 'है' ।

इसी तरह मरीचि ने भी रंग वाले कपड़ों को पहन कर भगवान् की आज्ञा के प्रतिकूल ही काम किया है। अतः रंगीन कपड़ों को धारण करने वाले मरीचि की उपमा, रंगीले कपड़ों को पहनने वाले दरिद्रियों पर भले ही घटित होती है, परन्तु श्वे० स्था० जैन साधुओं के साथ मरीचि का मिलान करना, विलकुल बेकार और कहने वाले की विवेक हीनता ही को दर्शाने वाला दीख पड़ता है क्योंकि, भगवान् की आज्ञा के अनुसार, ये लोग तो श्वेत वस्त्र ही को धारण करते हैं। यह वेश बदलने का सवाल तो दरिद्रियों ही के लिये लागू पड़ सकता है, जो सफेद कपड़ों को पहनना छोड़कर, पीलों को पहनने के पीछे दौड़ पड़े हैं। जब वेश बदलना इनका सिद्ध हो चुका, तो इससे यह भी सिद्ध हो गया, कि इसी भांति वेचारी मुहपत्ती को भी ये मुद्द से घसीट कर, इधर उधर बांधने तथा हाथ में कमर में या उपाश्रय में रख देना ये सीख गये हैं। परन्तु दरिद्रियों को ऐसा करना किसी भी प्रकार उचित न तो था ही, और न है ही। श्री वीर भगवान् ने, जैसा भी साधुओं के लिये फर्माया है, उसी के अनुसार शुद्ध संयम का पालन कर, मानव-जीवन को सफल बनाना इनका कर्तव्य था। “एक तो चोरी और फिर सरजोरी” के नाते, क्यों तब ये लोग माया-ममता भरे लेख लिख कर भोली भाली जनता को बहकाने और पाप के गहरे और अंधेरे जड़ड़े में गिराने का प्रयत्न करने लगे, हाव नहीं होता ?

आगे चल कर, दण्डी जी फिर उसी पृष्ठ में यों लिखते हैं:—

“दृष्टिये एक जगह लिखते हैं, कि भगवान् ने भगवती आदि आगमों में मुहपत्ति बांधना कहा है।”

महाशयों ! श्वेताम्बर स्थानकवासी जैन साधु तो भगवती आदि आगमों के प्रमाणों ही के आधार पर मुहपत्ति को सदा सर्वदामुख पर बांधे रहते हैं। दरिद्रियों का यह कथन राई-रत्ति सत्य है पर उनका यह कथन कि “एक जगह लिखते हैं” निरा गफूलत से भरा और गलत है। हमारा कहना तो यह है, कि अनेकों ग्रन्थों में इस का कथन अनेकों स्थलों पर आया है, हमने भी कई ग्रन्थों में यथा स्थान इसका कई बार प्रतिपादन किया है, करते हैं और कहते भी हैं।

३- "आगे चल कर दृष्टीहीन तसी गूछ पर फिर भी यों लिखते हैं- "दूसरी अथवा लिखते हैं, भगवान् ने आगमों में बाँचना नहीं कहा। परन्तु सम्बेगियों के "आचार-दिनकर", "ओषधिनिरुक्ति" आदि प्राचीन शास्त्रों में लिखा है।" ३ ३६ १ १ १२ ११ २

दण्डीजी आपका यह सिखना बिलकुल मिथ्या है। ज्ञान पड़ता है आप अपनी बेचारी अकल के पीछे 'डंडा लेकर ही दौड़े फिटते हैं। हमसे तो किसी भी स्थल पर ऐसा नहीं सिखा कि "मगधान ने आगमों में बांधनों नहीं कहा।" दण्डीजी सत्य का इतना सफ़रवाँ तो एकदम न कीजियेगा। दूसरों की नहीं सिखी हुई बातों को मनोकल्पना से झुबझुब सिख मारना और उसका दोष दूसरों के सिर मढ़ना यह आपके माया का प्रत्यक्ष नमूना है। आप बाहे कुछ भी कीजिये, सत्य स्वयं प्रकाशमान है। वह किसी के छिपाये पाँ छिप नहीं सकती। आपके छाप मोझे भाजे सोमों की अपनी माया आलस में फँसाने की काखी करसूँ। सत्याभ्येवह जोगों को सदा स्मरण रहेंगी। हाँ यह बात तो अथर्व है, कि आगमात्रु सार मुद्रपति को हम लोग मुद्र पर सदा बांधते हैं। इस शास्त्रीय विषय को पुष्ट करने के लिये, इन दण्डियों के माननीय प्रश्नों के उनके प्रमास हमने यथा स्थान दिये हैं। और जहाँ भी इनकी ज़रूरत होती है समय-२ पर भी उन्हें हम अवगत करते रहते हैं।

इपंडीजी तय पूछ रहे पर यों लिखते हैं—“शास्त्रीय शास्त्रों में हमेशा बांधना नहीं लिखा।”

इसकी भी का यह लिखना, जिताम्त मिथ्यात्वे से मर है । हमने कभी भी धीर कहाँ भी ऐसा नहीं लिखा धीर न कभी हमने ऐसा कहा ही धीर न कहते ही हैं । किन्तु 'हाँ, मु' इच्छा को सदा मु' ही पर बोधने के शास्त्रिय नियम को परिपूर्ण करने के लिये इच्छाओं ही के द्वारा माननीय 'मु' बन 'मानु, केवली आदि प्रत्येक तथा रासों के प्रमाणों को हम यत्र-तत्र दे देते हैं ।

फिर इय्याजी उसी पृष्ठ पर नीचे भी यों लिखते हैं कि  
 "इन शास्त्रों में तो बड़ी लिखा परन्तु अन्य, इय्याजियों के विषय  
 पुराणवादि ग्रन्थों में तो लिखा है ।"

दण्डीजी का यह लिखना बिल्कुल गैर बाजिब है। क्योंकि "जैन शास्त्रों में नहीं लिखा।" ऐसा किसी भी जगह न तो हमने लिखा ही है और न ऐसा हम कभी कहते ही हैं। किन्तु हां, मुंह पत्ति को हमेशा बांधे रहने के शास्त्रीय प्रमाणों को सिद्ध और पुष्ट करने के लिये, अन्य दर्शनिकों के शिव-पुराणादि ग्रन्थों का इवाला हम यत्र-तत्र दे देते हैं।

दण्डीजी फिर उसी पृष्ठ पर, आगे लिखते हैं कि—"सोमिल तापस ने अपने मुंह पर काष्ठ की पट्टी बांधी थी। उसी तरह हम भी हमेशा मुंहपत्ति बांधते हैं।"

दण्डीजी का यह कथन भी अथ से इति तक अज्ञानता-सूचक-अज्ञानता-भरा है। क्योंकि जब सोमिल तापस की तरह ही हम मुंहपत्ति को बांधते होते, तो काष्ठ की पट्टी ही को बांधते, वस्त्र की कभी नहीं। परन्तु जगत् को जाहिर है, कि हम कभी ऐसा नहीं करते।

हम तो मुंह पर वस्त्र ही बांधते हैं, न कि काष्ठ की पट्टी। किन्तु हां, इस उदाहरण को हम लोग यत्र तत्र क्यों दिया करते हैं, इसका उत्तर हम यहां दिये देते हैं। सोमिल पहले जैन धर्म में रह चुका था। वाद सत्संग के अभाव में, पूर्व जन्म के घनघाती कर्मों के उदय होने पर मिथ्यात्वी हो गया था। तथापि, वह अपने मुंह पर काष्ठ की पट्टी को बांधे रहता था। यद्यपि अन्य धर्मों में ऐसा करना कोई सैद्धान्तिक बात नहीं है। इससे तो प्रत्यक्ष भाव से यही प्रतीत होता है, कि सोमिल पहले अपने मुंह पर काष्ठ की नहीं, पर वस्त्र ही की मुंहपत्ति को बांधा करता था। मिथ्यात्वी बन जाने पर भी उसने उसके उपयोग को नहीं छोड़ा। केवल उसके रूप रंग में उसने विरुद्धि कर दी। हमारा तो उससे केवल इतना ही उद्देश्य है, कि मुंह पर काष्ठ की पट्टी का प्रयोग करते रहने पर सोमिल का पहले जैन होना सिद्ध हो जाता है। इसके साथ ही, मुंह पर वस्त्र की मुखपत्ति का होना भी जब अपने आप प्रमाणित हो ही जाता है। इसीलिये हम अक्सर सोमिल के उदाहरण को इधर उधर देते हैं।

किन्ति पाठक यह तो आप भोलीभाँति जानते ही हैं कि प्रत्येक  
 'वस्तु' अपने उचित स्थान ही पर शोभती है, तथा वहीं पर उसकी  
 पवित्रता का निर्वाह और उचित उद्देश्यों की पूर्ति हो सकती है।  
 स्थान सदा होने से उसके उन सभी कामों में विकृति आ जाती है।  
 उदाहरणार्थ रोगमार्ग जब संकट के देहात में रहती है, रोगनार्थ है  
 उसकी लोगों को जरूरत रहती है, उसी समय वह देहात की तथा  
 उसकी शोभा भी है और मोल भी उसका तभी तक है। परन्तु  
 व्यापार, निरूपण पड़ने पर उसी रोगमार्ग का न तो अब वह मोल  
 ही रह जाता है, न शोभा ही। साथ ही वह भी मैली, धन जाती है;  
 और जिस वस्तु पर वह गिरती है, उस भी वह मैला बना देती है।  
 किन्तु किसी काम्य विशेष के लिये किसी वस्तु ही की विशेष  
 आवश्यकता होती है।

अन्य वस्तुएं बहा, आपस्यक और अनुपयोगी ठहरती हैं।  
 जैसे, ताप मापक यंत्र में पारे के अतिरिक्त अन्य सभी प्रकार के  
 तरल पदार्थ निरुद्ध और निरुपयोगी सिद्ध होते हैं। हमारे इन्हीं  
 दोनों उदाहरणों की सहायता से पाठक मुझ के ऊपर, वस्त्र की  
 मुद्रपति के स्थान में कापड़ की पट्टी की उपयोगिता तथा अनाय  
 श्यकता का विचार स्वयं कर सकते हैं। तब हमारा क्याल है,  
 कि वे अवश्य ही इस तरल की, वह तक पहुँच जायें कि मुझ पर  
 कापड़ की पट्टी, मुद्रपति की अन्याय्य आवश्यकताओं और उसके  
 अनेकों उत्तम उत्तम उपयोगों अर्थात् धर्म, धन और स्वास्थ्य की  
 रक्षा करने वाले उपयोगों की पूर्ति करने की दृष्टि में अर्थात् मुझ  
 पर नहीं है।

आगे चल कर देखीजी उसी पृष्ठ पर हमारे कथन को भी  
 सुझाते हैं, "पैरों का अप्रुपण पैरों में शोभे, वैसे ही हमारे मुझ पर  
 भी ही मुद्रपति शोभती है।"  
 देखीजी! मुक्त बहिष्कार के शब्दों पर ही, उसके स्थान  
 उद्देश्य और आवश्यकता का ज्ञान भोलीभाँति हो जाता है वह मुझ  
 पर भी जाती है, इसीलिए वह मुक्त बहिष्कार कहलाती है यदि उसे  
 मुझ पर से उतार कर हाथ में लाएँगी तो फिर उसे मुझ

पत्ति कहने की ज़रा भी आवश्यकता प्रतीत नहीं होगी, तब तो विद्वान् लोग उसे हाथपत्ति या रूमाल आदि नामों से ही पुकारेंगे। परन्तु हाँ, आप जैसे दुराग्रहियों के समझाने के लिये यह कह दिया जाता है, कि जो वस्तु जहाँ रखने की होती है, उसी जगह वह शोभा को प्राप्त होती है। जैसे कि हाथ का भूषण पैरों में कभी नहीं शोभता। क्योंकि उसका नाम केयूर या कड़ा है। नाम के अनुसार उन्हें हाथों ही में पहना जायगा ठीक इस भाँति यौगिक शब्द मुहपत्ति के नामानुसार, उसका मुँह पर ही बाँधा जाना चाहिये और उचित है।

आगे इसके, दण्डीजी फिर कहते हैं कि 'दृढ़िये लिखते हैं, कि शास्त्र में हमेशा मुहपत्ति को बाँधे रखने का स्पष्ट लेख नहीं है। परन्तु मुहपत्ति शब्द से उसे मुँह पर ही बाँधना मानते हैं।'

दण्डीजी को इस बात का ज़रा भी भान नहीं रहता, कि कब और कहा वे अपने सोटे को उठा करके उसे उनकी अपनी बुद्धि की कुवड़ पर मार बैठेंगे, और उसका, स्वयं उन्हीं के जीवन के लिये, कैसा घातक परिणाम होगा। "शास्त्रों में हमेशा मुहपत्ति बाँधी रखने का स्पष्ट लेख नहीं है।" पाठको! श्वे० स्था० साधुओं ने न तो ऐसा कहीं कभी लिखा ही और न वे कभी भूल कर भी इन शब्दों का उपयोग ही कहीं करते हैं। निज तुच्छ स्वार्थ के साधन के लिये, मनोकल्पना से झूठी सच्ची बातों का लिख देना, दण्डीजी की किस गूढ़ अज्ञानता का नमूना है! हाँ, दण्डीजी का ऐसा लिखना सही और प्रमाणित तो जगत् में तब समझा जाता, जब वे जिस ग्रन्थ में हम ऐसा लिखते हैं, उसका नाम तथा पृष्ठादि का पूरा पूरा पता दे कर अपने कथन की सच्चाई को 'संसार' के सम्मुख रखते। इससे उनके एक ही साथ दो काम सध जाते। एक तो, उनका ग्रन्थ, विद्वत्समाज में आदर की आँखों से देखा जाता। और दूसरा, उन के उस ग्रन्थ पर किसी की लेखनी भी यों कभी न उठती।

आगे चल कर, उसी पृष्ठ में, अभी तक दण्डीजी की कलम, कुछ न कुछ आड़ा टेढ़ा और गन्दा लेपन से भरा हुवा, कतर बाँत करती ही जाती है। जिसे यहाँ लिखकर, न तो हम पाठकों ही के

भ्रम, समय, सम्पत्ति और शक्तियों का अनुपयोग, करना चाहते हैं, और न हमही उसे कुछ मोनते गिनते हैं। पर हाँ, यह कहे बिना भी हमें से, अपने कर्तव्य के नाते, नहीं रहा जाता, कि दण्डीजी ओ भी कुछ लिखते, उसकी नींव यवि व सच्चाई, शिष्टता समाज-हित-सेवा के मार्गों की प्रेरणा और शास्त्र-सम्मत-विवेक के पायी पर रखते, तो, जिसस जहाँ एक ओर उनके और समाज के भ्रम, समय, शक्तियों और सम्पत्ति का व्यर्थ नाश न होते हुए, अनुपयोग होता, वहीं दूसरी ओर, वे कार्य करें जनघाती कर्मों के कर्त्तव्य से बाध बाध बचे रहकर, आत्म कल्याण के अनुयायी बन सकते थे। मुँह पति को। मुँह पर बाँधने के एक अति, ही मुख्य कारण को हम मानते और उसे यहाँ लिखे देत हैं। प्रथम तो मुँह की, उष्ण वायु से वायु-काय-जीवों की विषयना न हो, फिर, उष्ण देश की गन्धही हवा रात-दिन रहने के कारण इस कर्म योगि (शरीर का स्वास्थ्य भी न बिगड़न पावे। इसने पर भी दण्डीजी बेकारे कर्माते हैं, कि हुँडिये बिना पैं के लोटे की माँटि एक जगह कुछ बात और दूसरी जगह कोई दूसरी बात और इसी तरह अन्य स्थान पर अन्य बात लिख भाटते हैं। यह दण्डीजी का नियमायाचार है और उनकी बुद्धि के अज्ञानता के महासागर में गोते जगाने का नमूना है। तथा, मोले मात ओषों को बहकाने के लिए, ऐसी बे सिद्ध-वैद की बातें लिखकर उन्होंने जिन शासन में हाथ में मुहपत्ति रखने रूप मिथ्यात्व की फैलाने का कार्य किया है। नन्दर एक की उद्घोषणा के दिये हुए इस संवित उत्तर को पाठक-गण ध्यान पूर्वक मनन करते हुये, पढ़ने का प्रयत्न करें। भगवान् उनकी आत्मा को सत्य के प्रदत्त कर्म की शक्ति प्रदान करें।

॥ ॐ शान्ति शान्ति शान्ति ॥



श्री मोतीलालजी गान्धीलालजी गांधी  
पीपाड बालो की ओर से सादर भेंट

\* ॐ \*

॥ वन्दे जिनवरम् ॥

जगहिर उद्बोधण नंबर २ का उत्तर ।

सत्य का ग्रहण और झूठ का त्याग ।



प्रिय महोदयों ! आगे चलकर दण्डीजी लिखते हैं कि—

“अपने से किसी कार्य में पूरा २ उपयोग न रहे- कुछ-भूल हो जावे, दोष लगे तो-पश्चात्ताप करके-प्रायश्चित्त लेने से शुद्ध होते हैं ।

दण्डीजी इस वाक्य में उपयोग न रहे यह स्वीकार करते हैं और उद्बोधण नं० १ के पृष्ठ २२ में ऐसा लिखते हैं कि “जिसको शुद्ध उपयोग नहीं है उससे शुद्ध सयम धर्म कभी नहीं पल सकता ।

अब विचारिये और देखिये कि दण्डीजी की यह दुरंगी चाल कैसी गह तो शुद्ध उपयोग न रहने से साधु वृत्ति नहीं पल पायें हैं और दूसरी जगह उपयोग न रहे, कुछ भूल हो जावे ऐसा लिखते हैं, इससे स्पष्ट सिद्ध है कि भूल से इ पर मुहपत्ति न बाध कर बिना उपयोग के हाथ में का यह फन हुआ कि सब दण्डी लोग हाथ में रखने लगे, बुरे का फल सोचे बिना अगर किसी ने मुहपत्ति भूल करली तो क्या उसीका अनुकरण करते रहना । नहीं है ? परन्तु जिनमें सोचने की ताकत नहीं है



वे मूल करने वालों पर बिफरे रहे तो इसमें दूसरों का क्या पोष ? इसी तरह सुखवस्तिका प्रभावशाली सुह पर अटपटी लगने से किसी से हाथ में रखना शुरू किया होगा वही आस चल गई और उसी पर आज सारे खेताम्बर बहरे आसी साधु व भावक बस दिये, परन्तु उन्हें यह पता नहीं कि इन लोगों में पहिले सुख वस्तिका सुह पर बांधी जाती थी हाथ में नहीं रखी जाती थी ।

देखिये ! मानव धर्म किसी एक की मूल पर बिकने की सलाह नहीं देता । वह चाहे गुरु ही हो अगर मूल जाय और सत्य मार्ग त्याग कर विपरीत मार्ग पर चलें तो शिष्यों को चेबित नहीं है कि वे भी वैसा ही करें यद्यपि भ्रम में पड़ कर उनमें वह लक्ष्मीर पकड़ ली हो तो लक्ष्मीर के फँकीर की तरह चुसी हुई कुठड़ियाँ, शोखों के प्रविष्ट लक्ष्मी हुई चालें मिटाना चाहिये बिना हो जाने पर भी पहलवान चाल ठेके और पहेलवानों का संगर पहिने रहे तो वह उसकी बुद्धता है । मनुष्यत्व तो इसी में है कि अपनी मूल सुधारें । जैसे किसी स्नान पर कुत्त के कान फड़फड़ाने से उसका एक गच्छ ( कीठ विरोध ) बढ़ल कर कबा कहने वाल पंडित के सुह में आ गिरा बसन शीघ्र ही झूक दिया जिसका अभिप्राय मोतालों ने यह लगाया कि कुत्ते के कान फड़फड़ाने पर झूकना चाहिये और उस कबा बहने वालों का सचन अनुकरय किवा अध्यात्म धूका । कथा भट्ट महा दम्भी था बसन किसी की झूकन का सबबा कारण नहीं बताया तब म यह प्रथा प्रचलित हो गई कि कुत्ते के कान फड़फड़ाने पर लोग झूकते हैं आग लम्हे झूकने से मत्ता करते हैं तो परम्परा के बंध अछ नहीं मानते । इसी तरह इन बयसी लोगों की पथ रुहि मिटान का प्रयत्न करते हैं शास्त्र प्रमाण दिगाय हैं पर य हाथ में रख कर सुनें हैं बोल दाप व पाप के भागी होना ही पसन्द करते हैं ।

आगे चल कर दण्डीजी ने पिसे हुए को पुनः पीस कर मुंहपत्ति बांधने में ३६ दोष बतलाये हैं इनका उत्तर हम आगमानुसार नं० १ की उद्घोषणा के उत्तर में लिख चुके हैं फिर भी दण्डीजी की मनसा मुताबिक सक्षिप्त में ३६ दोष के यहाँ भी उत्तर दे देना अनुपयुक्त न होगा ।

१—दण्डीजी । अनादिकाल से सब साधु मुंहपत्ति मुंह पर ही बांधते थे यह मुंहपत्ति शब्द से ही प्रमाणित होता है यदि ऐसा नहीं होता तो मुंहपत्ति शब्द के स्थान पर हाथ में रखने का उल्लेख होता और हथपत्ति नाम रखा होता ।

२—हमेशा मुंह पर मुंहपत्ति बाँधना आगमानुसार तो मिथ्य है ही, पर इन्हीं दण्डी लोगों के माननीय योग शास्त्र से हमेशा मुंह पर मुंहपत्ति बाँधना सिद्ध होता है.—देखिये योग शास्त्र के पृष्ठ २६१ पर लिखा है कि 'मुंहपत्ति मुख को उष्णश्वास थी वायुकाय जीवानी विराधना टालवा माटे छे' वत हमारा हमेशा बाधे रहना "मुख की उष्ण श्वास थी" इस शब्द के सिद्ध हो चुका । क्योंकि श्वास तो रात दिन हर समय आता है और जब श्वास हर समय आता है तो उस श्वास से 'वायुकाय जीवानी विराधना टालवा माटे मुंहपत्ति छे' ऐसा योग शास्त्र में खुले शब्दों में उल्लेख है तो फिर वाको क्या रहा ?

३—भगवती सूत्र में इन्द्र के सम्बन्ध में भगवान ने वही निर्वच भाषा कही कि जो मुंह पर कपडा बाध कर या लपेट कर बोली जाय, इस प्रमाण से सिद्ध है कि मुंहपत्ति मुंह पर ही बाधना चाहिये ।

४—निरयावली सूत्र में सोमल तापस ने मिथ्यात्व में काष्ठ की पट्टी मुंह पर बांधी और जब वह सम्यक्त्वी थे तब उनसे वस्त्र की मुंहपत्ति मुंह पर बांधी थी ऐसा पूर्व परिचय सम्बन्ध से साबित होता है तो इससे प्रमाणित होता है कि जैन धर्म में मुंहपत्ति हमेशा मुंह पर ही बांधते थे और अब भी बांधते हैं ।

५—दयबीबी न यह बिलकुल सफेद मूठ लिखा है कि १-७ रोज तक धूक की गीली मुंहपत्ति नहीं सूखती दयबीबी ! प्रथम तो धूक से ऐसी गीली मुंहपत्ति होती ही नहीं और यदि कुछ बोझों से धूक के छोटे अंशें लगे भी तो क्या तो रोज तक नहीं सूखेंगे ? अफसोस ! इतनी बड़ी मूठ बोलते तो दयबीबी का हृदय कम्पित नहीं हुआ ! हो भी कैसे ? क्योंकि उन्हें तो इन्हीं बोधी बातों से पोषा भरना था ? सामान्य समझ रखने वाला कि भी यह कबूल नहीं करेगा कि मुंहपत्ति तो रोज में सूखेगी तो भी दयबीबी ने ऐसा लिख सचराको अपना पोंडित्यपना दिया ही दिया । कि धूक में असंख्य समुष्णित उत्पन्न होते हैं यह भी लिखना दयबीबी का मिथ्या है । क्योंकि समुष्णित उत्पन्न होने के १४ स्थानों में धूक का नाम नहीं है अगर १-१ वां स्थान धूक होता तो सूत्रकार क्या नहीं लिखते ?

६—धूक से न तो ऐसी मुंहपत्ति गीली होती है और न रात में दूसरी बॉच कर सोने व अलग रखने में संसय फूटन हो उत्पन्न होती है । दयबीबी ने मुंहपत्ति में नीलया फूटन उत्पन्न होने का लिखा यह उनकी सरासर मूठ है ।

७—दयबीबी लिखते हैं कि धूक की गीली मुंहपत्ति बांधी रखने से मुंह मूठा रहता है मूठ मुंह से सूत्र पड़ते हैं ।

यह भी लिखना दयबीबी को बाल बच्चा है क्योंकि धूक से ऐसी गीली मुंहपत्ति नहीं रहती और अगर मान लें कि धूक के छोटे अंशें लगते भी हैं तो क्या इससे मुंह मूठा हो जाएगा ? यदि ऐसा ही हो तो मुंह में धूक तो सभी के हमेशा भर रहता है तब तो हाथ में मुंहपत्ति रख सूत्र पड़न वाली एकदम जोग भी क्या मूठे मुंह पड़ने वाले नहीं कहें सार्थक ? अर्थात् अवश्य कहें सार्थक ।

८—बांधी वाले बोले दूसरी छोटी मुंहपत्ति, रखता पड़े बांध भी

लिखना दण्डीजी की अज्ञानता है। क्योंकि अब्बल तो दूसरी मुंहपत्ति रखते भी नहीं और यदि रखी भी जाय तो इसमें क्या हर्ज है ? पर दण्डीजी थूक में असंख्य समुच्छिन्न उत्पन्न होना मानोगे तो पित्त प्रकृति वाले दण्डी लाग जब रात्रि में शयन करते होंगे तब उनके मुंह से वादी का पानी निकल कर बिछौने पर गिरता हागा और तुम्हारी आमनाय के अनुसार उसमें असंख्य जीव उत्पन्न होंगे फिर दण्डीजी के करवट बंदलने में असंख्य जीवों की घात भी होती होगी तो क्या पित्त प्रकृति वाले दण्डी रात भर सोते होंगे या नहीं ? अगर अपनी मान्यता पर दंड प्रातिज्ञ होंगे तो उन्हें रात भर जागरण कर रात व्यतीत करनी होगी।

९—दण्डीजी लिखते हैं कि मौन में मुंहपत्ति कुछ भी उपयोग में नहीं आती है। इसलिये मुंह पर बाधना निष्प्रयोजन क्रिया है यह भी कहना नितान्त मिथ्या है। क्योंकि ध्यान में रजोहरण का कुछ भी उपयोग न होना पर भी ध्यान के समय रजोहरण हो रहते हैं। ऐसे ही ध्यान में बोलने का कुछ भी काम न पडने पर भी मुंह पर मुंहपत्ति बधी रखना मुनियों का कृतव्य है।

१०—मुंहपत्ति तो हमेशा मुंह पर बाधने के ही काम आती है। नाक, कान, मस्तिक पर सचित रजादि या सूक्ष्म जीव हो तो छोटी प्रमाजिनी जो हर एक साधु के पास रहती है उससे दूर कर लेते हैं और इसीलिये भगवान ने छोटी प्रमाजिनी रखने का हुक्म दिया है। छींकते समय नाक के आगे हाथ लगा लेना शास्त्रोक्त विधि है।

११—दण्डीजी कहते हैं कि 'दवाई लेने के समय या थूकने के समय वार २ मुंहपत्ति ऊंची नीची करके नाटक के परदे की तरह मुंहपत्ति की बड़ी विटम्बना करते हैं।

प्रिय पाठको ! दवाई लेने या थूकने का ऐसा कोई लम्बा काम नहीं है पर दण्डी लोगों को तो जब जब बोलने का काम पड़े तब तब

मुंहपत्ति को मुंह के आगे रखना पड़ता है। यह दवाई, या धूँकने के समय से भी अधिक विटम्बना कराने वाली दाय में रही मुंहपत्ति है। इसलिये मुंह पर मुंहपत्ति बांध लेने से ही दूधखी लोगों को माटक के पर्दे की तरह विटम्बना नहीं करनी पड़ेगी।

१२—दण्डीजी ! जीक, उवासी, डकार, खाँसी समय मुंह पत्ति मुंह के आगे रखते हो न ? जब मुंह के आगे रखते हो तो तुम्हारे ही कथनानुसार अष्टुड पुद्गल जीक उवासी के साथ मुंह में से निकलें हुए पीछे मुंह में ही प्रविष्ट होते होंगे। जैसे भीत पर गेंदा फूँकने से वह बापिस झौंकर आती है ऐसे ही वे अष्टुड पुद्गल भी आते होंगे दण्डीजी प्रतिमा पूजत समय फिर तुम्हारे अनुयायी लोग मुंह क्यों बाँधते हैं ? उनके मुंह में स जीक डकार आदि के साथ जो अष्टुड पुद्गल बाहर निकलेंगे वे ठाढ़ा बंधे रहने से फिर मुंह में चले जावेंगे या पहिले उनकी खबर तो लेते और उनके पूजन के समय का ठाढ़ा हाँ बाँधना बन्द कराते ! फिर दण्डीजी बिना सीधे समझे क्यों ऐसा सिल मारते हो ? भला मुंहपत्ति बाँधने से बीमारियाँ होतीं तो मगवान् उस का इस्तेमाल नहीं करते ? दण्डीजी ! डाक्टर और वैद्य भी मुंह पर मुंह पत्ति बाँधने से फायदे बतलाते हैं। जरा आँस खोल कर देखो —

“A light of jain principles to the Public Health. The principle of applying Muhapatti 1 o the covering over the mouth, is to protect the living germs that are present in the Atmosphere, but as regards the medical point of view the covering over the mouth is also the protect overaction from many diseases which are due to impurities of air

1 Effects of dust and solid impurities—

II

Dust consists principally of mineral particles of

formed or unformed organic matter of animal or vegetable origin e. g. Epithelia fibres of wool or cotton or particles of animal or vegetable tissues. The effect depend on the amount inhaled and on the physical conditions of the particles, whether sharp-pointed or rough etc. They always injure health and the principle affections arising there from are Attarrh, Bronchitis, Fibroid, pneumonia Asthma, and Emphysema. The most important symptoms of Lung diseases produced by inhalation of dust are Dyspnea and Expetoration.

## 2 Effects of suspended Impurities:—

Workers in rags and wool suffer similarly from dust. Dust from fleeces of wool has caused Anthrax. Mill-stone cutters, stone-masons, pearl-cutters, sand-papermakers, knife-grinders, millers, hair-dressers, miners, furdyers weavers etc. all suffer from diseases of lungs caused by the inhalation of dust and other suspended matters. Brass-founders inhale fumes of oxide of zinc and suffer from Diarrhea, Cramp etc. Match-makers inhale fumes of Phosphorus and suffer from Necrosis of the lower jaw. Besides these infective matter from diseases like Typhoid fever, Measles, Small-pox, Tuberculosis etc. are disseminated through the air probably always in the form of dust.

## 3. Effects of gases and volatile effluvia:—

- (a) Hydrochloric acid vapour causes irritation of Lungs and diseases of eye.

- (b) Carbon disulphide vapours cause headache, muscular pain and depression of the nervous system
- (c) Ammonia causing irritation of Conjunctiva.
- (d) Carburated Hydrogen causing headache, Vomiting, convulsions etc. When inhaled in large quantity
- (e) Carbon monoxide imparts a cherry red colour to the blood and by interfering with oxygenation, may cause diarrhea, headache, nausea, muscular and nervous depression
- (f) Effluvia from Brick-fields, effluvia from of fensive trades, tanneries fat and tallow factories get scraping, bone-boiling, paper-making etc Effects of gas from sewers and house-drains are diarrhea gastro-intestinal effects surt-throat, diphtheria, anaemia and constant ill-health Disease like cholera, enteric fever, erysipelas, measles scarlet fever etc are aggravated by sewer gas.

4 Effects from decomposing organic carcases Cause out-breaks of diarrhea and dysentery

Therefore gentlemen, pure air is absolutely necessary for healthy life, and perfect health can only be maintained, when in addition to other requirements there is an abundant supply of pure air Every one is aware that while starvation kills after days, deprivation of air kills in a few minutes. Health and disease are in direct proportion to the purity or otherwise of air being largely due to impurities of the air Hence to apply Mulhati over the mouth is taught by three great authorities—

Nature, Jain Principles and Medical View.

(1) Nature teaches Human beings to avoid themselves from the direct attack of diseases i.e. for example whenever we pass by the side of decomposing carcas, at once our brain orders our hand to search out for a hand-kerchief and to apply over the mouth and nose so that bad nuisance may not injure the health.

(2) Jain Principles teach us to apply Muhapati is already discussed in Shastras

(3) Medical teaches us to avoid from all the diseases which can be acquired from air and dust is already discussed above.

हिन्दी अनुवाद:—

“जैन सिद्धान्तों की दृष्टि से स्वास्थ्य रक्षा पर विचार:—

मुहपति धारण करने का [ मुहपर वस्त्र बाधने का ] उद्देश यह है कि वायु में जो सजीव प्राणी रहते हैं उनकी रक्षा हो, और आयुर्वेद की दृष्टि से भी वायु में अनेक खराबियाँ रहने के कारण जो बीमारियाँ पैदा होती हैं उन बीमारियों से अपने शरीर की रक्षा इस मुख वस्त्रिका के धारण करने से हो सकती है।

१—वायु में रहे रज [ धूल ] तथा दूसरे ठोस परिमाण से हानियाँ—

धूल में खनिज पदार्थों के टुकड़े व सजीव तथा वस्तु सम्बन्धी अनेक पदार्थ रहते हैं यथा:—एकिलेलिया, ऊन या रुई के रेशे वा सजीव प्राणियों के निर्जीव शव के टुकड़े वा सचित वस्तु के शरीर सम्बन्धी तन्में व आते या हड्डियों के टुकड़े।



इत सब सराबियों का असर स्वास्तोच्छ्वास के स्थूलविक परिमाण पर। इन वस्तुओं की प्राकृतिक बड़ा पर निर्भर है [ अर्थात् ये ] वस्तुएं सीसे नोक वाली हैं या मोठे नोक वाली इत्यादि ]—

जैसे सदा अपने स्वास्थ्य को बिगाड़ देती हैं और इनसे मुख्य बीमारियाँ जैसे, केटेरा, मोम्बाइटीस, फिरोइड निमोनिया, अस्मा, एम्फिसेमा इत्यादि पैदा होती हैं।

एक मित्र बाबू सवन से कहेंगे की बीमारियों के आस, बिन्दु इस्तिना तथा एक्स फिरोइड हैं।

२—वायु आश्रित रही हुई अन्य सराबियों का असर—

इसी माँघि पिचकों में वायु में काम करने वाले रज (सिं) हानि पहुँचाते हैं। कल के गुच्छों की धूल से एम्फिसेमा पैदा होता है। बड़ी टोबने या सिसाबट, मोटी काठने वाल, या रेबमाल कर्गज बनाने वाले, बालू सुधारने वाले, बकरी पसाले वाले, बाल काठने वाले कुत्ता, कोपुने वाले, कल रंगन वाले कपड़ा बुनने वाले आदि सब रज मिश्रित वृत्त परमायु युक्त वायु के सेवन से फेफड़े सम्बन्धी अनेक बीमारियों से पीड़ित रहते हैं। उदाहरणार्थ—पोरुड बनाने वाले जिस [ *Zinc* ] आक्साइड [ *Oxide* ] के कणों का स्वास्त लेते हैं और उनके बीमारियाँ या केम्प [ *Croup* ] होजाता है। विनासलाई बमाल वाले फास्फोरस की बीमारियों का स्वास्त लेते हैं और उनमें जख्मों में निकोसिस होजाता है।

इन सब सिवाय बेपी रोग भी लागू हो जाते हैं। जैसे टाइफाइड, मलेरिया, मस, माता ट्यूबरकेसिस इत्यादि, जोकि, तथा में हमारा रजक में वितरित होते हैं।

३—इस में गन्धगी व अन्य मिली हवाओं का असर—

[अ] हाइड्रोथोरिक थिसिस की माफ, फेफड़ों का, बिगाड़ती है और मर्जों के रोग पैदा करती है।

[व] कार्बन डायाक्साइड [ Dioxide ] को मोफ मस्तिष्क या नसों में दर्द व रगों में शिथिलता पैदा करती है।

[स] एमोनीया [ कंजक्टाइवा ] में दुर्विकार उत्पन्न करता है।

[इ] कार्ब्यूरेट्स हाइड्रोजन, मस्तिष्क, वमन, ऐंठन, इत्यादि (जब ज्यादा परिमाण में, सूंघ लिये जाये तो) पैदा करती है।

[ई] कार्बन मोनोक्साइड खून का रंग हल्का लाल कर देता है और 'आक्सीजनेशन' के मिलन से डाइरिया, मस्तिष्क, नोसिस (उल्टी) नसों में तथा रगों में शिथिलता पैदा करता है।

इदों के अवाड़े की हवा, दुर्गन्ध पदार्थों के व्यापार की हवा, चर्बी की फैक्ट्रियों की हवा, आँतें साफ करने की हवा, हड्डियों को उबालने की हवा, कागज बनाने की हवा, तालों व गटर की हवा से डाइरिया, आँतों में दुर्विकार, कुप्रसेग, डिप्थेरिया, एनिमिया, और सदा कुस्वास्थ्य का रहना इत्यादि बीमारियां होती हैं। परनालों की तथा गटर की हवा से हैजा, पाचिव, ज्वर, एरिस पिलस, मस, लालबुखार इत्यादि बीमारियां बढ़ जाती हैं।

४—प्राणियों के सड़ते हुए शरीरों की हवा से डाइरिया या डिसन्तरी पैदा हो जाती है।

अतः सज्जनगण ! स्वास्थ्य रक्षा के हेतु स्वच्छ व शुद्ध वायु अत्यावश्यक है। स्वास्थ्य अच्छा तबही रह सकता है जब अन्य पदार्थों के शिवाय शुद्ध हवा का परिपूर्ण भाग विद्यमान हो। यह बात हर एक को विदित है कि यदि भूखों मरना अपने अन्तिम जीवन को क्षय करना है परन्तु वायु से वंचित रहना तो थोड़े ही समय में तमाम काम (जीवन) खतम कर देता है।

अच्छा स्वास्थ्य शुद्ध हवा पर उतना ही अधिक निर्भर है जितनी अधिक गन्दगियों से बीमारियां पैदा होती हैं। अर्थात् जितनी ज्यादा

वायु में बराबरी रहती हैं छत्ती अधिक बीमारियों भी पैदा होती हैं । इसलिये मुँह पर बस धारण करना इन तीन सिद्धांतों से पुष्ट होता है प्राकृतिक, लैंग, और वैराग्य ।

[ १ ] प्रकृति प्राणीमात्र को बीमारियों से रक्षा करता सिखाती है । जैसे—यदि हम कहीं एक सड़ती हुई लारा के पास से होकर गुजरें तो एकदम अपना विमोग अपने हाथ को चेहरे में से कम्पल निकालने के लिये तथा बसको-नाक से बाहर लगाने के लिये प्रेरित करता है 'चाकि दुर्गन्धी हवा स्वास्थ्य को न बिगाड़े ।

[ २ ] मुँहपट्ट को धारण करनेक विषय में चैतन्यालों में परिपूर्ण रूप से व्याख्या तथा, पुष्टि की गई है ।

[ ३ ] वैराग्य शास्त्र भी हमका बही सिखाता है कि 'अपराध' वायु के आश्रित रेणु तथा दुर्गन्ध म को बीमारियां पैदा होती हैं 'अपने' अपने आपको बचाओ ।

कतिपय मित्र यह तर्क करेंगे कि मुँहपट्ट को नाक पर क्यों नहीं लगाया जायिये । क्योंकि नाक भी तो वायु-सेचन का द्वार है । उत्तर में 'इतना ही लिखना बचेक है कि प्रकृति न नाक में, बाल, रक्त, हैं, जिनसे बाहरी बराबरी बच जाती है ।

११ दृष्टीडी नम्बर १ की बहुचोपका के प्रश्न ९ में, पर लिख आया है कि "मुख बांधो ऐसा मूल पाठ होन पर भी नाक बांधने का कइया प्रत्यक्ष मूठ है" और वहाँ पर लिखते हैं कि "विपाक सूत्र में नाक मुँह, दोनों के ऊपर, जोही बंद, बांधने का कहा" देखिये ! दृष्टीडी के लेख से ही दृष्टीडी मूठे ठहर गए । अब उन्हें अपने बोये पोये की भी याद म रही कि पक्षिसे में क्या लिख आया है और अब क्या लिख रहा है । सच है, जिन्हें मूठ का, अब

नहीं, वे झूठ लिखने से कभी क्यों हिचकिचायेंगे ? विपाकसूत्र में मृगाराणी ने गौतम स्वामी को दुर्गन्ध से बचने के लिये मुख बांधने को कहा इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि दुर्गन्ध से बचाव जब ही होगा जब नाक ढाँकेगा, अन्यथा नहीं । अतः गौतम स्वामी के मुंह पर नाक ढाँकने के पहिले ही मुंहपत्ति बांधी थी ।

१४—दण्डीजी लिखते हैं कि “ढूँढिये एक कपड़े की लम्बी चोरी लेकर लपेट कर बांधते हैं” यह भी दण्डीजी का लिखना सरासर झूठ है । क्योंकि १६ अंगुल चौड़ी और २० अंगुल लम्बी, प्रायः हम मुंहपत्ति बांधते हैं । लम्बी चोरी का कहना यह दण्डीजी की भलमनसाहत ही है ।

अब देखिये ! दण्डीजी लिखते हैं और इनके माननीय ग्रंथों में भी लिखा है कि एक बेंत चार अंगुल सम चौरस मुंहपत्ति को तिकोनी कर उससे नाक मुंह दोनों को गुदी के पीछे गाँठ लगाकर बांधले । विचारशीलो, सोचो ! सूत्रों में आठ प्रत वालो मुंहपत्ति कही है, और ठीक ऐसाही दण्डियों के माननीय ग्रंथों में भी लिखा है । पर दण्डियों के कथनानुसार एक बेंत चार अंगुल सम चौरस कपड़े को मुंहपत्ति के आठ प्रत करने पर वह तिकोनी नहीं रहेगी और उसे तिकोनी करने तो आठ प्रत नहीं रहेंगे । अतः मुंहपत्ति को तिकोनी कर गुदी के पीछे गाँठ लगाकर बांधना सूत्र विरुद्ध है । यदि कहोगे कि तिकोनी न कर उसकी आठ प्रत बना नाक और मुंह दोनों बाध लेंगे तो यह भी कहना मूर्खता सिद्ध करेगा, क्योंकि एक बेंत चार अंगुल सम चौरस कपड़े से नाक और मुंह दोनों बांध नहीं सकते । हाँ, नाक पर पट्टी तो अवश्य लग जायगी जैसी कि नकटे को बांधी जाती है । अगर कहोगे कि मुंह प्रमाण कपड़े से बांध लेंगे तो तुम्हारे आचार्यों का एक बेंत चार अंगुल सम-

घोरस कपड़े का प्रमाण देना पसन्द छड़ेगा किन्तु यही कटनों या कि मुझ प्रमाणों कपड़ा लेकर उस कपड़ से मुद्रपति बनासो ।

११—“मुद्रपति” का अर्थ मुद्रपति होता है और मुद्रपति के साथ घनो का होना स्वतः सिद्ध है। येही सब नामों की सम्यक्ता में शास्त्रार्थ हुआ तब साथ मध्यम नियत हुए य इनमें आई कामसिद्धि की सम मध्यमों में अमरर के कहने भी कहा था कि मुद्रपति कहने से घना स्वयं सिद्ध ही जाता है ।

१२—यूय के दिनों में २-३ मुद्रपति बदलने का जो इयहीमी का होता है वह निराल मिथ्या है । हम २-३ मुद्रपतिदिन में नहीं बदलते हैं ।

१३—किस समय नाक का मत मुद्रपति पर लगना असम्भव होता या भगवान् भगवती आदि सूत्रों में गौचरी जाते समय “मुद्रपति” पक्षिद्वय” अर्थात् मुद्रपति की प्रति लेख्या या बसें बैरक गौचरी जान का क्यों लिखत ? इस लक्ष से स्पष्ट है कि मुद्रपति पर कदाचित् श्लेष्मति लगा हो तो उस दूर कर फिर मुद्रपति बाँध साधु गौचरी की जाय ।

१४—मुद्रपति मुद्र पर बाँधने वाले बहुतसे साधु, पक्षिक, व्यास, व्यास देते हैं और इकारों की संख्या में जोता एकत्रित होते हैं वहा अप-वेराभूत पान कर, अस्वस्थ आनन्विष्ट हो, उपाय होत हैं, पर स्वर, मय कमी नहीं होता । इसीगी की यह स्वर भंग की मय भी भंग अस्वरंग से कुछ कम नहीं है ।

१५—मुद्रपति बाँधने वाले जो बहुतसे नहीं बीकते पर मुद्रारे ही इयही लोगों के माननीय “चतुर्थ स्तुति” मिथ्या शंकोयार नामक

—मद्र नाम के आत्मा में आत्मा अनुयायियों ने अपनी पराजय और अर्थ देना

ग्रन्थ को प्रस्तावना पृष्ठ ५४ से ५५ तक तुम्हीं को क्या कहा है जरा आंखें खोलकर देखो !

“सत्य विजय १, कपूरविजय २, चामा विजय ३, जिनविजय ४, उत्तमविजय ५, पद्मविजय ६, रूपविजय ७, कीर्तिविजय ८, कस्तूरविजय ९, मणिविजय १०, मुक्तिविजय ११, तस लघुभाता आनन्दविजय । अ सर्व पेढीयो श्रीच्छाचार बोल पत्रक प्रमुख ग्रन्थों नो अभिप्राय थी अने जिन लिग थी विरुद्ध सिद्ध थाय छे, केम के ते ग्रन्थों मां एलियावर तथा पित प्रमुख रंगेला वस्त्र धारवा बालाने गुरु गच्छ आचार्य आह्वा रहित जैन लिग विरोधि क्या छे ते प्रथम एमनी पेढीमां श्रीसत्यविजयजी पन्यासे गुरु आह्वा बिना एलियावर करथा, नेत्यार पढी केटलिक पेढीवाला ओए काथीया करथा ने पछे तो फटक रंगेला केशरिया करथा ते वर्तमानमां वर्ते छे”

फिर भी देखिए ! नृपेन्द्रचन्द्र विरचित “कदाग्रह दुर्महनो शान्ति-मंत्र” नामक पुस्तक के पृष्ठ १२ पर—

“तमे पीला कपड़ा वाला गुरु कहा तमा प्रथम पीला कपड़ा अज जिन आणो विरुद्ध छे, तप गच्छना शास्त्रोनी समाचारी प्रमाणे तहन विरुद्ध छे”

और “जैन तत्वादर्श” के पृष्ठ ६०५ पर दण्डी आत्मारामजी ने “मरीचि” का वर्णन किया है कि उसकी आत्मा मलीन थी अतः रंगीन कपड़े पहने

फिर देखिए दण्डीजी ! तुम्हारे ही रत्नविजयजी ने चिनती शतक की ३१ वीं गाथा में उल्लेख किया है, जरा आंख खोलकर देखो !

“नहीं करीयो नहीं कर शके, न कुछ ही करणाने योग के ।  
पोला कपड़ा पहेर के, भला हसाया कलयुगीया लोक के ॥ १-॥

१७ 'दुपट्टी धी !' उपरोक्त प्रमाणों से पीले कपड़े पहनने वाले तुम बुरी लोगों को बहलपिय और भौंक न सके कहे तो भी असुविधा नहीं होगा क्योंकि तुम्हारे ही आवाजों न केन साधुओं को रवेत कपड़े पहनने की पीति मिन आवाज अनुकूल करी तो है फिर बहलरिये कौन हुए ? तुम ही सब कहो न ।

१८, 'दुपट्टी !' अर्थ अपनी पोल सुझाकर क्यों शिथिलावादी सिद्ध होना चाहते हो, अर्थ बुरी तो बुर रहे पर, पहिन, तुम्हारे घर के ही लोग पीले कपड़े पहिनने वालों को हँसी कर रहे हैं ।—

१९—'ब्राह्मणिक सूत्र' के 'अर्थ भुज्जो भास्यो' से स्पष्ट सिद्ध है कि जब साधु को भोजन करते समय बालन का काम पड़े तो यज्ञ से शुरू से शोक, छिटी मोगसे अर्थात् मुँह के आगे हाथ लगाकर बोले, क्योंकि भोजन के समय तो मुँहपति खोलना पड़ती है उस समय कुछ बोलने का काम हो तो बाल मुँह से न बोलकर मुँह के आगे आवा हाथ लगाकर पल्ला करके बोलने का, भगवान का आदेश है । और भोजन करना तो "अर्थ भुज्जो" पल्ला से करना, कुछ हाथ से गिरवा जाय कुछ लाते जायें वा भरण २ बालव जाय ऐसी अवस्था न करते भोजन करें । उस भगवान अवस्था त्याग पल्ला से जाने का आदेश दे रहे हैं ।

२० 'दुपट्टी !' उपयोग शुभ्य बोलने का वाच तुम दुपट्टी लोगों पर बटित होता है । क्योंकि जब मुँहपति मुँह आगे लगाओगे तो बोलने में उपयोग नहीं रहेगा और बोलने में उपयोग रहोगे तो मुँह को पल्ला करने में हाथ में रखी हुई मुँहपति पर उपयोग नहीं रहेगा भगवान ने भगवती सूत्र के आठवाँ शतक का आठवाँ अध्याय में—'अथ है कि' 'समय सीपपरीसह वेदेतिषो स समय जसिष्ठ परीसह वेदेति' 'अर्थात् वह समय में बोलते उपयोग नहीं रह सकता अतः हाथ में मुँहपति

रखकर उपदेश देने वाले मुंह की यत्ना पूरी नहीं कर सकते, इसलिये खुले मुंह बोलने के दोष से दूषित दण्डो लोग ही ठहरे।

दण्डीजी ! फिर भी देखिए समुत्थान सूत्र के पृष्ठ तीसरे पर मुहपत्ति मुंह पर हमेशा बाधने का स्पष्ट प्रमाण है।

“गोयमा सर्लिंगे मुहपत्तिं मुहसद्धं वधे, मुहपत्तिण भन्ते किं पमाणे ? गोयमा मुहपमाणे मुहपत्तिं मुहपत्तिण भन्ते केण वत्थस्स कडे ? गो० एगं विलेय वत्थस्सणं अट्टपुडलाए मुहपत्तिं करेह, कस्सट्ठे, मुहपत्तिणं अट्टपुडलाइं गो० अट्टकम्म ददणट्ठे एगकन्नेण दुच्चं कन्नपमाणं दोरे सद्धिं मुहे वधेह मुहपत्तिण भन्ते के अट्ठे गो० जएणं मुहअत्ते सइवद्वति से तेण ठेण मुहपत्तिं कस्सट्ठे भन्ते मुहपत्तिं मुहसद्धिं वधे गो० मुहपत्तिं वधे सर्लिंग वाउजीवरक्खणट्ठे जइणं भन्ते मुहपत्तिं वाउजीव रक्खणठाय ते किं सुहमं वाउकायजीवरक्खणट्ठाय वा वायर० गो० एणेति सुहमं वाउकाय जीवरक्खणट्ठाय गो० वायर मुहसद्धेण वाउकाय जीवरक्खणट्ठेय नो तिअविसेसं एवं ते सव्वेवि अरिहन्ता पवुच्चन्ति से केणट्ठेणं भन्ते वायर वाउ जीवकायाण वि सुहमं णामधिजा गो० अदिस्सति मंसचक्खूणा तेणट्ठेणं णामा सर्लिंगस्सणं मुहपत्तिं माइयाइं नामं विजायाइं अन्नत्थ रय-हन्न जीवरखन उवगरन वि नो उवही ॥ गाहा ॥ मुहपत्तिं मुहवंधे वाउजीव सरक्खणट्ठे, तसट्ठे मुहपत्तिं अरिहन्ता सर्लिंग भासइ ॥१॥ मुहपत्तिं सर्लिंगे जाव विणय मूलधम्मरूव मुहसद्धिं वधित्ता ।

दण्डीजी ! फिर भी देखिए तुम्हारे ही अनुयायी द्वारा विरचित जैन कथा रत्न कोष के सातवें भाग की पृष्ठ ४०५ पर मुहपर मुहपत्ति हमेशा बाधने का प्रबल प्रमाण है।

“वली ते मांहन, साधुना दोपो ने गद्वेपो ते दोपो ने केवल मन-माज समजी वेंसी रहे तो नथी, परन्तु ते सर्व श्रावको ने घेर घेर जइ



कहे तो कहे छ के हे भाबकी ! आ मजतमां कोइ बिन साधु तो साधुना धर्म पालवान न बी, सम कहे सो क त बातनी तमन कम मालम पडी । तो के सामलो हूँ पोपध तथा सामायिक करवा प्रति दिन उपाभायमां जाऊं छु तो त्यां में ते साधुजमां प्रत्यक्ष रीतें बोपाज दीठा छे तमां कोइ पज साधुने सारी रीते परिपूर्ण रीतें चारित्र्य अव पाछनारो दीठ्ये मभी, ते तेना दोयो कहूँ, ते सामलो के से उपाभय मां रहतां साधु मारेला बटला एक साधुजतो मुहपत्ती धांव्या विनाज बोस्या करे छे, बली केटला एक साधु बंडासन ने करमां छइन बाल छे, कटला एक साधु आप्यो दाडो सर्व किया छोडी ने धांव्याज करे छ । बली केटला एक साधु बिकयाज करवा करे छ कोई एक साधु तो पर्व विवसना उपवास पज करता मभी । कोई एक साधु छुछ सूत्र पण बांधी जायता नभी, केटला एक साधु स्वाभ्यासाम्नन पण करता न बी । माटे ते जोतां तो मने एस लागे छे क सर्व साधु बोपना भरे लाग छे तेथो रहने काम बगेरे बहोरखनु ते पण सर्व व्यर्थम छे ।

२१ बगडीगी ! मुख्य जीनों की रक्षा क छिये ही सूत्रकार ने मुहपत्ति का कथन किया है किंर साधु पहिबान और मुंह में मूल प्रवेरा न हो य ता गौख कारण हैं पर लाभ तो विशेष ही है इसे हम कम अस्मि-कार करते हैं पर मुहपत्ति बांधने से कास मजलब जीनों की रक्षा है ।

२२ एक पर मुहपत्ति बांध जीनों की रक्षा करना किसी सूत्र में नहीं कहा । बगडीगी ने मुहपत्ति से नाक बँकना कहा यह सूत्र विरुद्ध है । क्योंकि कांसी जीक, होते बल भगवान ने नाक के धरावा हाथ लगाने का कथन किया है पर मुहपत्ति से हमेशा नाक बांधे रखना नहीं कहा ।

२३ नितोगी, बीमार या संबाटा किये हुए सब साधुओं के लिये भगवान ने एक से महाप्रद पालने का कथन किया है । किसी के लिये मा कहीं तनिक हूत नहीं बी । बीमार साधु को महाप्रद नहीं पालना और

भेष बदल लेना किमी सूत्र में नहीं कहा इसी प्रकार संथारा करने वाले साधु के लिये भी नियम है फिर भला अन्त समय मुहपत्ति मुह से दूर कैसे की जा सकती है ? जो कि जीव रक्षा का एक मात्र साधन है। हां, शायद दण्डियों ने ऐसा नियम बनाया हो तो हमें मालूम नहीं कि अन्त समय साधु का भेष बदल गृहस्थी का भेष पहन लेना और पास के मुहपत्ति और रजोहरण भी त्याग देना। अस्तु, अब रही बात यह कि गृहस्थियों से अन्त समय में मुहपत्ति रखवाते हैं यह कहना दण्डियों का सफेद झूठ है क्योंकि जैन गृहस्थ के मरने पर किसी के मुहपत्ति नहीं बंधी होती और न बंधवाते हैं यह बात तो सामान्य बुद्धि वाले भी जानते हैं।

२४ बड़े २ पढ़े लिखे वारिस्ट, वोए० एल, एल, बी०, एम०, एल० सी० दीवान बहादुर, रायबहादुर, रायसाहेब, आनरेरी मजिस्ट्रेट आदि पदवी धारी एवम् क्रोड़ाधिपति लक्षाधिपति प्रतिष्ठित सज्जन और नवयुवक सब हो बड़ी खुशी के साथ मुह पर मुहपत्ति बांधते हैं और अपना धर्म कार्य करते हैं। यदि यह बात साक्षात् देखना हो तो पर्युषण पर्वाधिगज में आकर दण्डी लोग स्वयं देखले।

२५ श्रावक जन अपने पोशाक सहित सवर या। नमस्कागदि करें और उस समय मुह पर मुहपत्ति बांधे तो किमी भी सूत्र में इसको मुमानियत नहीं है। देखो जब श्रावक बहुमूल्य वाली पोशाक पहन कर भगवान को बंधने के लिये जाते थे उस समय उत्तरासग अर्थात् मुह पर कपड़ा लपेट कर जाते थे और उसी प्रकार भगवान को नमस्कार करते थे।

२६—जैन सूत्रों में तुंगीया नगरी के श्रावक, सुदर्शन आनन्द जी आदि सब ही श्रावकों ने मुहपत्ति शब्द से हो मुह पर मुहपत्ति बांध कर धार्मिक क्रिया की थी किसी भी सूत्र में किसी भी श्रावक ने मुहपत्ति

हाथ में नहीं रक्खो। यदि हाथ में रक्खी होती तो दण्डीजी अवश्य ही कूद २ कर नाचते फिरते और यहां प्रमाण लिखने के लिये ५-१० पन्ने काले कर डालते पर कइो सूत्र में हाथ में रखने की गंय तक नहीं तो फिर दण्डीजी क्या लिखें ?

२३ समग्रद्वार आ बकार्य मुह पर मुहपति बांधने के लिये जो कपड़ा जाती है उस पर गोवा या मोती नहीं लगाती अगर कोई लगाती है तो हमारे वपदश ॥ नहीं यह धनही भूख और लज्जस्थपना है। पर अफ-सोस इस बात का है कि जो भगवान् आभूषण स्वाग मोह पधार गए हैं फिर उनकी स्थापना कर आभूषण पहना पुन उन्हें ससारे बनाना चाहते हैं यह दण्डीजी की कितनी कूट चाखानता है।

२८ यहां दण्डीजी लिखते हैं कि “दू बियों की और तेरह पवियों की मुहपति में छम्माई चौंकार, छोटी माटी आवि तरह २ की विचित्र प्रकार की मिश्रता है वन्तु एक प्रमाण नहीं है। यह भी प्रत्यक्ष शास्त्र विरुद्ध है। और इसी द्यूमोपण्या कपट २६ पर दण्डीजी यह लिख आये हैं कि—“अपने २ मुह प्रमाणों मुहपति रचन की मर्मांदा है” अथ यहां सोचना चाहिये कि “अपने २ मुह प्रमाणों” इस वाक्य से मुहपति की मिश्रता सुदृढ़गंडी लोग ही बता रहे हैं क्योंकि किसी का मुह छोटा है तो किसी का बड़ा है कोई बालक साधु है तो कोई बूढ़साधु है किसी का न व्यावृद्ध बड़ा है और न छोटा है अपने ९ मुह प्रमाणों मुहपति रक्खी जाती है। इसकी मिश्रता स्वयं दण्डीजी कपूल करते हैं और दण्डियों के माननीय आचार्यों न भी मुहपति की मिश्रता होने का प्रमाण माना है फिर भी दण्डीजी ऐसा क्यों लिख रहे हैं कि मुहपति तरह ९ की रचना शास्त्र विरुद्ध है ?

प्रिय महाशुभाबा ! दण्डीजी पोसा लिखने का हट्ट और अपनी ही सिद्धी पिछली बातें मूलतः चले न मास्त्रम कीनसी तरंग में कीमती

वात शास्त्र अनुकूल है या प्रतिकूल, यह भी याद नहीं रहा। पर दण्डीजी का लिखना शास्त्र एवम् ग्रन्थों के विरुद्ध है।

२९ दण्डीजी। मुंह पर मुंहपत्ति बाँध यथा योग्य क्रिया पाठ तीसरे नहीं पर एक ही भव कर मोक्ष जाते हैं और इसी भव में ही जा रहे हैं। देखो महाविदेह क्षेत्र को ओर। दण्डीजी! जैनवेष के साथ क्रिया भी करेंगे तो उनकी मोक्ष क्यों नहीं होगी? जीवाभिगम सूत्र में “सलिंग सिद्धा” अर्थात् जैन वेष के साथ क्रिया करने पर जीव मोक्ष में जाता है, ऐसा स्पष्ट लिखा है।

३० दण्डीजी लिखते हैं कि “चोर, डाकू, निन्दक आदि अपने मुंह छिपाते हुए फिरते हैं” इसी तरह ढूँढ़िये भी।

इस प्रकार लिख कर दण्डीजी ने अपने ही पैरों पर कुठाराघात किया है क्योंकि व्याख्यान देते समय या बोलते समय दण्डी लोग ही अपना मुंह छिपाते हैं। इसलिये दण्डी लोग अवल नम्बर के चोर, डाकू और निन्दक ठहरते हैं। यही नहीं जैसे नकटे को नाक छिपाना पड़ता है वैसे ही दण्डी लोगों को मुँह के साथ नाक भी छिपाने की चाद लग गई है। यदि पाठकों को यह प्रत्यक्ष देखना हो तो दण्डी भण्डि सागर के गुरु कृपा चन्द्र सूरि को व्याख्यान देते समय देख लें और सूत्रों के पाठों को चुराने वाले एवम् अर्थों को बिगाड़ने वाले दण्डी लोग ही हैं जिसका उल्लेख हम जाहिर उद्घोषणा नं० १ के उत्तर में कर चुके हैं।

३१ दण्डीजी लिखते हैं कि “निशीथ सूत्र में साधु को अपने मुख की शोभा के लिये दातों को, होठों को साफ करना, रंग लगाना, तथा कटवा कर सुघराना इत्यादि कार्य करने वाले को दोष बतलाया है यह बात खुला मुँह हो तब तो शोभा के लिये की जाती है परन्तु बंधा हुआ हो तो नहीं।”

हथेलीजो ! वसी निरीब सूत्र के १५ वें छंदो में साधु को गुह्य स्थान के बाल काटना नहीं और कटवा कर सुन्दर बनवाना नहीं और यदि कोई साधु ऐसा करे तो उससे मिले प्रायश्चित्त लिखा है। देखो सूत्र पाठ —

त्रे मिकञ्च विमुसाधद्वियाप अण्यस्यो दीह्वार बत्थिरोमार  
कण्णेरत्त वा संठवेक्ख वा कण्णंत वा संठपत्त वा साहज्जरं ।

अब कहिये हथेलीजी ! जब बोल पट्ट ( अमीबन्ध ) पहनने को हो तो गुह्य स्थान की शोभा कौन और कैसे देख सकता है ? इससे तो मुम्हारे कमनामुसार यह साबित होता है कि साधु की बोल पट्टा नहीं पहनना चाहिये क्योंकि जैसे मुद्गपति मुद्ग पर बांधे तो दाँतों की शोभा कौन देखे ? ऐसे ही बोल पट्टा पहिने पर गुह्य स्थान की शोभा कौन देख जो सूत्रकार ने गुह्य स्थान के बाल काटने की मनाई कर दी। अगर कहेंगे कि बोल पट्टा तो अवश्य पहना रहता है तो हथेलीजी बाल पट्टा पहिने पर भी गुह्यस्थान के बाल काटने में प्रायश्चित्त क्यों कहा ? इसी प्रकार मुद्गपति मुद्ग पर बँधी रहने पर भी दाँत बिसने वाले को दण्ड बतलाया है। हथेलीजी ! यही कहेंगे कि जब सूत्रकार ने दाँतों की शोभा के छिने बिसने की मनाई क्यों की ? क्योंकि मुद्गपति जब जान पर कोई देख सकता तो नहीं है ? हाँ वह तर्क ठीक है पर जब साधु आहार करने को बैठते हैं उस समय मुद्गपति कोल कर भोजन करते हैं उस धामुदायिक अन्न साधुओं को अपने दाँतों की शोभा दिखाने के निमित्त बिसने का निषेध किया है।

1

३९ हथेलीजी ! भाषा के पुद्गल तो चोस्पर्शी हैं चिन्तु कठ अथि स्थानों से बोलने पर आठ स्पर्शी हो जाते हैं क्योंकि आठ स्पर्शी हुए बिना भाषा को पकड़ नहीं सकते। इसी कोनोमाक जिसमें बीस

गोयन गाया जाता है वैसा ही उत्तर जाता है। इस पर से सिद्ध है कि चार स्पर्शी पुद्गल ग्रहण नहीं हो सकते और बोलने के बाद भाषा के पुद्गल आठ स्पर्शी हो जाते हैं। देखो भगवती सूत्र के आठवें शतक के तीसरे उद्देश में पुद्गल तीन प्रकार के कहे हैं।

“कई विद्वान् भते ! पोग्गला परणत्ता ! गोयमा ! तिविद्वा पोग्गला परणत्ता तं जह्वा पओग परिणया, मीस परिणया, बीससा परिणया ।

अर्थात्—जीव के लगे सो पोप से पुद्गल हैं और जीव रहित मिश्र पुद्गल और विशेषा पुद्गल दिखते हैं पर हाथ नहीं आते जैसे धूप और छाया दिखती है पर हाथ नहीं आती इसी तरह भाषा के पुद्गल बोलने के बाद चौस्पर्शी हो तो उन्हें पकड़ नहीं सकते, इससे सिद्ध है कि भाषा के पुद्गल कण्ठादि स्थानों से बोलने के बाद आठ स्पर्शी हो जाते हैं जब होठ से होठ या दांत से दांत मिलते हैं तो अजीव उष्ण वायु काय पैदा होती है और उस अजीव उष्ण वायु काय से सचित वायु काय के जीव मर जाते हैं इसीलिये हेमाचार्यजी योग शास्त्र में “मुंहपत्ति वायुकाय जीवानी विरधिना टालवा माटे छे” ऐसा लिख गए हैं।

जब दण्डी लोग स्वयं मुंहपत्ति को मुंह के आगे रखते हैं और व्याख्यान आदि के समय में मुंह पर बाँधते भी हैं तो क्या वायुकाय के जीवों की रक्षा के लिये ऐसा नहीं करते ? फिर व्याख्यान के समय मुंह पर क्यों बांधते हैं ? बोलते समय मुंह के आगे क्यों देते हैं ? और हेमाचार्यजी अपने शास्त्र में इसका क्यों उल्लेख करते ? तथा आगमों में इसका दर्शन क्यों मिलता ? इन सब बातों से यही तात्पर्य निकलता है कि वायुकाय के जीवों की हिंसा के बचाव के लिये मुंहपत्ति मुंह पर बाँधते हैं और रखते हैं वर दण्डी मणिसागरजी ने दण्डी लोगों की

आम्नाय के विरुद्ध और शास्त्र विरुद्ध यह लिखने का कैसे साहस किया कि “वायुकाय के जीवों की हानि करने का उद्धारते हैं यह भी सर्वथा सून बिठक है।” इससे मात्तम होता है कि दयबीजी वत्सूत्र प्ररूपणा करने में सिद्ध इच्छा हैं मझा, यहाँ तो ऐसा लिखा और पृष्ठ २७ पर लिखा है कि “शास्त्रों में व्रस और स्वावर दोनों प्रकार के जीवों की रक्षा करने के लिये मुंहपति रखने का कहा है “अब यहाँ सोचिए कि क्या वायुकाय के जीव स्वावर जीवों में नहीं हैं ? यदि स्वावर वायु काय में हैं तो कुछ दयबीजी लिखते हैं कि व्रस पयम् स्वावर की रक्षा के लिये मुंह पति है और पृष्ठ २९ पर दयबीजी ने लिख दिया कि “वायुकाय के जीवों की हानि करने का उद्धारते हैं यह भी सून बिठक है” इस प्रकार लिखने से दयबीजी कुछ अपनी कलम से दूषित हुए हैं।

फिर देखिये ! जब वायुकाय की हिंसा न होतो तो मगबती सूत्र में इन्द्र के मसंग पर मगबान येमा क्यों कहते कि ‘मुद् को डक कर बोलने वाले की निर्बंध मापा अर्थात् जिसमे कोई भी हिंसा नहीं हुई ऐसी मापा है और मुले मुद् वाले उसकी सावध मापा अर्थात् हिंसाकारी है। इससे स्पष्ट सिद्ध है कि बोलने पर ओष्ठ बंद आदि के मिलन न ब पृथक् होने से जो वायु पैदा होती है उससे हिंसा होती है और इस हिंसा के बचाव के लिये मुंहपति बाँधना शास्त्रानुसूत है इस बात को सभी जानते और मानते भी हैं कि जैनी साधु हवा के जीव नहीं मरें इसलिये मुद् पर मुंहपति बाँधते हैं।

१३—उपवाइजी, मगबतीजी, शाताजी आदि किसी सूत्र में यह नहीं कहा कि चत्तरासग ज्ञासण की जमर की तरह रखा जाय। जमेर की तरह समझना दयबीजी का कबल भ्रम है। दयबीजी कह मावक लोग पूर्वानुसार आज भी वैसाही चत्तर सग करते हैं। और चत्तरासग शम्भ का अर्थ या यही होता है कि “चत्तर” नाम प्रधान ‘मासग’ मुद् पर रद्म वासा बसा विराज।

३४—दण्डीजी ! मुंहपत्ति मुंहपर बांधी जाती है यह सूत्र की आज्ञा से बांधी जातो है न कि आज कल के नवयुवकों के हाथ में रुमाल रखने की पद्धति से न डाक्टरों के चौर फाड़ के समय मुंह बांधने की रीति को देखने से हां, मुंह बांधने से कैसे २ फायदे होते हैं उसके उदाहरण ठाप्रहियों को समझाने के लिये फिर भी देते हैं देखो—मुंह बांधने से चोरोले धुएं का बचाव होता है । डाक्टरों के मुंह बांधने से मरीज की मौत होती है क्योंकि चोरा फाडी के समय अगर डाक्टर मुंह न बांधे और थूक उछल कर कहीं मरीज के घाव पर जा गिरे तो वह घाव बढ़ जाता है यहां तक कि उस मरीज की मौत भी हो जाती है । इसी तरह साधु मुंह पर को मुंहपत्ति स्वयं अपनी और पर जीव की रक्षा करने ली है ।

दण्डीजी ! तुम स्वयं ही लिख रहे हो कि सभा आदि में मुंह के आगे कपड़ा लगाने का श्रेष्ठ व्यवहार है तो बस समझ लीजिये आगे न करने का स्थान ही कहाँ रहा ? यदि यह कहोगे कि नाक पर क्यों बांधते हो तो इसका उत्तर पहिले ही लिखा जा चुका है कि मुंहपत्ति की यह सूत्र में “नास मुखपत्ति ” शब्द का प्रयोग गणधर कर देते तो वश्य तुम्हारा कहना ठीक समझा जाता । परन्तु भगवान् ने नाम मुखपत्ति ही कहा इसलिये मुंहपत्ति का उपहास करने वाले जे दण्डी लोग क पर बांधने की कहें वे आगम विरोधी हैं ।

३५—दण्डीजी ! तुम लिखते हो कि जिनेश्वर भगवान् ने मुंह के आगे प्रादि रख कर उपयोग से बालने वाले की भाषा को “निर्दोष कहा है” भला दण्डीजी, तुम्हारे गुरु कृपाचन्द्र सुरिजी व्याख्यान देते समय मुखपत्ति को मुंह पर बांध लेते हैं और इसी ग्रन्थ में व्याख्यान देते हैं मुंहपत्ति बाँधना तुम भी स्वीकार करते हो और इसीलिये जगह हमेशा शब्द का प्रयोग किया है । जब मुंह पर मुखपत्ति बाँध व्याख्यान दोगे तो तुम्हारे ही कथनानुसार वह भाषा सावध (हिंसा-



कारी) ठहरंगी, क्योंकि तुम कह रहे हो कि 'मुँह के आगे बखान  
रखकर उपभोग से बोलने वाले की भाषा को निर्दोष कहा है। यह  
तुम्हारे लेख से तुम हो जिनकाज की भाषा के स्थापक रूप और  
बात जैन समाज में प्रसिद्ध है कि बीरछा के वर्तमान करने वाले जैन  
संसाधित होत है।

दयसीजी ! अब लिखना चाहो तो पहिल सोच लिया करो कि वह  
बात बहुत कर हम पर ही तो न गिरेगी ? वैसे तुम दयसीजी व्याख्यान  
देते समय मुँहपति मुँह पर बांधना आगम बिठल नहीं कहते वैसे ही  
हमेशा तुम पर मुँहपति बांधना भी सूत्र बिठल नहीं कह सकते।

२६ दयसीजी जैन सिंग परिवर्तन करने का शेष स्वेताम्बर का-  
मकासी जैन समाज पर लगाना कहा विध्या है। क्योंकि भगवानने लफे  
कपड़े पहिने का साधुओं को कहा है जिसके प्रमाण पहिले लिख चुक  
हैं और इसीलिसे हम स्वेताम्बरी कहे जाते हैं 'स्वेत' सफेद 'अम्बर'  
कपड़ा पहने लगे स्वेताम्बरी साधु कहत हैं और इस बात की दयसी  
जी सुद स्वीकार भी करते हैं कि हमने पीछे पीछे कपड़े पहिने हैं तो  
इसी प्रकार मुँहपति मुँह पर बांधना जोड़ पीछे कपड़े पहनने के  
साथ साथ साधुता से मिलवा दिखाने के लिसे हाथ में मुँहपति रखना भी  
स्वीकार कर लिया है। जब दयसी जीर्णों का इस प्रकार बंध बदलना  
निर्निवार सिद्ध है तो ऐसे जैन सिंग का परिवर्तन होने से इन्ध मुनि पना  
जाता रहता है, इसक जल जाने से अम्ब सिंगी हो जाते हैं अम्ब सिंगी  
को जैन सिंग कहने से तथा जसमें जैन सिंग की बद्धा रखने से एवम्  
जसको सुगुरु मानने से सम्यक् दर्शन कहा जाता है सम्यक् दर्शन के  
जसे जाने पर सम्यक् ज्ञान जसा जाता है सम्यक् ज्ञान के जसे जाने से  
सम्बक चारित्र भी जो हो ग्यारह हो जाता है। दयसीजी ! अब इस  
प्रकार मोक्ष के प्राप्त साधन सम्यक् दर्शन ज्ञान चारित्र के जसे जाने  
पर मिथ्यात्व की प्राप्ति होती है और मिथ्यात्व की प्राप्ति होने पर इन्ध

तथा भाव दोनों प्रकार का मुनिपना (साधु का धर्म) चला जाता है। इस प्रकार सौद्रन्य, भाव दोनों तरह को साधुता चले जाने पर भी सच्चे जैन साधु होने का दावा रखना, बाजे गाजे के साथ बड़े ही आडम्बर में शहर में आना, मूर्ति पूजा से मोक्ष मिलती है इस बहाने हजारों रूपये व्यर्थ व्यय करवाना, स्वामी वात्सल्य करने वाला जीव तीसरे भव मोक्ष जाता है ऐसा अपने भक्तों को लालच बता सीरा, कचौरी, वासुं दी आदि माल बनवा कर खाना, वास क्षेपादि सिर पर डालने के पश्चात् ज्ञान पूजा के बहाने से द्रव्य का संग्रह कर रखना तथा जिनागमों को छोड़ कुछ थोड़ी संस्कृत पढ़ कर झूठा ढोंग जमा कर जैन शासनानुयायी भव्य जीवों के हृदयों में मोक्ष मार्ग को सम्यक् श्रद्धा पलट देने वाले मिथ्यात्वी बन जाते हैं और भव्य जीवों को भी मिथ्यात्व में गेर देते हैं इस प्रकार मिथ्यात्व में पटकने से संसार भ्रमण फल की प्राप्ति और इस संसार भ्रमण फल की प्राप्ति से ८४ लाख जीवयोनी की हत्याओं के दोष के भागी स्वयं बन जाते हैं। इस तरह से मुख पर मुखपत्ति बांधने की निषेधना करके हाथ में रखनी ऐसा सिद्ध करने में जिनाज्ञा की उद्घापना मिथ्यात्व की प्राप्ति और संसार भ्रमणादि अनेक दोषों की प्राप्ति के सिवाय तत्त्वदृष्टि से अवलोकन किया जाय तो और कुछ भी लाभ नहीं। फिर भी दण्डीजी, सनातन से चली आने वाली मुख वस्त्रिका को मुंह पर बांधने की सच्ची जैन प्रणाली की निषेधना कर “मुंह के आगे वस्त्रादि रख कर बोलने की जिनेश्वर ने आज्ञा दी है” ऐसे जिनेश्वर के नाम का झूठा बहाना कर कूड लेखों वालों हजारों किताबें छपवा कर बड़े २ शास्त्रों को बदनाम करते और भोली भाली दुनिया को धोके में डाल कर मुंहपत्ति हाथ में रखने की प्रणाली चला कर आप स्वयं डूबते हैं और अपने भक्तों को भी संसार सागर में डुबाते हैं।

दण्डीजी ! इस प्रकार मुंहपत्ति हाथ में रखना यह अनर्थ का मूल है। सबव इस व्यर्थ के झगड़े को त्याग दें और इतने दिन अभि-

निवेश मिथ्यात्व की बांध कड़ों में पड़ कर मुहपत्ति हाथ में बारूक की  
तथा उसकी स्थापना की उसका प्रायश्चित्त लेकर छुट्ट हो जाय । और  
आगे से हाथ में रखना त्याग कर मुंह पर बांध अवश्य जिनाजा के  
पालक बनें । यह मरौ हार्दिक भावना है ।



## मुहपत्ति मुंह पर बांधने के और भी प्रमाण

दुखीजी ! मुहपत्ति मुंह पर बांधने के प्रमाणों में कुछ कमी रह  
गई हो वो फिर लीजिए । मिस्र मिस्र महाकलम्बियों की राज से भी मुह  
पत्ति मुंह पर बांधने का प्रमाण मिल रहा है दुखी लोग बरा आँखें  
खोल कर देखें ।

“दुनियाँ के धर्म” नामक पुस्तक में जान मन्त्रिक एल० एल० डी०  
को सम्मति पृष्ठ १२८ पर उद्धृत है कि “यती लोग अपनी जिन्दागी को  
को निदायत मुस्तकिल भिजायी से बसर करते हैं । और वे अपने मुंह  
पर एक कपड़ा बांध रखते हैं जो कि छोटे ० कीड़े बगैर को अन्दर  
जाने से रोक देता है ।”

फिर भी दृष्टिग । “इम्सदस्फलापडिया” नामक छद्मी पुस्तक  
के २६८ वें पृष्ठ पर इस प्रकार लिखा है “यती लोग अपनी जिन्दागी  
निदायत सत्र और इस्तफलाप क साथ बसर करते हैं । और एक पतला  
कपड़ा मुंह पर बांध रखते हैं और एकान्त में बैठ रहते हैं ।”

इस ही प्रकार मिस्टर ए० एफ० रडलाफ़ होर्मेले पी० एफ० डी०

ने भी उपासक दशाङ्ग सूत्र का अनुवाद अंग्रेजी में किया है उस पुस्तक के पृष्ठ ५१ के १४४ वें नम्बर के नोट में उद्धृत है “मुखपत्ति जिसको संस्कृत में मुख पत्री कहते हैं अर्थात् मुख का ढक्कन । जिससे सूक्ष्म जीव उड़ने वाले मुख के अन्दर प्रवेश न कर सकें इसलिए छोटा सा कपड़ा मुख पर बांधते हैं उसे मुखपत्ति कहते हैं ।”

महोदयों ! उपरोक्त प्रमाण कितने जबरदस्त हैं क्योंकि प्रथम तो उनके लेखक विदेशीय विद्वान् हैं जिनको किसी का पक्ष नहीं । दूसरा उन्होंने मन्दिर मार्गियों के यतियों (साधुओं) के लिए ही लिखा है । इसलिए दण्डी लोगों को हाथ में मुंहपत्ति रखने की हट का परित्याग करना ही उचित है ।

दण्डीजी आगे देखिए । “भारतवर्ष का इतिहास” तीसरे और चौथे स्टैंडर्ड के लिए । जिसके पृष्ठ २६—२७ पर इस प्रकार का उल्लेख है:—

### “जैन मत और महावीर की कथा”

जैन मत—जैनी के तीन रत्न और तीन अनमोल शिक्षा हैं अर्थात् सम्यग् दर्शन, सम्यग् ज्ञान और सम्यग् चरित्र । तीसरे रत्न में बुद्ध के पांच नियम हैं । १ लो झूठ नहीं बोलना, २ रा चोरी नहीं करना ३ रा विषय वासना नहीं रखना, ४ था शुद्ध रहना, ५ वां मन वचन और कर्म में स्थिर रहना ६ ठा जीव हिंसा नहीं करना । पिछले नियमों को जैनी साधु बड़े यत्न से मानते हैं । कहीं छोटे से छोटे कीड़ों को भी वे दुःख न दे वा मार न डाले इसलिए वे पानी को छान छान के पीते हैं । और चलते समय माड़ बुहार के आगे पाव धरते हैं । कहीं सांस लेने में कोई कीट पतंग मुंह में न चला जावे इसलिए वे अपने मुंह को कपड़े से ढाँके रहते हैं ।”

निवेश मिथ्यात्व की बाँध बन्दी में पड़कर मुहपति हाथ में धारण की तथा उसकी स्थापना की वसन्त प्रायश्चित्त लेकर छुट्टा हा हाथ । और आने से हाथ में रखता त्याग कर मुह पर बाँध अपर्यय जिनादा के पालक बने । यह मरो हार्मिक भावना है ।



## मुहपति मुह पर बाँधने के और भी प्रमाण

दखीजी ! मुहपति मुह पर बाँधने के प्रमाणों में कुछ कमी रह गई हो वो फिर लीजिए । निम्न निम्न मतावलम्बियों की राय से भी मुहपति मुह पर बाँधने का प्रमाण मिल रहा है दखी लोग वरा औरों कोस कर देखें ।

“हुनिर्वा के धर्म” नामक पुस्तक में ज्ञान मेखिक पल० पल० डी० को सम्मति पृष्ठ १५८ पर उद्धृत है कि “यदि लोग अपनी जिन्दगी को निहायत मुस्तकिल मिजासी से बसर करते हैं । और वे अपने मुह पर एक कपड़ा बाँधे रहते हैं जो कि बोले ” कीड़े बगैरह को अन्दर आने से रोक देता है ”

फिर भी देखिए । “इम्सइस्कलोपेडिया” नामक बड़ी पुस्तक के २६८ वें पृष्ठ पर इस प्रकार लिखा है “यदि लोग अपनी जिन्दगी निहायत सभ और इस्तकाल के साथ बसर करते हैं । और एक पतला कपड़ा मुह पर बाँधे रहते हैं और पकान्त में बैठे रहते हैं ।”

इस ही प्रकार मिस्टर ए० एफ० रदलाफ होर्नेसे ए० एच० डी०

करते हुए पधार रहे थे । इसी प्रकार दोनों हाथ रुके हुए होने पर यदि मुंह पर मुंहपत्ति न बंधी हुई होती तो श्रावकों को उत्तर खुले मुंह कैसे दिया होगा इससे सिद्ध होता है कि गोतम स्वामी के मुंह पर मुंहपत्ति अवश्य बंधी हुई थी । और सर्व साधु हमेशा बाधते थे ।

दण्डीजी पुन चित्र नम्बर दूसरे को देखिए ? इसमें सुत्रताजी की आर्या तेतली प्रधान के यहाँ गोचरी गई वहाँ तेतली प्रधान की स्त्री ने आर्याजी को आहार बहरा कर कहा कि हे आर्याजी ! मेरा पति मुझ से अभी रुष्ट हो रहे हैं । अतएव उसे प्रसन्न होने की कोई दवाई जड़ी बूटी, यंत्र, मंत्र, तंत्र जानती हो तो मुझे कृपा कर दें । इस बात को सुनते ही आर्याजी ने दोनों हाथ की दोनों अंगुली दोनों कान में देकर बोली हे पोटला ! ऐसे तेरे वचन हमें कानो से सुनना भी योग्य नहीं हैं ।

अब कहिए दण्डीजी ! उस साध्वीजी के दोनों हाथ रुकने पर यदि मुंहपत्ति मुह पर नहीं बंधी हुई थी तो वह साध्वीजी खुले मुंह कैसे बोली । इससे सप्रमाणित सिद्ध होता है कि उस आर्याजी के मुंह पर नि अवश्य बंधी हुई थी ।

दण्डीजी देखिए ! चित्र नम्बर तीसरे को यह चित्र सन् १९२२ प्रेल मास की हिन्दी सप्ताह की प्रसिद्ध 'सरस्वती' मासिक में पृष्ठ २०४ पर चित्र का ब्लाक तैयार होकर छपा है सप्त दश आचार्यों\* का है । इसमें का बारहवां चित्र अर्थात् भगवान् ऋषभदेव का है जिनके मुखार्चिन्द बंधी हुई है । कई चित्र, चरित्र और कथा आधार पर

---

\* आदि नाथ भगवान् को ऊपर हमने अपनी शीर्ष से आचार्य नहीं लिखे भूल तो 'सरस्वती' सम्पादक की है । हमने तो चित्र जिस नाम से छपा है के अनुसार केवल मुख चित्रिका के प्रमाणार्थ लिखा है ।

पाठको ! इस विषय के शास्त्रीय एवम् अनेक ग्रन्थों के प्रमाण देने में हममें कोई बात छटा नहीं रखी फिर भी मु हपति मु ह पर बाँधने के प्रमाण प्राचीन चित्रों के द्वारा दिखाए जा रहे हैं ।

## चित्रों द्वारा प्रमाण

पाठको ! यह बतलाने को कोई आवश्यकता नहीं है कि, ससार में चित्र कितने मोस की वस्तु है । पुरातत्व भेसाओं को चित्रों एवम् शिक्षा लेकों ने ही प्राचीन इतिहास का विरोध पटा दिया है । इतिहास को अम्भकार से प्रकाश में लाने के लिए चित्रों ने जितनी मदद की है उतनी किसी ने नहीं की । यदि प्राचीन चित्र उपलब्ध न हुए होते तो यह पता कहाँ से चलता कि, किस समय कैसा बेप था और किस धर्म के लोग किस तरह का पहनावा रखते थे और यह चित्र किस समय का है इत्यादि ।

हमारे कथन का यह भाव है कि चित्र सामाजिक परिस्थिति के अनुकूल बनते हैं । अर्थात् जिस समय कैसा बेप भूपा समाज में होता है उसके अनुकूल ही चित्र बनते हैं । और इसीलिए समय और इतिहास को लोग में लोग चित्रों को बहुत प्रमाणिक मानते हैं ।

हम भी उन दृष्टिकोणों के एवं उनके उपासकों के व अम्भ पाठकों के सम्मुख आज ऐसे ही प्राचीन चित्र रख रहे हैं जो मुक्त बलिष्ठा को मुक्त पर बाँधने का प्रमाण देंगे । यदि पूर्व काल में मुक्त बलिष्ठा मुक्त पर व बाँधी जाती तो ऐसे चित्र कैसे तैयार हो सकते थे ?

दण्डोत्री । चित्र अम्बर १ की देखिए इसमें गौतम स्वामी पोसारा-पुरी नगरी में गोचरी जा रहे थे उस समय एबंठा कु बार ने गौतम स्वामी के एक हाथ की बाँगुली पकड़ी । और दूसरे हाथ में मोसन की म्मेरी थी उसमें आहार साक होमा सम्भव क्योंकि कम्मीको गोचरी

निर्वाण पद प्राप्त हुआ था और जिसको श्वेताम्बर बैन सब ही जानते हैं। हमारा अभिष्ट तो इस चित्र से यहा पर यही है कि, महात्मा गज-सुखमालजी के मुंह पर मुखवस्त्रिका बंधी हुई है।

इस प्रकार नम्बर छठे ब्लाक का चित्र ध्यानारुढ़ 'प्रश्न चन्द्र राजऋषि' का है। पास में दो सामन्त मित्र खड़े हैं। ये दोनों महर्षि को ध्यान से विचलित करने का प्रयत्न कर रहे हैं। परन्तु इस कथा के कथन की भी हमें आवश्यकता नहीं है। हम जो इसमें बतलाना चाहते हैं वह यही है कि उपरोक्त राजऋषि के मुख पर भी मुखवस्त्रिका बंधी हुई है।

इसके अतिरिक्त जीर्ण भण्डारों से जो चित्र निम्नलिखित हैं उनमें भी साधुओं के मुंह पर मुखवस्त्रिकाएँ बंधी हुई हैं। देखो चित्र सातवां का दृश्य यह है कि एक नटनी पर आसक्त होने वाला धनदत्त सेठ का पुत्र नाट्य मण्डली में सम्मिलित होकर किसी राजा के सम्मुख अपनी नट विद्या दिखा रहा है। उस अवसर पर मुखवस्त्रिका धारण किये हुए दो तपोनीष्ट साधु एक गृहस्थ के घर से भित्तिराशन ग्रहण कर रहे थे उन्हें देख सेठ पुत्र को विराग उत्पन्न हुआ था। यह चित्र भी मुखवस्त्रिका मुख पर बाँधने का प्रत्यक्ष प्रमाण दे रहा है।

देखिए। और भी चित्र न० आठवा। सूत्रों के वर्णानुसार महावीर पाण्डव दीक्षित होकर हिमालय की उपत्यका में तटिनी बालुका पर संथारा लकर (सयम से) लेटे हुए हैं। पास में एक एक ओषा और एक एक भाली है। और सभी के मुंह पर मुखवस्त्रिकाएँ बंधी हुई हैं।

एक और उदाहरण लीजिए ! चित्रशाला प्रेस पूना से प्रकाशित होने वाली 'सचित्र अक्षर लिपि' नामक पुस्तक में जो यति का चित्र दिया है, उसके मुहपर भी मुख वस्त्रिका बंधी हुई है।

दयाजीजी कहिए ! क्या अब भी किसी प्रमाण की आवश्यकता



चरित्र नायक के बेहवासन पीछे भी तैयार होते हैं इसको हम मानते हैं। परन्तु चित्रकार लोग चित्र प्राचीन मन्थों में जैसा वर्णन मिलता है उसी के अनुसार बनाते हैं। जिसमें आकृति भले ठीक नहीं मिलती हो परन्तु बेपो, विन्यास में कुछ फर्क नहीं रहता है। इस ही प्रकार उपरोक्त चित्र भी कमपनिह है परन्तु हमारा अभिप्राय केवल इतना ही है कि, पहले मुक्त बखिका मुह पर साधु सन्त बांधते थे तब ही तो इस चित्रकार ने भी मुह पर मुक्तबखिका बांधी है। चित्र का दरम दिखलाया। मुक्तबखिका मुह पर बांधी जाती है इसको मानने में दृढ़ी लोगों को अब क्या पसोपेरा हो सकता है ? बाचक बर्गे आप ही कहिये।

पुनः प्राचीन समय में ब्रिहस्पति को 'जवराम' नामक कोई कन्यती भी और उसके बंध 'भारत' में जाते थे उसका एक चित्र प्राप्त हुआ है। इसका भी हमने ब्याक तैयार कराया है जो मन्बर बार का है। इस चित्र में दिखलाया गया है भगवान् आदिनाथ के पुत्र महात्मा बाहुकसीजी सन्ने हैं मुक्त पर मुक्तबखिका बांधी है, पास में रजोहरण पड़ा है एक ओर उनकी बहिनै प्रयाजी और मुन्वरीजी कर जोड़े मात्तना कर रही हैं कि, आप मान के हाथी पर आकड़ न हो कर अपने भ्राता के पास ब्राह्मण। उन साध्वियों के मुह पर भी मुक्त बखिका बांधी हुई है।

पुनः इसी कन्यती के दो और चित्र ब्याक संख्या पाँचवीं और छठी को देखिये। मन्बर पाँचवाँ का चित्र—ब्रह्मावस्थित 'रत्न मुक्तमाल' की का है जो कृष्ण महाराज के छोटे भ्राता थे। इसमें यह बतलाया है कि, एक पुरुष हमके शिर सृष्टिका का आल बाळ बना कर उसके भीतर बर्गारे भर रहा है। बर्गारे भरने वाला पुरुष कौन है ? और उसके इस प्रकार के आत्माचार को क्या कारण है ? यह बतलाने की कोई ब्रह्म-शक्तता नहीं। इसलिये कि प्रथम तो इस कथा का वर्णन इसमें भ्रा-सांगिक होगा। द्वितीय हमकी कथा मसिख है। इसी अनुसार इनको

- ४—हाथ में मुंहपत्ति रखने के वहाने मुंहपत्ति को किसानों की चिलम तमाखू की कोथली ज्यों कमर में लटकाने के दोष से दूषित होते हैं ।
- ५—हाथ में मुंहपत्ति रखने के वहाने मुंहपत्ति को उपाश्रय में रखकर गौचरी आदि चले जाने का दोष सेवन करते हैं ।
- ६—हाथ में मुंहपत्ति रखने से बारबार मुंह पर लेना पड़ती है जिससे अन्य दर्शनी यह समझने हैं कि क्या ये मक्खियाँ उड़ा रहे हैं ?
- ७—भगवान् ने मुंहपत्ति एवम् रजोहरण ये दोनों साधु के चिन्ह बतलाये हैं अतः मुंह पर मुंहपत्ति बांधे हुए साधु के किसी मार्ग से निकलने पर किसी से पूछा जाय कि मुंहपत्ति वाले साधु इधर गए हैं तो वह अवश्य कहेगा कि इधर गए हैं । पर हाथ में मुंहपत्ति रखने वाले साधु उस मार्ग से जावें और पूछा जाय कि मुंहपत्ति वाले साधु इधर गए हैं तो यही उत्तर मिलेगा कि मुंहपत्ति वाले तो नहीं गए पर लट्ट वाले साधु जा रहे हैं, यह दोष मुंहपत्ति हाथ में रखने से प्राप्त होता है ।
- ८—थूंक में अमख्य समुच्छिन्न मनुष्य नहीं होते तदपि भगवान् के कथन से विरुद्ध होकर भोले लोगों को अपने चगुल में फसाने के लिए थूंक में असंख्य जीवों की उत्पत्ति बताकर मुंह पर मुंहपत्ति नहीं बांधते यह दण्डी लोगों की मायाचारी है ।
- ९—मुंहपत्ति मुंह की यत्ना के लिये सूत्रों में बतलाई है । किन्तु मुंहपत्ति से पूजने का किसी सूत्र में कथन नहीं है । तदपि दण्डी लोग मुंहपत्ति से मुंह आदि पूजते हैं यह सूत्र विरुद्ध है ।
- १०—मुंहपत्ति मुंह पर न बांधने से बार बार मुंह के आगे नाटक के पदों की तरह लगानी पड़ती है ।
- ११—जैनागमों में जहा तहा दुर्गन्ध से बचने के लिये नाक ढंकना कहा, किन्तु दण्डी लोग व्याख्यान देने आदि समय में मुंहपत्ति से नाक ढककर मुंहपत्ति की विटम्बना करते हैं ।

है ? अब कि हर प्रकार से हम यह साबित कर चुके हैं कि मुसलमानों का मुँह पर बांधने की वस्तु है हाथ में रखने की नहीं ।

दुखीजी ! क्या मुहपति को मुँह पर बांधने से कानों को कड़ पड़ता है इस कष्ट से बचने के लिये मुहपति हाथ में रखने की नई प्रणाली तो नहीं बसवाई ? क्या ऐसे तनिक कष्ट से बचकर हाथ में मुहपति रखता और मुँह बोलने के अर्थकर दोप से दूषित करने वाला साधु का कर्त्तव्य है ? हमारा तो समस्त निष्पक्षपाती मन्दिरमार्गी मार्ग और बहिनों से निवेदन है कि वे एक बड़ा अवश्य विचार करें और देखें कि दुखी लोग हाथ में मुहपति रखने के बहाने निस्संकोच मुँह बोलते जा रहे हैं, मछा यह कौनसा सिद्धान्त है कि साधुश्रुति में कुछ कष्ट का पद कि वस्तु परिवर्तन करें । साधु वसीका न्याम है कि जो अपनी आत्मा को बचाने करने के लिये कष्टों के सागर में पड़कर भी सब दुःखों का अन्त करे किसी कवि ने कहा है कि—

कष्टसागर में गिरो, गर पाप है सोना तुम्हें ।

दुख की भट्टी में जखो, वमना है गर सोना तुम्हें ॥

प्रिय महोदय ! मुहपति हाथ में रखने से मुँह बोलने का पक्की दोष न समझें । एक के परिवर्तन से अनक दोषापति हो जाती है कुछ वास्तविक दोषों को यहाँ बतला देना अनावश्यक नहीं होगा । ध्यान पूर्वक पढ़ —

१—आ भीनकाल के सर्व साधुओं पे मुहपति हाथ में रखने का मिथ्या दोष लगाते हैं ।

२—शास्त्रों के नाम से प्रत्यक्ष झूठ बोलकर हाथ में मुहपति रखने का वही दोष लगाते हैं ।

३—हाथ में मुहपति को रखने के बहाने स मुँह मुँह बोलने का महा-अर्थकर दोष समझ करते हैं ।

मक्खी भी उसके झपाटे के साथ प्राण त्याग देते हैं, अतः हाथ में मुंहपत्ति रखना हिंसा बढ़ाना है।

२०—हाथ में मुंहपत्ति रखने से उस मुंहपत्ति को रूमाल समझकर अन्य दर्शनी लोग हंसी करते हैं कि साधु होकर शौक साधने के लिये रूमाल रखते हैं उससे उन लोगों के कर्म बंधते हैं। और हाथ में मुंहपत्ति देखकर जैन शासन की निन्दा करवाने वाले अनन्त संसारी बनते हैं।

२१—मुंहपत्ति हाथ में रखकर सूत्र, अर्थ बदल उत्सूत्र की प्ररूपणा कर महान दोष के भागी बनते हैं। और जमाली से टाइटिल प्राप्त कर दीर्घ संसार बढ़ा लेते हैं।

२२—मुंहपत्ति कहकर उसको हाथ में रखना शास्त्र को दृष्टि से विरुद्ध है। अम्मा कहकर उसके साथ औरत का व्यवहार कौन मनुष्य करता है? ऐसेही मुंहपत्ति कहकर उसे हाथ में रखने वाले की बुद्धि को ऐसा कौन मूर्ख है जो सराहेगा।

२३—तीर्थंकरों की आज्ञा लोपकर सावद्याचार्यों के बनाये हुए ग्रंथों का सहारा लेकर जो हाथ में मुंहपत्ति रखते हैं वे महा मिथ्यावादी और हठाग्रही हैं।

२४—बड़े २ वैद्य एवं डाक्टर लोगों का सिद्धान्त है कि हवा के जरिये बहुतसे जहरीले जन्तु और प्रमाणां में घुस कर रोगोत्पत्ति कर बैठते हैं, इससे भी मुंहपत्ति मुंह पर बाँधना लाभदायक सिद्ध है, तदपि दण्डी लोग हाथ में मुंहपत्ति रखने का मिथ्या आडम्बर फैलाते हैं।

२५—दशवैकालिक सूत्र के पांचवें अध्याय के प्रथम उद्देश में “हत्थगं” शब्द का साफ हाथ अर्थ होता है। तदपि ‘हत्थगं’ का झूठा अर्थ मुंहपत्ति कर हाथ में रखने की ठगबाजी चलाकर भोले लोगों को अपने फंदे में फँसाना चाहते हैं।

२६—भगवती सूत्र के १६ वें शतक के तीसरे उद्देश में इन्द्र के प्रसंग पर

- १२—रखेव बख स्याग वीले बख पहन, कसी मुष्पाकिक मुँहपत्ति बाँध कर  
न छिरते हाथ में रखना साखे, इस प्रकार अनादि कल की मर्मांश  
मंग कर अनन्त तीर्थंकरों की असाधना करते हैं ।
- १३—मुँहपत्ति यौगिक शब्द ॥ मुँह पर बाँधना स्पष्ट अर्थ निकलता है,  
लौमी इटाप्पही अमिनिवेशिक मिष्पात्त क आवेश में आकर मुँह  
पत्ति हाथ में रखत हैं ।
- १४—डाढ़ी मूकों का लोच कर हाथ में मुँहपत्ति रखने से कैवमुनि  
निमुष्पिय दृष्टिगत होते हैं जिससे अन्य दूरानी क्षेत्रासन की बनी  
मिन्वा करते हैं, और कहते हैं कि नैमुष्पी लट्टुबारी आये हैं ।
- १५—मुँहपत्ति शब्द स भाग स्वर्ण सिद्ध है । जैसे रजोहरण में कलियं  
रखने का सूत्रों में अधिकार है परन्तु धागे का त्रिक नहीं है, लौ भी  
कलियं धागे में विरोध रजोहरण पैवार किया जाता है इसी तरह  
मुँहपत्ति लौ बिना धागे के मुँह पर नहीं बाँध सकती । लौ भी दयणी  
लोग धागे की आँट लेकर मुँहपत्ति हाथ में रखना छहरत हैं यह  
दयणी लोगों की अनसमझ का ममूना है ।
- १६—जैन सूत्रों में कहाँ ऐसा बख्लेप नहीं है कि किसी भावक ने मुँहपत्ति  
हाथ में रखी लौ भी बनका मूठा नास लेकर मुँहपत्ति हाथ में  
रखते हैं यह जिनेश्वर भगवान की आज्ञा का अस्थापन करते हैं ।
- १७—मुँहपत्ति से मुँह की धासा करने का जैन सूत्रों में त्रिकर है । जीक,  
कासी आदि करते समय नाक की यत्ना करना चाहिये आर आड़ा  
हाथ लगाना चाहिये । लौ भी दयणी भाग मुँहपत्ति को नाक पर  
बाँध कर शक विरुद्ध शेष सेवन कर रहे हैं ।
- १८—बारहवर्षी काल के समय की हाथ में मुँहपत्ति रखने की अर्थ ल्यो  
को अभी तक नहीं स्थापना इटामह नहीं तो और क्या है ?
- १९—बारबार मुँहपत्ति हाथ से मुँह के आगे देने में कभी ९ मन्त्रर व

मक्खी भी उसके झपाटे के साथ प्राण त्याग देते हैं, अतः हाथ में मुं हंपत्ति रखना हिंसा बढ़ता है ।

२०—हाथ में मुं हंपत्ति रखने से उस मुं हंपत्ति को रूमाल समझकर अन्य दर्शनी लोग हंसी करते हैं कि साधु होकर शौक साधने के लिये रूमाल रखते हैं उससे उन लोगों के कर्म बंधते हैं । और हाथ में मुं हंपत्ति देखकर जैन शासन की निन्दा करवाने वाले अनन्त ससारी बनते हैं ।

२१—मुं हंपत्ति हाथ में रखकर सूत्र, अर्थ बदल उत्सूत्र की प्ररूपणा कर महान दोष के भागी बनते हैं । और जमाली से टाइटिल प्राप्त कर दीर्घ संसार बढ़ा लेते हैं ।

२२—मुं हंपत्ति कहकर उसको हाथ में रखना शास्त्र को दृष्टि से विरुद्ध है । अम्मा कहकर उसके साथ औरत का व्यवहार कौन मनुष्य करता है ? ऐसेही मुं हंपत्ति कहकर उसे हाथ में रखने वाले की बुद्धि को ऐसा कौन मूर्ख है जो सराहेगा ।

२३—तीर्थंकरों की आज्ञा लोपकर सावद्याचार्यों के बनाये हुए ग्रंथों का सहारा लेकर जो हाथ में मुं हंपत्ति रखते हैं वे महामिथ्यावादी और हठाग्रही हैं ।

२४—बड़े २ वैद्य एवं डाक्टर लोगों का सिद्धान्त है कि हवा के जरिये बहुतसे जहरीले जन्तु और प्रमाणों में घुस कर रोगोत्पत्ति कर बैठते हैं, इससे भी मुं हंपत्ति मुं ह पर बाँधना लाभदायक सिद्ध है, तदपि दण्डी लोग हाथ में मुं हंपत्ति रखने का मिथ्या आडम्बर फैलाते हैं ।

२५—दशवैकालिक सूत्र के पांचवें अध्याय के प्रथम उद्देश में “हत्थंग” शब्द का साफ हाथ अर्थ होता है । तदपि ‘हत्थंग’ का मूँठा अर्थ मुं हंपत्ति कर हाथ में रखने की ठगबाजी चलाकर भोले लोगों को अपने फंदे में फँसाना चाहते हैं ।

२६—भगवती सूत्र के १६ वें शतक के तीसरे उद्देश में इन्द्र के प्रसंग पर

निर्भय भाषा वस कहा कि मुंहपर कपड़ा बांधकर या झिपेटकर बोले इससे मुंहपति मुंह पर बाँधना सिद्ध है। तो भी दयाही लाग हाथ में मुंहपति रखना नहीं छोड़त और आभिव्यक्ति मिथ्यात्व का सेवन करत है।

२७—सायजी सूत्र के १४ वें अध्याय में सुमता आर्या ओ पोटला के यहाँ पहुँचने के लिये गई तब पोटला आहार पानी बहराकर कहने लग्यो कि हे गुरानी ! जो आप बहुतसे बेरा बेरास्तर फिरतो हो, कहीं पर पति को बरा करने वाली जड़ो बूटी देखी हो तो हो या बताओ, पोटला के ये बचन सुन सुमता आर्या ने दोनों हाथ की दोनों अंगुली कान में डाल दी और बोली हे पोटला ! जो सुमन ये बचन कहे वह कार्य करना तो दूर है पर कानों में सुनना भी हमारे लिये अकल्पनीय है। अब यहाँ पर मुंहपति नहीं बंधी होती तो कुल मुंह आर्याभी कैसे बोलो ? क्योंकि दोनों हाथों की दानों अंगुली तो दोनों कान में वे रक्खी थीं ? इससे सिद्ध है कि मुंहपति मुंह पर बंधी हुई हो, इस मन्त्र मन्त्र को अविवेकी दण्डा कथाप कर हाथ में रखने का मूँठा डोंग ठहराते हैं।

२८—निपाक सूत्र में गौतम स्वामी सुगा लोहे का रखने प्यारे। वहाँ पर सुगाखी ने दुर्गन्ध के कारण गौतम स्वामी को पड़े रखरों में फँक की जगह मुँह बाँधने को कहा, यदि कहें कि तब समय गौतम स्वामी के मुंहपति नहीं बंधी थी सुगा खी ने बाँधवाई तो क्या पहिले गौतम स्वामी मुँहें मुँह बाँधते थे ? कभी नहीं। इससे स्पष्ट सिद्ध है कि गौतम स्वामी के मुँह पर मुंहपति बंधी थी इस भगवद् कथन को भी दयाही लोग कथाप कर मुंहपति हाथ में रखन की शाल्य बिरुद्ध प्रयाली को दृढ़ बनाते हैं।

२९—दयाही लोगों के बीमार होने से जनमें कमी तो इतनी पराजया आयातो होगी कि वे हाथ में मुंहपति नहीं रख सकते होंगे तब क्या

खुले मुंह बोल कर दोष के भागी होते होंगे ?

—भगवान ने मुंह पर मुंहपत्ति बांधना फरमाया । पर दण्डी लोग कभी २ मुंहपत्ति पास न होने से पछेवड़ी आदि का पछा लगाकर बोलते पाये जाते हैं । तो क्या यह मुंहपत्ति हाथ में रखने की प्रणाली से दोष नहीं बढ़ा ?

१—व्याख्यानादि के समय दण्डी लोग नाक पर भी मुंहपत्ति बांधते हैं, अगर उस समय छोंक आती होगी तो श्लेष्म का रेला मुंह में भी चला जाता होगा ? इस तरह सच्ची प्रणाली त्याग मुंह पर मुंहपत्ति न बाँध नाक पर बांधना सिवाय अविवेकता के और क्या है ?

३२—दण्डी लोग व्याख्यान के समय कोई तो नाक पर बांधते हैं और कोई हाथ में रखते हैं यह भी इनकी विचित्र लीला का नमूना है ।

३३—जगत् में यह बात सत्य है कि चोर धाड़ती, जब चोरी करने एवम् दिन दहाड़े ढाका डालने जाते हैं तब वे लुटेरे लोग आंखों के सिवाय नाक तक वस्त्र बांध लेते हैं कि उन्हें कोई पहचान न सके इसी तरह दण्डी लोग जिनेन्द्र कथित मार्ग को छूटने वाले चोर धाड़ती जैसे हैं (इसका उल्लेख कभी समय आने पर किया जायगा) इसीलिये नाक पर वस्त्र लगा कर व्याख्यान देने की कुबुद्धि पैदा करते हैं ।

३४—मुंहपत्ति नाक तक बांधने से घोड़े के तोवरे ज्यों मालूम होती है इसलिये घोड़े के तोवरे ज्यों न बाध मुंह पर बाँधना ही शास्त्रोक्त है ।

३५—मुंह पर मुंहपत्ति बांधने से कभी आवाज नहीं रुक सकती क्योंकि ओष्ठ से मुंहपत्ति कुछ दूर रहती है । पर नाक पर बांधने से तो अवश्य शब्द रुक जाते हैं । और कभी २ नकटे जैसे स्वर भंग हो शब्द निकलते हैं इसलिये मुंहपत्ति नाक तक बांधना दण्डी लोगों की अविवेकता है ।



३६—दसवीं श्लोक जब लिखने बैठते हैं तब एक हाथ में कलम और एक हाथ से वह कागज पकड़ते हैं जिस पर लिखना है। फिर उस समय मुने मुँह बोलना पड़ता है। यह भी दोप हाथ में मुँहपति रखने से पैदा होता है।

३७—दसवीं श्लोकों की भाषावारी जब मास्तूम होती है तब वे बँबले का गोबर भी खाते हैं तब तो मुँहपति पास में रखते हैं और उपास्य में हर समय हाथ में नहीं रखते हैं।

३८—सूत्रों में गुरुओं को बंदन्य करने का विधि यह लिखी है कि दोनों हाथ जोड़ गुरु के चरणार्विन्द में लगा देना बाद स्तुति वाक्य बोलना। यदि मुँहपर मुँहपति नहीं बँधी हो तो शिष्य गुरु की स्तुति वाक्य कैसे बोल सकते हैं ? इससे मुँहपति हाथ में रखना आवश्यक है।

३९—जैनागमों में जगह जगह मुँहपति शब्द आया है पर किसी भी सूत्र में किसी जगह यह नहीं आया कि 'मुँहपति' तथापि दसवीं श्लोक हाथमें रखकर अनन्त तीर्थंकरोंकी आराधना स्थापन करते हैं।

४०—जैनागम के मूळपाठ में मुँहपति को हाथ में रखने की गंध मात्र भी नहीं है। तथापि दसवीं श्लोक मुँहपति को हाथ में रखने का मूँठा श्लोक कहीं से साजे हैं।

४१—उपरोक्त अनन्त वापापति मुँहपति हाथ में रखने से प्राप्त होती है। इसलिये आरम्भाधी भक्त जीवों को चाहिए कि इतने रोत्र मुँहपति हाथ में रखी कसका प्राथमिकता लेकर मुख बने और बाद अपने अपने गुरु प्रमाणों मुँहपति का मुँह पर बांधने की अनिवारि सच्ची रीति स्वीकार कर धर्म क्रिया करें ताकि उनका परम प्रिय हो।

मिथ्या ग़लापी दंडीजी ने पृष्ठ ३१ से ५० तक ४६ वारें

लिख कर अपनी विद्वता की ढींग हाकी है उसका

उत्तर भी यहाँ सिलसिले वार दे देना

अनुपयुक्त नहीं होगा ।

१—दण्डीजी ! जैन मुनि पास में रजोहरण इसलिए रखते हैं कि उससे जीव रक्षा हो निर्फ दिखाने के लिये नहीं रखते जब रात्रि में गुरु आदि को नमस्कार करने के लिये, स्वाध्याय काल की प्रतिलेखणा के लिये एवम् नाक आदि का श्लेष्म दूर करने के लिये स्थानक में या स्थानक के बाहर चलने को जरूरत पड़ती है उस समय रजोहरण से भूमि को पूज कर चलने का भगवान् का हुक्म है । इसी तरह दिन में भी किसी जगह अंधकार में या गौचरी जाते गृहस्थ के मकान की सोढ़ी चढ़ते व उतरते समय पूजने का काम पड़े तो उसी रजोहरण से पूज लेने का हुक्म है ।

अब विचारना चाहिये ! साधु ३२ अंगुल के रजोहरण से नाल (सिढी) उतरते हुए कैसे पूज सकते हैं ? इसलिये भगवान् का हुक्म है कि जिस प्रकार मुंह प्रमाणे मुहपत्ति बाधे उसी प्रकार अपने २ कद के अनुसार पूजा जाय ऐसा रजोहरण रखे । लम्बे कदवाला लम्बा रजोहरण बनावे और छोट कद वाला छोटा अगर बालक साधु हो तो छोटी दण्डी रखे । पर ऐसा कहीं भी ३२ सूत्रों में नहीं लिखा कि सब ३२ अंगुल का रजोहरण रखें । और उसे चढ़ में छिपाये रहे । जैन साधु तो जिससे पूजा जा सके ऐसा रजोहरण रखते हैं और जब चलते हैं तब यत्नापूर्वक चलते हैं । दण्डीजी का यह लिखना मिथ्या है कि उसमें हिंसा होती है । क्योंकि भगवान ने दशवैकालिक सूत्र में “जयं चरे जयं चिद्वृत्तिं” यत्ना से चलने में पाप बंधन नहीं होता ऐसा कहा है ।

२—दयवीजी ! जैन मुनि नहर में गांठ इसलिये लगाते हैं कि हवा के जरिये तब कर वायु काय के जीवों का किनारा न हो। तथा नहर के पत्तन तब कर किसी की आदि को न छू जाय। वे फरसियों की तरह झुसी नहर नहीं ओढ़ते जैसे दयवी लोग ओढ़ते हैं। झुसी नहर ओढ़ने वालों के नहर के पक्षे मेरु पर्वत की तरह बढ़ते जाते हैं और हर एक स छू भी जाते हैं। इसलिये दयवीजनों को बाहिये कि कभीयों की तरह नहर का ओढ़ना छोड़ कर रहे० स्वामकवासी जैन मुनियों की तरह नहर में गांठ लगा कर आका करें।

३—दयवीजी ! मुहपत्ति मुह पर बांधन से दिखती नहीं है। कभी कभी खोर स हवा चलने पर दिखने लगे तो रहे० स्वामकवासी जैन साधु उस पर हाथ रख दबा देते हैं जिससे अपज्जा नहीं होती है। दयवीजी ! स्वास्थान आदि के समस्त गुण गुण मुह पर मुहपत्ति बांधते हैं और मुग्धार पूर्वाचार्यों न भी बांधना सिखा है तो क्या वे पूर्वाचार्य और गुण दयवी साग सब वायुकाय के कहर डेपो हो जो मुहपत्ति बांधना सिखा हो और बांधते हो। तब तो मुग्धार लेला, सार हिंसक भी कह दें ता असुक्ति नहीं हागी क्योंकि गुण मुहपत्ति बांधने में ही हिंसा छहराते हो। दयवीजी ! लिपने के प्रथम अपने घर को भी दय लिखा करो कि मरे तब से मरी हो बात तो नहीं कटेगी ?

फिर देखिये ! मुह पर मुहपत्ति न बांधन स बार ९ मुह के अंगो मुहपत्ति बांध हाथ का रखन में वायुकाय की अपरय हिंसा होती है। अतएव दबा के सिव ही रहे० स्वामकवासी जैन साधु की तरह मुह पर मुहपत्ति बांध हिंसा स बचने की कृपा करें।

४—दयवीजी ! रहे० स्वामकवासी जैन मुनि आम बाजार में पक्षि व व्याकथाम होते हैं वे अपने जिय सामियायन तम्बू आदि सब किम हों या पात आदि बांधे हों उसके नीचे बैठ कर गद्दी बैठे उसमें राह बा

बाहर से आने वाले श्रावक श्राविकाएं आराम से बैठ श्रवण करें तो इस में मुनि को कौनसा दोष लगा ? तथा दीक्षा एवम् तपोत्सवादि पर मण्डप आदि बना कर ध्वजा पताकाएं लगाते हैं उनके हिलने डुलने में जो हिंसा होती है उसको श्रावक लोक पाप हो समझते हैं और उस पाप का पश्चात्ताप कर मिथ्या दुष्कृत भी ग्रहण करते हैं । पर तुम दण्डियों के अनुयायी लोग, मन्दिर आदि बनवाने में, तीर्थ यात्रा करने में, तथा मूर्ति पर फूल फूल जल आदि चढ़ाने एवम् मूर्ति आदि की पूजा करने में, नाचने में, कूदने में, ढोल, नक्कारे, मृदंग, भाकू तालि आदि बजाने में जो कुछ भी पाप होता हो उसका प्रायश्चित्त तो नहीं लेते ? अगर व भी इन पापों का प्रायश्चित्त लेते होने तो हम अवश्य समझते कि दण्डी लोग व उनके अनुयायी कुछ राह पर हैं ।

५—दण्डीजी ! श्वे० स्था० जैन मुनि अपनी शोभा के लिये चातुर्मास पत्रिका, क्षमापना पत्रिका, तपोत्सव पत्रिका नहीं छपवाते । गृहस्थ लोग उनकी शोभा के लिए क्षमापत्रिका तपोत्सव पत्रिका छपवाते हैं पर दण्डीजी ! यह कहाँ का न्याय है कि—‘हम करें उसमें पाप नहीं और श्वे० स्थानकवासी गृहस्थ भी करें तो पाप का पलड़ा भर जाय’ क्या यह कहने के लिये ही लेख लिखा कि अपना घर भी देखा, देखो, तुम्हारे ही घर में क्या हो रहा है ? तुम खुद दण्डी लोग अपनी शोभा के लिये संव निकालते समय, उपधान तप के समय, मूर्ति प्रतिष्ठा आदि के समय अपने भक्तों के मार्फत आमंत्रण पत्रिका आदि छपवाते हो तो क्या तुम्हारे लेखानुसार तुम अनर्थ दण्ड नहीं कर रहे हो ? और मुंह से कहते जाते हो कि अन्नन्त हिंसा का हेतु है । यह तो वही कहावत चरितार्थ हुई कि “हाथीके दांत खानके और व दिखाने के और हैं” ऐसी मायाचारी दण्डी लोगों को अवश्य त्यागना चाहिये ।

६—दण्डीजी ! चातुर्मास में विचरने की साधुओं के लिये सर्वथा मनाई है । क्योंकि साधु सर्व हिंसा के त्यागी हैं । किन्तु गुरुओं के

दर्शनाभिलाषी भावकों को चातुर्मास में आने के लिये किसी सूत्र में निषेध नहीं किया है। क्योंकि भावक सर्व हिंसा क त्यागते नहीं। यदि चातुर्मास में भावकों का आना आना निषेध होता तो पांचपुरी नगरी में भगवान् महावीर क अन्तिम चातुर्मास में अठोरा दश के राजा दर्शनों के लिये क्यों आते ?

दयहोजी ! स्वे० स्थानकवासी जैन मुनि न तो अपने महिमा पूजा बढ़ाने के लिये ही लिखवाते और न चन्दना व वस्त्रा के पूर क नाम से पत्र लिखवा कर भिजवाते हैं और न पत्रिका छपवाते हैं। मूठ ही लिख कर दयहोजी ने अपने मुह काठिमा पोती है। मला यह मूठ तुमसे कमी छूनेगा भी ? क्या तुमन किसी काष्ठ पर यह लिखा देना कि "मेरी महिमा बढ़ाने के लिय तुम भावक लोग यहाँ आना" फिर व्यर्थ ही गप्प मार कर ना समझो की बाल में फँसाना हो क्या तुमन अपना कर्तव्य समझ रक्खा है ? पर देखो स्वे० स्थानकवासी जैन साधु किसी भी पत्र पत्रिका में न तो ऐसा लिखते, न लिखवाते और न छपवाते हैं। हाँ, दयहो लोग अचरम अपने हाथों से काष्ठ बगैरह लिखते हैं और पास में रक्खते भी हैं। इसी तुम्हारे सम्मर नामे की २१ बीं बाल की गाथा ९ वीं में तुम्हारे ही अनुयायी दयहोजी ने कहा है कि —

छोटा होने साधु साध्वी पत्र करते हो ! पोताने नाम ।

आवे पोताना नाम थी, कोण जाणे हो ! तु करे काम ॥१॥

कम्हर, काई होकीट धणा जोटी हो । राखे मत्थान ।

पारसल धरी० पी लणा गण्ठा हो कोण राखे शान ॥२॥

पाठको ! इतिहासों के चारित्र में इस प्रकार की पोत होते हुए भी वे स्वे० स्थानकवासी जैन साधुओं पर आरोप करती नहीं करते यह सिर्फ जन की निर्बिबेकता है। क्योंकि कस्पना स मोर्तो को बहकाना सिर्फ धृष्टता सिद्धना है।

अब यह समझना आवश्यक है कि चाहे हजारों श्रावक, श्राविकाएं दीक्षा, तपोत्सव, पूज्य पदवी आदि पर आवें और चाहे हजारों मन शक्कर पानी में गिरे पर जब इसकी अनुमोदना श्वे० स्था० जैन साधु स्वप्न में भी न करें तो उस आरम्भ आदि पाप के भागी साधु क्यों कर हो सकते हैं ? साधु तो तपस्या एवम् संयम द्वारा अपनी आत्मा का मैल हटाने में तल्लीन हैं । श्रावक लोग अपने गांव की शोभा दिखाने के लिये आमंत्रण पत्रिका भेज कर बुलवावें और आये हुए के आगत स्वागत में हजारों खर्च करें तो वे गृहस्थ अपना कर्तव्य समझ कर ऐसा करते हैं । आये हुये श्रावकों में कई सामायिक, प्रतिक्रमण, दया, पौषध सूत्र श्रवण आदि धर्म सेवन करते हैं उसे वे धर्म समझते हैं और फिर भोजन स्थान आदि व्यवस्था में जो हिंसा होती है उसे हिंसा समझते हैं । क्योंकि गृहस्थ लोग सर्व हिंसा के त्यागी नहीं हैं । परन्तु तुम दण्डो लोग तो प्रत्यक्ष खुद अपनी महिमा बढ़ाने के लिये यद्वा पर्वतों की महिमा बढ़ाने के लिये सघ निकलवाते हो, बरघोडा निकलवाते हो उपधान तप करवाते हो उसमें कैसी २ हिंसा होती है जरा आल खोल कर देखो तो सही ।

जब आबू, गिरनार शिखरजी, सिद्धाचलजी, ऋषभदेवजी आदि यात्रा के लिये सघ निकालते हैं उसमें सैकड़ों आदमी, औरतों को आमंत्रण पत्रिका देकर बुलवाते हैं और गाड़ी, घोड़े, ऊट आदि बहुत साथ में रहते हैं जब चलते हैं तब प्रहर डेढ़ प्रहर अवशेष रात्रि में चल पड़ते हैं । जिससे चिटी मकोड़े की तो गिनती ही क्या किन्तु मेंडक, बृश्चिक छोटे बड़े सर्प, आदि पंचेन्द्रिय जीव गाड़ी के पहियों के नीचे तथा ऊंट, घोड़ों के पैर के नीचे कुचला कर मर जाते हैं । और जहाँ सघ ठहरता है वह जगह साफ कराने में हजारों त्रस स्थावर जीव म्हाडू आदि से मर जाते हैं । दीपक, मसाले, स्नानादि, चूल्हा, चोका, लगाने, आटा, दाल, चावल, शक्कर मसाले आदि में बाजार से बिना देखे खरीद लाने में जीवों

का महान् हत्याकाण्ड हो जाता है । बगली लोग पक्कू बगलीनिषों के साथ ठहरने के वास्ते अलग तम्बू खींचा जाता है उस तम्बू की रस्ती बाँधने के लिये खीले पृथ्वी पर ठोंके आते हैं इसमें पृथ्वी काय क असंख्य मौखों का विनाश हो जाता है । और साथ ही पृथ्वी आभित रहे हुए सैकड़ों घस जीव का भी विनाश हो जाता है ।

मिय पलको ! यह मेरी कल्पना मात्र ही नहीं, पर सचो बग प्रसिद्ध घटना है । इन्हों बगो लोगों के अनुयायी बखरीजी ने मम्बर नामे का २३ वीं साल की ९ वीं से १८ वीं गाथा में ऐसा लिखा है कि —

मर्यादां मुनिवर तजी, संघ तणी हो ! करे कोशिश ।  
 ऊँचो पर्यो आचारने छु लखु हो ! जाणो जगदीश ॥१॥  
 नाम लेवे यात्रा तणो साथे राखे हो ! गाढी ने माल ।  
 ठाठ बाटी न चूरमा अही भी हा ! लागो मझाना वाल ॥२॥  
 सापसीओ साथे रह बिपथा हा ! रह दस बीस ।  
 भाग्य माइ मले काइ छु लखु हो ! जाणो जगदीश ॥३॥  
 स्त्री ओ साथे साधु ने बरजे हो ! आचारंगे पम ।  
 बखरावयन सोलमें, बाइ भागे हो ! शीपलनी तेम ॥४॥  
 साधु कारख तम्बू रहे तम्बू कारण हा ! गाढ़ी न ऊँच ।  
 जीव हणाय छ कायना पूछे भी हो ! बल्ली थोले मूठ ॥५॥  
 बडे पाछुकी रातना संघ चाले हो ! करे गामोगाम ।  
 साधु साप्सी रात चोलता निंदा हो ! हावे ठामोगाम ॥६॥  
 बनु पाणी करे रातना पड़ा मरी हो ! बाईया रह लाग ।  
 तेहज पाणी बापरे पाशा नाम हा ! स पम जावे शर ॥७॥

तीलण फूलण कोण गणे कोण करे हो । जीवोंनी सार ।  
 निरनुकम्पा अनुयोग मां भक्ति नामे हो । करे अत्याचार ॥८॥  
 सोजण। संघ मां होवे उनो पाणी हो । पीवे दस बीस ।  
 आधाकर्मी ए आरोगता साधु साधवी हो । भेगा पचवीस ॥९॥

महोदयो ! इसी तरह दण्डी लोग रथ यात्रा में भी सैकड़ों मनुष्यों अनेक हाथी, घोड़े, पालखी, रथ, नक्कारे, निशान आदि बड़े आडम्बर के साथ जाते हैं उस समय पैरों के नीचे त्रस, स्थावर, नीलण, फूलण आदि कुचला कर अनन्त जीवों की और मेंढक आदि पंचेंद्रिय जीवों तक की हिंसा होती है । फिर दण्डी लोग उपधान तप करवा के तप के नाम से सैकड़ों जीवों की हिंसा करवाते हैं । मूर्ति पूजन के लिए स्नान करते हैं वहां अनेक घड़े पानी के गरम करते हैं जिसमें त्रस, स्थावर छः काय के जीवों की हिंसा होती है । और जहां दण्डी लोगों के अनुयायी गृहस्थ लोग स्नान करते हैं वहां से बड़ी दूर २ तक पानी का नाला जाता है उस नाले में नीलण फूलण के छत्ते के छत्ते जम जाते हैं । जब २ पानी उस नाले में जाता है तब २ अनन्त निगोदिये जीव मर जाते हैं उस फूलण को छिपाने के लिये कभी २ उस पर धूल या रेती और चूना ढलवा देते हैं । इस प्रकार जीवों की हत्या होने पर भी “अहिंसा परमो धर्म” का मूल बतला कर भोली जनता के आँखों में धूल डालते हैं । यदि दण्डी लोगों को अपनी आत्मा का कल्याण ही करना है तो नामवरी का वृथा ढोंग त्याग कर अपने भक्तों को ऐसे हिंसाकारी कार्य करने से रोकना चाहिये । नहीं तो साधु का साधुपना और गृहस्थ का श्रावक व्रत सब खाक में मिल जाते हैं । ऐसे हिंसाकारी कार्यों में मन्दिरमार्गी भाइयों का साल भर में करीब तीन साढ़े तीन लाख द्रव्य का नाश होता है । इसमें सिवाय वीर प्रभु की आज्ञा की विराधना और अनन्त जीवों की हानि तथा द्रव्य का नाश और संसार भ्रमण-कल के



सिवाय और कुछ हाथ नहीं आता अतएव इस द्रव्यको किसी परोपकारी कार्य में सर्व किया जाय कि जिससे जैन धर्म की वृद्धि हो तो अच्छा है।

७—बख्खीमी ! श्वे० स्था० जैन मुनि अपने मर्त्त्यों के द्वारा गांव में आने व बिहार करवाने की कसर नहीं मित्रवाते हैं । जो सखर भेजने को हुय रिक्त रहे हो वह निराम्त मिथ्या है । अगर कभी एक गांव वाले गुरुज दूसरे गांव में सखर भेज दें तो उस भेजने वाले को जैन मुनि अनुमोदना भी नहीं करते । अगर गुरुज सायने लेने आये तो उन पर राग भी नहीं लाते और न आर्त्थ उन पर रूप भी नहीं करते ।

बख्खीमी ! अपना ओगुन दूरियों पर जानना भगवान ने सान्ना सुपा पाप कहा है । इस पाप से तो अकस्य डरा करो । भला सूत्रम्य मित्रवाने का रिवाज वृष्ठी लोगों में है वा श्वे० स्था० जैन साधुओं में ? पाठक भी इस इस पर गौर कर । जब बख्खीमी बिहार करते हुए राह में आते हैं तो पहिले राह के बाहर ही ठहर जाते हैं और राह देखते हैं कि हाथी, घोड़े, डोल, नजार, निशान, बैट बाजे आदि आये वा नहीं, जब मन्दिर मार्गी लोग सब गाजे वाले को तैयारी करके सामने जात हैं तब वृष्ठी लोग बाजे के साथ भीर २ पांव रखते हुए राह में आते हैं तब आम्ब दर्यामी अवहेलना करते हैं कि देखो साधु हां कर भी हाथी, घोड़े, बाजे और आहम्बर के साथ पचार रहे हैं यह बात अग जादिर है इसके प्रमाण की भी आवश्यकता नहीं अतएव बाजे हाथी, बैट आदि आहम्बर के साथ आना सूत्र से विरुद्ध व लौकिक से भी विरुद्ध समस्त स्वाग दम्ब वृष्ठी लोगों के लिये अत्यन्त हितकर होगा ।

८—बख्खीमी ! साधु पोषण लेते हैं व भगवान की आज्ञा से ही लेते हैं । देखो ! द्वितीय आचार्यंग सूत्र का पिडेपखा नामक प्रथमाभ्यसन का उपमोदेरा :

“अस्सेरुम वा खसीरुम वा जाठजोदुर्ण वा तिलोदुर्ण वा तुसो दुर्ण वा जंबोदुर्ण वा आधामी वा सोवीर वा सुखवियर वा”

और इसी अभ्यसन के आरम्भे उद्दिष्टे मी—

“अम्बपाणं वा अम्बाड पाणं वा मातुलपाणं वा कविट्ट-  
पाणं वा मुहिय पाणं वा खज्जुर पाणं वा दालिम पाणं वा  
एलिपर पाणं वा फरोर पाणं वा कोल पाणं वा ओमलग पाणं  
वा चेच्चा पाणं वा अन्नयर वा तहप्पगारं पाणं जायं”

अर्थात्—पानी से भाजन धोया हुआ पानी, ढोकले आदि का पानी, चावल धोने का पानी, तूस धोने का पानी, उठण पानी, आम धोने का पानी, दाख धोने का पानी, खजूर धोने का पानी, डाढ़म धोने का पानी, नारियल धोने का पानी, कैर धोने का पानी, वैर ( वार ) धोने का पानी, आंवले धोने का पानी, इमली धोने का पानी, इसके सिवाय “अन्नयर वा तहप्पगार पाणं जायं” और वर्तन धोने का पानी, आटे की परात ( कचौड़ी ) आदि धोने का पानी मुंग की दाल धोने का पानी वगैरह जो कि “चिरा धोय अम्बिलं वोक्कं त परिणयं विद्धत्थं फासुयं जाव पडिगाहंज्जा” अर्थात् दो घड़ी पहले का धोया हुआ हो और उसमें केवल पानी का स्वाद न हो अर्थात् कच्चे पानी के स्वाद से भिन्न स्वाद हो, कैर, वैर, इमली, चावल, दाखें आदि धोई गई हों, उसका अंश भी उस धोवन में समिश्रण हो गया हो, पानी के रंग से कुछ भिन्नता हो गई हो ऐसा प्रासुख धोवण जैन साधु को लेना चाहिए ।

फिर भी देखिये ! जैन साधुओं के धोवन लेन में निम्नोक्त प्रमाण

राय धनपतसिंह बहादुर का छप्पाया हुआ “दशवैकालिक” सूत्र

संवत् १९५७ निर्णयसागर में मुद्रित पृष्ठ ३०२ से ३-३ तक—

मूलम्-तहेवुच्चावयं पाणं, अदुवावार धोअणा ।

संसेइमं चाउलोदगं अदुणाधोअं विवज्जए ॥

अवचूरी—उत्तोऽशनविधिः सम्प्रति पानविधिमाह । तथैव यथा


शनमुवचम् । उच्चं वर्णाद्युपेतं द्रा ॥ पानानि अवचं

वर्णादिहीनं पृत्यारनास्त्रादिकम् अथवा धारक धामनं  
 शुद्धयभावनम् अथवा धान्य स्यास्त्री ज्ञातनापपि ।  
 संस्वेदमं पिष्टौकादि । एतदशनमधुत्सर्गापवादाभ्यां  
 शुद्धीयादिति शेषः तन्मुखोदकमधुनापौतमपरिखर्तुं  
 विवर्जयेत् । १ ।

अर्थः—अहि सुषी अन्न लेवानो विधि कछो, हने पाखी लेवानो  
 विधि कहे छे (तद्वत् के०) ठबैव पटले खेम अन्न लेवानो विधि कछो  
 तेमन्न (उच्छिन्न के०) उच्छिन्न पटले जेने कण्टारिकनो मुगन्ध छे ते  
 हाथ पाखी, सासर पाणी प्रमुख अने अवच छे जेने सारो ग ब अथवा  
 वर्ण नही एवु कांजीनु पाखी बिगेरे (पार्श्व के०) पान पटले पीवानो  
 पदार्थ (अधुना के०) अथवा (वातघोषार्थ के०) गोलनो धड़ो घोड़ने क-  
 डीनासेल्लु पाणी सेल्लु नी रसे सरख्या घडानु धोवय, अथवा धाली  
 प्रमुखनु धोवय अथवा (ससेहर्म के०) संस्वेद पटले कयरोदनु  
 (भाटे की कचौटी का) धोवय ले तथा (वातघोषार्थ के०) तन्मुखोदक  
 पटले चाकानु धोवय त (अधुनापार्श्व के०) अधुनापौत पटले तरकास्तु  
 घोएल्लु जेनो फरस परियम्बो नयो लेवा पीवाना पदार्थने पूर्वोक्त साधु  
 (विवर्जय के०) विवर्जय पटले बिरोव करी वर्ज ।

पुनः बक्षिप बयडीजी । धोवय लेने में तुम्हारे ही पूर्वाचार्य प्रमाण  
 भर गये हैं । जरा आसने लोल कर देखो तो सही । बिल्व बिजयजी बिर-  
 पित सुबोधिका नामक कस्य सूत्रजी टीकानु शुभरायो मापात्तर जिसकी  
 भीमसिंह माणक ने सन् १८७८ में आवृत्ति पाँचवीं मुद्रित कराई उससे  
 पृष्ठ १३८ पर निम्न प्रकार से है ।

‘ हवे पीवाना पदार्थो नी विधि कहे छे ।

सोमासु श्लेष्मा क्षित्ति पलासजु करमार क- प्रसरता

पाणी कल्पे छे ते सर्व एटले आचारांग मा कहेला एकवीस प्रकारना  
 अथवा अहीं जे कहेवामां आवसे ते नव प्रकारना पाणी समजवा तेमां  
 आचारांग मां कहेलां पाणी आ प्रमाणे छे—उत्सेदिम १ संसेदिम २  
 तंडुतोदक ३ तुषोदक ४ तिलोदक ५ जखोदक ६ आयाम ७ सोवीर ८  
 शुद्धविकट ९ अम्बय १० अग्रामक ११ कविठ (कपिथय) १२ माउलिगं  
 (मातुलिग) १३ दख (द्राक्ष) १४ डाडिम १५ खरजूर १६ नालिकेर १७  
 कयर १८ वारजल १९ आमलग २० अनेचिचानां पाणी २१ प्रथम अङ्ग  
 (आचारांग) ने विषे कहेला छे ते मांथी प्रथमनां नव तो अहीं पण कहेला  
 छे चोमासुं रहेलां एकान्तरे उपवाश करनार साधुने त्रण प्रकारनां पाणी  
 लेवा कल्पे ते आ प्रमाणे उत्सेदिम एटले आटा विगेरेथी खरढायेला हाथ  
 आदिना धोणुनुं टाणो २ संसेदिम एटले पांढमां आदि उठालोने ठंडा  
 पाणी बडेजे पाणी सिंचन कटायो २ अरे चोखाना धोणुनुं पाणो  
 ३ चोमासुं रहेला नित्य छठ करनार साधुने त्रण प्रकारनां पाणी लेवा  
 कल्पे ते आ प्रमाणे तलनाधोणुनुं पाणी १ ब्रोहि (डांगर) आदि  
 तुवना धोणुनुं पाणो २ अने जवाना धोणुनुं पाणी ३ चोमासुं रहेला  
 नित्य अठम करनार साधुने त्रण प्रकारनां पाणो लेवा कल्पे ते आ प्रमाणे  
 आमामक एटले उसमाण १ मोवीर एटले कौजोनु पाणी अने शुद्ध  
 विकट एटले उनुं पाणी लेवुंज कल्पे छे ।

फिर देखिए—

श्रीमद्विधिपद्मगच्छोय श्रावकनां दैवसिकादिक पांचे प्रातक्रमण  
 सूत्र अर्थ सहित सम्वत् १८३५ का प्रकाशित का पृष्ठ ३७९ पर निम्न  
 प्रकार से है हवे जम्या पछो अचेत पाणी पीवानु मोकळुं छे माटे  
 पाणस्सना आगार कहीये छैये (पाणस्सके०) पाणी, ते पाणी केहेवु ?  
 तो के (लेवेणवाके०) जे अन्नादि के करी भाजनादिक खरढायते लेपकृत  
 आम्ल, तथा उसामण गलीने पीये आदि शब्द थकी द्राक्षादिक  
 आम्लकादिक पानकादिक जाणवांते पीवाथकी पचखाण भंग न थाय

वर्णादिहीन पुत्पारनालादिकम् अथवा बारक घावनं  
 शुद्धघटपावनम् अथवा धान्य स्यात्सी क्षालनापि ।  
 संस्पर्शमं पिप्पलीकादि । एतद्वेशनमपुत्सर्गापिवाग्भ्यां  
 शुद्धीयादिति शेष तन्मुलोदकमधुनापौतमपरिणतं  
 विचर्जयत् । १ ।

अर्थः—अदि सुखी अन्न लेवानो विधि कछो, हवे पाणी लेवानो  
 विधि कहे छ (सहेब के०) तयैव एटले जेम अन्न लेवानो विधि कछो  
 तेमज(उच्छव बर्य के०) उवावर्ष पटल जेने कंसारिठ्ठा मुगन्ध छे ते  
 ब्राह्म पाणी, साकार पाणी प्रमुत्त अने अन्न ते जेने सारो ग भ अन्ना  
 बर्ष नवी एवु कांजीनु पाणो विगेरे (पाण्य के०) पान पटले पीवानो  
 पदार्थ (अदुवा के०) अथवा (बसघोषण के०) गोलमो बड़ो मोहने का-  
 बीनाप्रेस्तु पाणी सेसही ने रसें दरब्बा पडानु मोबख, अथवा वास्त्री  
 प्रमुत्तनु मोबख अथवा (ससेर्ष के०) सस्वेर्ष एटले कसरोटनु  
 (आटे की कचौटी का) घावज ले तथा (बाठमारग के०) तन्मुलोदक  
 पटले चोक्तानु मोबख त (अदुवाधार्थ के०) कपुनाधौत एटले तत्तासनु  
 मोपल्लु जेनो फरस परिणम्यो नवी तथा पीवाना पदार्थने पूर्वोक्त साधु  
 (विचर्जय के ) विचर्जयत् एटले विराप करी बर्ष ।

पुनः इक्षिप वरखीमी । मोबख जेमे में मुन्दारे ही पूर्वाचम्यं प्रमात्य  
 घर गय हैं । जरा आलें कोल कर बेले तो सही । विनय विजबजी विर-  
 पित सुनोपिका मामक कस्य सुजनी टीकानु गुजराली भाषान्तर मिसको  
 भीमसिंह माणक न सनत् १८७८ में आहूति पांयवी मुद्रित कठई बस्के  
 पृष्ठ १३८ पर निम्न प्रश्नर से है ।

‘ हवे पीवाना पदार्थो नी विधि कहे छे ।

सार्मासु रहेसा निम्न पञ्चासणु करणार साधुम सर्व मन्त्रमन्त्र

दो घड़ी बाद धोवण को सचित्त होजाना लिख दिया है। इन दोनों बातों से दण्डीजी की विचित्र लीला व बुद्धिमत्ता का परिचय पाठक सहज में पा सकेंगे। एक जगह एक बात लिखी तो दूसरी जगह की बात जाने दीजिये। उसी पन्ने में उसी बात में इतना परिवर्तन दिखाना भला हठाग्रही और निरक्षर भट्टाचार्यों का काम नहीं तो और क्या है ?

फिर भी देखिये—दण्डी लोग बिना सोचे सनभे दो घड़ी बाद, एक प्रहर बाद अचित्त जल को सचित्त लिख देते हैं, यह उनकी गहरी अज्ञानता है क्योंकि दण्डी लोगों के पूर्वाचार्य ही “श्राद्ध विधि प्रकरण भाषान्तर” के पृष्ठ ९५ पर लिखते हैं कि. —

“अचित्त जल क्या शुयी रहे तेनुं काल मान ।

जायइ सचित्ततासे गिम्हाशु पहर पञ्च गरुपु ववरिं ॥

चउ पहरवारिं सिरैवासासुं जलं तिरइवरिं ।

अर्थात् उष्णकाल में अचित्त जल पाच प्रहर ठहरता है और शीतकाल में चार प्रहर तक, इसी प्रकार वर्षा ऋतु में तीन प्रहर तक ठहरता है ।

दण्डीजी ! आपके माननीय उपरोक्त लेख से ही दो घड़ी बाद और एक प्रहर बाद अचित्त जल का सचित्त हो जाना असत्य एवम् निर्मूल साबित होता है ।

प्रिय महानुभावो ! दण्डी लोगों की उत्सृष्ट प्ररूपना का यह नमूना देखो कि भगवान् ने तो दो घड़ी पहले धोवण लेने की मनाई की और दण्डियों ने लिख मारा कि दो घड़ी बाद धोवण सचित्त हो जाता है। दण्डियों ! जरा विचार तो करो कि जिनके नाम से सिर मुंडवाया है और उनको परम पिता समझते हो, उन्हीं का कहा हुआ वाक्य उत्थापन कर रहे हो, धोवण नहीं पिया जाय तो मत पिश्रो अपनी कमजोरी समझो, क्योंकि मेथीदाने का धोवन, चावलों का उसावण अथवा इनका

बाओ (अलेखेय वा के०) अलेपकृत पाणी से सौबीर काजी घोबण अपरि  
रन्ध्रकी गहलजर पाणी प्रमुख ने पीये तो पचबलाय न भंगे ।

बीओ (अच्छेयवा के०) अच्छते चण्डजल तथा बीर्यायस निर्मल  
उकस्यो पाणी, नितम्बु फलाविकनु घोबण प्रमुख तेने पीए तो पचब-  
लाय भंग न थाय ।

चोवा (बहुलैयवाके०) बहुलेय एटले को होलु चोला प्रमुख  
नु घोबण तेने गस्तीने पीए तो पचबलाय न भंगे ।

पांबरो (ससिखेयवाके०) सित्त सहित से अन्नादिक दण्डना स्वाद  
विना घोबण तथा रायराविकनु (आटे की कचौटो का) घोबण तेने  
गल्लोने पीए तो पचबलाय न भंगे ।

झटो (असिखेयवाके०) सित्त रहित कणक प्रमुखके हाव खरमयो  
होए तनु बाबण पीए तो पचबलाय भंगे मरी ।

६ बीओ ! इन उपरांत प्रमाखों से २० प्रकार का अन्नवा इससे  
भी अधिक प्रकार का अन्नित घोबण जैन साधुओं का सेव्य माली मांठे  
सिद्ध हो चुका । वस इसीलिए २०० स्था० जैन साधु पावण लेते हैं ।  
घोबण नहीं लेना घोबण को सन्नित वत मा आदि २ दण्डीजी का  
लिपना शास्त्र क प्रतिकूल है ।

अब रही यह बात कि भावण कब तक काम में लाया जावे  
इसके लिये भगवान् ने भगवतो सूत्र के ७ वें शतक का प्रथम उद्देश में  
तीन प्रहर तक रखने की अर्थात् काम में लाने की आज्ञा दी है अथ  
हेतो सूत्र पाठ्यो—

“अ निगन्धो वा निगन्धा वा फलसुप्ससिज्जं असणो, पाण  
यादमं सारमं पट्टमाप पोरिसीए पडिगाहेस्ता पच्चिम पोरिसीए  
उवायणाविता आहारं आरति एसणं गोयमा कात्ताइज्जि”

इस मूल सूत्र से तीन प्रहर तक पानी रखन की भगवान् की  
आज्ञा है और दण्डीजी लिखते हैं कि अनुमान एक प्रहर तक पावण  
रखने की आज्ञा मर्यादा है और आगे चल कर दण्डीजी ने इसी पेटे में

कितने ही दण्डी लोग जवान के चट्टे होने से धोवण नहीं पी सकते तो धोवण में जीवोत्पत्ति ही कह बैठते हैं नैमित्तिक या अनैमित्तिक केवल गरम जल की ही दण्डी लोग स्थापना करने लग गये हैं ।

उस गरम जल को गृहस्थों की परात में ठंडा कर पीते हैं किन्तु दशवैकालिक सूत्र में गृहस्थों के भाजन साधुओं को काम में लाना मना है, तदपि इस आज्ञा का उलघन कर उष्ण जल पीने में ही स्वादिष्टता समझ कर धोवण की निषेधना कर बैठे हैं ।

यदि मन्दिर मार्गी भाई भी कुछ देर के लिये तटस्थ होकर सोचें तो उनके हृदय स्थल से यही आवाज बुलन्द होगी कि “दण्डी लोगों को धोवन पीने का उत्थापन करना सूत्र विरुद्ध है और केवल गरम जल के ऊपर ही निर्भर रहना आधाकर्मो दोष का सेवन करना है ।”

दण्डीजी ! धोवन को झूठा कहना यह भी अनभिज्ञता का कारण है । क्योंकि जिन वर्तनों को धोएंगे, वे वर्तन चौके (रसोई घर) में भोजन के काम आते हैं यदि धोवन झूठा हुआ तो भोजन भी उन्हीं वर्तनों में तैयार किया जाता है वह भी झूठा ठहरेगा अगर भोजन झूठा नहीं तो धोवन झूठा कैसे होगा ? क्या जिस भाजन में दाल, शाक बनावें या चावल पकावें उन्हीं वर्तनों में पारवारिक लोग खाने बैठ जायेंगे ? कभी नहीं । हा, तुम्हारे अनुयायी गृहस्थ लोग ऐसा लौकिक विरुद्ध व्यवहार करते हों तो हमें पता नहीं ? आटे की परात के धोवन को झूठा कहोगे तो रोटियों भी झूठा हुई मटके धाने के पानी को झूठा कहोगे तो मटके में जल भरा होगा वह भी झूठा ठहरेगा और धोवण को मैला पानी कहोगे तो सूत्र विरुद्ध होगा क्योंकि भगवान् ने धोवन उसे ही कहा है कि जिसका रंग बदल गया हो कच्चे जल जैसा न हो उसी को ग्रहण करने की साधुओं को आज्ञा है ।

पाठक ! बीस प्रकार के धोवण पहिले बता चुके । फिर भी एक बार पढ़ जाइये कि कैरों का, बैर का, चावल का, छाछ की आँच का



धोया हुआ पानी, कैरों का बूँदों के आगे के इन्डों का आटे की परात आदि का भावन, कसायला, कटु, तीक्ष्ण, कष्ट आदि सराब पानी रहता है जिसके पीने में मजेश्वर स्वादिष्टता का तनिक भी स्वाद नहीं आता। पीने में जल को बहुत ही सराब अमनोद्य मात्स्य होता है। ऐसा भोजन साधु नाम बराने वाले स्वादुओं को कब पीना अच्छा मात्स्य हो? इसलिये दयवी लोगों ने भावन पीना छोड़कर केवल गरम पानी लेने की स्थापना की।

कहिए! गरम जल पीना क्या मुश्किल है। उस गरम जल को ठंडा कर लेते हैं। जो न कटु है न तीक्ष्ण परलोक विगड़े या सुगटे, इसका क्या मतलब है? "रोटी खाना शरकर से दुनियाँ ठाना मक्कर से" वस काफ़ी है। इस विषय पर विरोध छिन्नकर पाठकों का हुआ समय लेना नहीं चाहते हैं, सुझेपु किं बहुनाम्।

हेतुमत्तत्त्व हृदि से सोचो तो पता लग जाय कि केवल गरम जल ही के जल से आग कर्मों का बाप जगता है या नहीं, क्योंकि जब प्रोक्म बाध में प्रक न स्नान के लिये, न महुँ के लिये गरम जल किया जाता है तो उस समय दयवी लोगों के भक्त अपने गुरुओं के लिये खास तौर पर गरम जल आ भी तीन बकात्र का करके रख छोड़ते हैं, इसलिये केवल गरम जल लेने में संयम की बाधा पहुँचती है। अतएव भगवान् ने संयम की रक्षा के निमित्त २० प्रकार का भोजन और इसके सिवाय और भी प्रासुक्त भोजन जो कि गृहस्थों के ध्यान, पान के पदार्थों के निमित्त सहज ही मिल प्रति होता है। वह अनैमित्तिक भोजन और समयानुसार आग स्नान आदि के लिये गरम जल किया हो उस कार्य से बचा हुआ जल लेने के लिये भगवान् ने फरमाया है।

२२० ग्या० त्रिन साधु अनैमित्तिक भोजन और गरम जल लेते हैं यह मर्ती कि भोजन सेकर अनैमित्तिक गरम जल की निरोपना करव हो यदि काह निरोपना कर तो वह शास्त्र विरुद्ध करते हैं। किन्तु

हैं यह तुम्हारा लिखना नितान्त मिथ्या है फिर कूड़ लेख लिख कर भले साधुओं की हंसी करने का ठेका जो दण्डियो ने ले रक्खा है वे चाहे जो लिख मारें उन्हें पक्षपात की दृष्टि से बचाने वाला कौन है ? पर याद रखिये जमाना वह नहीं है कि “वाचावाक्यप्रमाणम्” अत्र जनता सत्यासत्य का निर्णय करती है और सत्य बात को मानती है न कि जनता तुम जैसी हठाग्रही है ।

दण्डीजी ! भगवती सूत्र में आहार, पानी, रखने की तीन प्रहर तक की आज्ञा है । इस बात को तो तुम भी स्वीकार करते हो न ? उस भगवती सूत्र में त्रिफला या छाछ की आंच के पानी को ही तीन प्रहर तक रखने का उल्लेख नहीं है । जितनी तरह का साधु को भोजन कल्पनीय है उतनी तरह का भोजन तीन प्रहर तक रख सकते हैं । यह नहीं कि आहार कहने से रोटी रखी जाय, शाक नहीं, बाटी रक्खी जाय मिठाई नहीं आहार में जितने भी खाने के पदार्थ हैं वे रख सकते हैं । इसी तरह पानी कहने से बीस प्रकार का धोवण या और भी धोवण व गरम जल रख सकते हैं यह नहीं कि पानी कहने से धोवण रखते गरम जल नहीं रखते और गरम जल रखते धोवण नहीं रखते पानी में जितनी तरह का साधु को कल्पनीय धोवण एवम् गरम जल है वह सब तीन प्रहर तक रखना भगवान की आज्ञानु-कूल है । त्रिफला या छाछ के पानी को ही तीन प्रहर तक रखने की भगवती सूत्र में भगवान् की आज्ञा नहीं है पर दण्डीजी का रखने का लिखना मिथ्या है ।

विचार शीलो ! यदि भगवती सूत्र में त्रिफला या छाछ के पानी के धोवण पानी ( धोवण ) रखने की मनाई होती तो दण्डीजी यहाँ अवश्य उस निषेधात्मक वाक्य का प्रमाण रख अपनी सत्यता प्रकट करते किन्तु सूत्र में ऐसा वाक्य हो तो लिखें । दण्डीजी ! धोवण मूँठा

घोबण । तो क्या कैर, पैर, आबल धोन से या लसका लसावण का पानी निकालन से बह मैला पानी नहीं होगा ? अबश्य होगा तब फिर घावण को मैला पानी बल्ला कर हंसी करने से सिर्फ रवे० स्थानवासी जैन साधु की हसी नहीं होती बल्कि बीर भगवान की हंसी होती है और वे हंसी करने वाले बीर के पुत्र कहलाय जाने वाले भी देखो ही हैं ।

दख्खीनों ! अमन्तकाम और त्रस जीवों की मर्वाण स्थित घोबण में उत्पत्ति करते हो यह भी जिनाहार क विरुद्ध है । क्योंकि अमन्तकाम और त्रस जीवों की उत्पत्ति मर्वाण काल स्थित घोबण में होती तो साधुओं को घोबण लेने की आह। सुत्रों में सर्वथा भगवान हरगिय नहीं देते । घोबण लेने की आह। सुत्रों में स्पष्ट होने से घोबण में अमन्तकाम और त्रस की उत्पत्ति करना दख्खी लोगों की वस्तु मत्तमया है ।

घोबण में कुआर निकलने का ब बनकी दवा करने के लिये गीली जगह में डालने का आदि २ दख्खीनों का सिद्धान्त अज्ञान का तन्मूना है । क्योंकि कुआरे घावण में ही नहीं निकलते पर कभी २ छेन ककाले छगे हुए गरम पानी तक में निकल जाते हैं और तनक निकलते ही उन्हें ऐसा गीली जगह में डालते हैं जहा बनकी सुत्तु न हो । अगर कल बरा बे मर जाय तो इसमें साधु का क्या दोष ? जितने मर्वाण स्थित में जोब रक्षा का प्रयत्न करना है ततना चिया और करत हैं । अब इसमें अन्य दरामी हंसी करे तो बनकी दख्खी ! यदि कलस तो अन्य दरामी रजोहरण की भी हंसी करेंगे और करते हैं तो क्या हमकी ऐसी हंसी स रजोहरण भी फेंक देंगे पास में नहीं रकेगे ? इसी प्रकार केवल अंधे दरामी की हंसी से घोबण को स्थाप देना विज्ञत अज्ञानमया है ।

दख्खीनों ! मिट्टी, गोबर का मैला पानी लिका यह भी आपकी बाछ चेष्टा है । क्योंकि हण्डार के दहां का कबल मिट्टी का पानी तो सचित होता है जो रवे० कामनवासी जैन साधु इस सचित होम क अरस नहीं स सकते और न गोबर का पानी पीने क लिये जैन मुनि महण ही करते

उसका धोवण अनन्तकाय की उत्पत्ति व हानि का हेतु है” आदि तुम्हारा लिखना केवल हास्यास्पद और मिथ्या है क्योंकि गृहस्थ लोगों के पानी भरने के वर्तन नित प्रति वोके साफ किये जाते हैं ऐसे साफ और सुथरे व्रतनों में अनन्तकाय का पैदा होना अरन भवित है । और न रज जमने का कारण भी मालूम होता है । इसलिये “धोवण अनन्त काय की हानि का हेतु” ऐसा दण्डीजी का कहना व लिखना सर्वथा मिथ्या है हां दण्डियों के मटकों में महीन रज सदैव लगी रहती होगी जिससे अवश्य अनन्तकाय भी पैदा होती होगी इसीलिये दण्डीजी ने ऐसा लिखा हो तो कहिए दण्डीजी ! जो गरम जल दण्डो लोगों के लिये तैयार किया जाता है वह उन्हीं मटकों के जल से तैयार किया जाता हो तो फिर तो वह गरम जल अनन्तकाय को उत्पत्ति एवम् हानि का हेतु हुआ क्योंकि दण्डीजी ने खुद लिख दिया है कि “गृहस्थों के पणियारे के मटकों के अन्दर में व ऊपर में नीचे सूक्ष्म मिट्टी लगी रहती है उसमें अनन्तकाय उत्पन्न होती है ।”

यह तो है ही नहीं कि गरम जल जो दण्डी लोगों के लिये बनाया जाता है वह कुआ, बावड़ी से ताजा जल लाकर बनाया जाता हो गरम जल तो उन्हीं मटकों में से निकाल कर करते हैं तो यह दण्डी लोगों के लिखे अनुसार अनन्तकाय का हेतु मानना पड़ेगा । अतएव धोवण को अनन्तकाय की उत्पत्ति एवम् हानि का हेतु कहना प्रत्यक्ष झूठ है और इस प्रकार झूठ बोल कर संसार को बड़प्पन दिखाने का प्रयत्न करना आकाश कुसुमवत है ।

१०—दण्डीजी लिखते हैं कि—“कई ढंडिये धोवण में जीवोत्पत्ति की शंका मिटाने के लिये दुरवीन से या मोटे काँच से धोवन में जीव देखते हैं ।”

यह भी लिखना दण्डीजी का नितान्त मिथ्या है । कोई भी श्वे०

है ऐसा कहना सूत्र विरुद्ध है। यदि घोबण झूठा हो तो भगवान् उसे लेने की आज्ञा नहीं देते इसका झुलासा प्रथम हम कर चुके हैं इसलिये फिर उसे दुहराना अनुपयुक्त है। और धोकर किया हुआ पानी अपवित्र नहीं होता यह भी सिद्धना दयसीजी की अनसमझ का है क्योंकि मस्मी-राज का और मस्मी से मझे हुए ताम्बे पीठल के वाली मोटे माखनादि का धोकर किया हुआ पानी अपवित्र नहीं होता यह भी सिद्धना दयसीजी की अनसमझ का है। क्योंकि मस्मी-राज का स्पर्श अपकाय (जल) के लिए अत्यन्त घीर्ण्य शक्य है। इसलिये वह घोबण का जल निःसन्देह अपवित्र हो जाता है। उसी प्राप्त जल को स्वे० स्वा० जैन मुनि ग्रहण करते हैं। और वही जल भगवान् की आज्ञा नकूल मान्य है।

दयसीजी ! अपवित्र घोबण पीने में क्या कष्ट होता है। तब ही तो तुम इसका निषेध कर केवल गरम पानी ठंडा कर पीने की रीति बसाते हो क्योंकि ठंडा किंचि नाश् गरम जल स्वादिष्ट रहता है मला स्वादिष्ट पीते हुए घोबण पीने की इच्छा कौन रखे ? तब ही तो तुम घोबण की निषेधना कर रहे हो। पाठक ! क्या दयसी लोगों की मज्ज पीने की बात तो बदित्य। जब दयसी बिहार करते हैं रास्ते में गरम जल का योग न मिलन स थके मर कण्ठ पानी में एक दो ओले के लड्डू डाल कर गूहक लोग बहरा बेचे हैं। जब कहिये ऐसा कण्ठ सन्धित मीठा स्वादिष्ट पानी पीने वाले दयसी लोग जाल्द की आंच का, आबल घोने का, कैर का बैर का, शाक बनाने की इच्छा का चरका कसायसा, और सदा पानी कैसे पी सकते हैं ? इसलिये घोबण की निषेधना ही कर बैठे।

दयसीजी ! 'गूहकों के पसीयारे के मटके के आन्दर में कपर में व नीच सक्रम मिट्टी लगी रहती है उसमें अमृतकमय उत्पन्न होती है

उसका धोवण अनन्तकाय की उत्पत्ति व हानि का हेतु है” आदि तुम्हारा लिखना केवल हास्यास्पद और मिथ्या है क्योंकि गृहस्थ लोगों के पानी भरने के बर्तन नित प्रति धोके साफ किये जाते हैं ऐसे साफ और सुथरे व्रतनों में अनन्तकाय का पैदा होना अरुण भवित है। और न रज जमने का कारण भी मालूम होता है। इसलिये “धोवण अनन्त काय की हानि का हेतु” ऐसा दण्डीजी का कहना व लिखना सर्वथा मिथ्या है हां दण्डियों के मटकों में महीन रज सदैव लगी रहती होगी जिससे अवश्य अनन्तकाय भी पैदा होती होगी इसीलिये दण्डीजी ने ऐसा लिखा हो तो कहिए दण्डीजी ! जो गरम जल दण्डो लोगों के लिये तैयार किया जाता है वह उन्हीं मटकों के जल से तैयार किया जाता हो तो फिर तो वह गरम जल अनन्तकाय को उत्पत्ति एवम् हानि का हेतु हुआ क्योंकि दण्डीजी ने खुद लिख दिया है कि “गृहस्थों के पणियारे के मटको के अन्दर में व ऊपर में नीचे सूक्ष्म मिट्टी लगी रहती है उसमें अनन्तकाय उत्पन्न होती है।”

यह तो है ही नहीं कि गरम जल जो दण्डी लोगों के लिये बनाया जाता है वह कुआ, बावड़ी से ताजा जल लाकर बनाया जाता हो गरम जल तो उन्हीं मटकों में से निकाल कर करते हैं तो यह दण्डी लोगों के लिखे अनुसार अनन्तकाय का हेतु मानना पड़ेगा। अतएव धोवण को अनन्तकाय की उत्पत्ति एवम् हानि का हेतु कहना प्रत्यक्ष झूठ है और इस प्रकार झूठ बोल कर संसार को बड़प्पन दिखाने का प्रयत्न करना आकाश कुसुमवत है।

१०—दण्डीजी लिखते हैं कि—“कई ढंढिये धोवण में जीवोत्पत्ति की शंका मिटाने के लिये दुरबीन से या मोटे काँच से धोवन में जीव देखते हैं।”

यह भी लिखना दण्डीजी का नितान्त मिथ्या है। कोई भी श्वे०

है ऐसा कहना सूत्र विरुद्ध है। यदि धोबण मूठा हो तो भगवान उसे सेमे की आज्ञा नहीं देते इसका सुलासा प्रथम हम कर चुके हैं इसलिये फिर उसे तुहरना अनुपयुक्त है। और धोकर किया हुआ पानी अभिषि नहीं होता यह भी लिखना दण्डीजी की अनसमझ का है क्योंकि भरमी-राख का और भरमी से मजे हुए चाम्बे पीतल के वाली लोटे मासनादि को धोकर किया हुआ पानी अभिषि नहीं होता यह भी लिखना दण्डीजी की अनसमझ का है। क्योंकि भरमी-राख का स्पर्श अपकाय (जल) के लिए अत्यन्त तीव्र शस्त्र है। इसलिये वह धोबण का जल निःसन्देह अभिषि हो जाता है। उसी प्रासुक्त जल को स्वे० स्या० जैन मुनि ग्रहण करते हैं। और वही जल भगवान की आज्ञा नष्ट न माना है।

दण्डीजी ! अभिषि धोबण पीने में बड़ा कष्ट होता है। तब ही तो तुम इसका निषेध कर केवल गरम पानी ठंडा कर पीने की रीति बताते हैं। क्योंकि ठंडा किया जाए गरम जल स्वादिष्ट रहता है भला स्वादिष्ट पीते हुए धोबण पीने की इच्छा कौन रखता ? तब ही तो तुम धोबण की निषेधना कर रहे हो। पाठक ! जरा दण्डी लोगों की जल पीने की बात ता दृष्टि। जब दण्डी विहार करते हैं रास्ते में गरम जल का योग न मिलने से बड़े मर कण्ठ पानी में एक दो ओले के सब्जु डाल कर गूदक लोग बहरा बजे हैं। अब कहिये ऐसा कच्चा सविष मीठा स्वादिष्ट पानी पीने वाले दण्डी लोग दण्ड की आज्ञा का, पावस धान का, केर का, भैर का, शाक वगैरों की दण्डी का चरका कसायला, और गट्टा पानी किस पी सकते हैं ? इसलिये धोबण की निषेधना ही कर बैठे।

दण्डीजी ! 'गुरुओं के पाणीधारे के मटक के अन्दर में ऊपर में व मीष गश्म भिट्टी लगी रहती है जसमें अमन्तकाय उत्पन्न होती है

उसका धोवण अनन्तकाय की उत्पत्ति व हानि का हेतु है” आदि तुम्हारा लिखना केवल हास्यास्पद और मिथ्या है क्योंकि गृहस्थ लोगों के पानी भरने के वर्तन नित प्रति धोके साफ किये जाते हैं ऐसे साफ और सुथरे व्रतनों में अनन्तकाय का पैदा होना अरन भवित है । और न रज जमने का कारण भी मालूम होता है । इसलिये “धोवण अनन्त काय की हानि का हेतु” ऐसा दण्डीजी का कहना व लिखना सर्वथा मिथ्या है हां दण्डियों के मटकों में महीन रज सदैव लगी रहती होगी जिससे अवश्य अनन्तकाय भी पैदा होती होगी इसीलिये दण्डीजी ने ऐसा लिखा हो तो कहिए दण्डीजी ! जो गरम जल दण्डो लोगों के लिये तैयार किया जाता है वह उन्हीं मटकों के जल से तैयार किया जाता हो तो फिर तो वह गरम जल अनन्तकाय की उत्पत्ति एवम् हानि का हेतु हुआ क्योंकि दण्डीजी ने खुद लिख दिया है कि “गृहस्थों के पणियारे के मटकों के अन्दर में व ऊपर में नोचे सूक्ष्म मिट्टी लगी रहती है उसमें अनन्तकाय उत्पन्न होती है ।”

यह तो है ही नहीं कि गरम जल जो दण्डी लोगों के लिये बनाया जाता है वह कुआ, बावड़ी से ताजा जल लाकर बनाया जाता हो गरम जल तो उन्हीं मटकों में से निकाल कर करते हैं तो यह दण्डी लोगों के लिखे अनुसार अनन्तकाय का हेतु मानना पड़ेगा । अतएव धोवण को अनन्तकाय की उत्पत्ति एवम् हानि का हेतु कहना प्रत्यक्ष झूठ है और इस प्रकार झूठ बोल कर संसार को वड़प्पन दिखाने का प्रयत्न करना आकाश कुसुमवत है ।

१०—दण्डीजी लिखते हैं कि—“कई ढढिये धोवण में जीवोत्पत्ति की शका मिटाने के लिये दुरवीन से या मोटे काँच से धोवन में जीव देखते हैं ।”

यह भी लिखना दण्डीजी का नितान्त मिथ्या है । कोई भी श्वे०



है ऐसा कहना सूत्र विरुद्ध है। यदि घोबण झूठा हो तो भगवान् उसे लेने की आज्ञा नहीं देते इसका झुलासा प्रथम हम कर चुके हैं इसलिये फिर उसे दुहराना अनुपयुक्त है। और धोकर किया हुआ पानी अशुद्ध नहीं होता यह भी सिखना बयसीजी की अनसमझ का है क्योंकि मस्मी-रक्त का और मस्मी से मखे हुए साम्ने पीतल के बाली छोटे भाजनादि को धोकर किया हुआ पानी अशुद्ध नहीं होता यह भी सिखना बयसीजी की अनसमझ का है। क्योंकि मस्मी-रक्त का स्पर्श अपकाय (जल) के लिए आवश्यक शक्ति है। इसलिये वह घोबण का मूल निमित्तवत् अशुद्ध हो जाता है। उसी प्रासुक्त जल को खे० स्वा० जैन मुनि ग्रहण करते हैं। और वही जल भगवान् की आज्ञा नकूल प्राप्त है।

बयसीजी ! अशुद्ध घोबण पीने में क्या फल होता है। वह ही तो तुम इसका निषेध कर केवल गरम पानी ठंडा कर पीने की रीति बताते हो क्योंकि ठंडा किये वाह गरम जल स्वादिष्ट रहता है भला स्वादिष्ट पीत हुए घोबण पीने की इच्छा कौन रखते ? वह ही तो तुम घोबण की निषेधना कर रहे हो। पाठक ! प्यरा बयसी लोगों की उस पीने की बात तो बलिये। जब बयसी बिहार करते हैं रास्ते में गरम जल का घोर न मिलान स घड़े भर कच्चे पानी में पड़ दो ओले के लकड़ू डाल कर गृहस्थ लोग बहरा बेचे हैं। अब कहिये ऐसा कच्चा अशुद्ध मीठा स्वादिष्ट पानी पीने वाले बयसी लोग आज्ञा की आज्ञा का, आज्ञा घोने का, कैर का बैर का, शाक जगामे की इच्छा का चरका कसायसा, और प्यरा पानी कैसे पी सकते हैं ? इसलिये घोबण की निषेधना ही कर बैठे।

बयसीजी ! "गृहस्थों के पणीयारे के मटके के अन्दर में ऊपर में व भीचे सक्त मिट्टी लगी रहती है उसमें अन्नस्तत्रय उत्पन्न होती है

उसका धोवण अनन्तकाय की उत्पत्ति व हानि का हेतु है” आदि तुम्हाग लिखना केवल हास्यास्पद और मिथ्या है क्योंकि गृहस्थ लोगों के पानी भरने के वर्तन नित प्रति वोके साफ किये जाते हैं ऐसे साफ और सुथरे वर्तनों में अनन्तकाय का पैदा होना अरन भवित है । और न रज जमने का कारण भी मालूम होता है । इसलिये “धोवण अनन्त काय की हानि का हेतु” ऐसा दण्डीजी का कहना व लिखना सर्वथा मिथ्या है हां दण्डियों के मटकों में महीन रज सदैव लगी रहती होगी जिससे अवश्य अनन्तकाय भी पैदा होती होगी इसीलिये दण्डीजी ने ऐसा लिखा हो तो कहिए दण्डीजी ! जो गरम जल दण्डो लोगों के लिये तैयार किया जाता है वह उन्हीं मटकों के जल से तैयार किया जाता हो तो फिर तो वह गरम जल अनन्तकाय को उत्पत्ति एवम् हानि का हेतु हुआ क्योंकि दण्डीजी ने खुद लिख दिया है कि “गृहस्थों के पणियारे के मटकों के अन्दर में व ऊपर में नोचे मूँठम मिट्टी लगी रहती है उसमें अनन्तकाय उत्पन्न होती है ।”

यह तो है ही नहीं कि गरम जल जो दण्डी लोगों के लिये बनाया जाता है वह कुआ, बावड़ी से ताजा जल लाकर बनाया जाता हो गरम जल तो उन्हीं मटकों में से निकाल कर करते हैं तो यह दण्डी लोगों के लिखे अनुसार अनन्तकाय का हेतु मानना पड़ेगा । अतएव धोवण को अनन्तकाय की उत्पत्ति एवम् हानि का हेतु कहना प्रत्यक्ष झूठ है और इस प्रकार झूठ बोल कर संसार को वड़प्पन दिखाने का प्रयत्न करना आकाश कुसुमवत है ।

१०—दण्डीजी लिखते हैं कि—“कई ढढिये धोवण में जीवोत्पत्ति की शंका मिटाने के लिये दुरवीन से या मोटे काँच से धोवन में जीव देखते हैं ।”

यह भी लिखना दण्डीजी का नितान्त मिथ्या है । कोई भी श्वे०

है ऐसा कहना सूत्र विरुद्ध है। यदि भोजन मूठा हो तो भगवान् उस सेने की आज्ञा नहीं देते इसका झुलासा प्रथम हम कर चुके हैं इसलिये फिर उसे दुहराना अनुपयुक्त है। और चोकर किया हुआ पानी अचित नहीं होता यह भी लिखना दृष्टीजी की अनसमझ का है क्योंकि मरुमी-राज का और मरुमी से मजे हुए लाम्हे पीठन के वाली छोटे माखनादि को चोकर किया हुआ पान्ने अचित नहीं होता यह भी लिखना दृष्टीजी की अनसमझ का है। क्योंकि मरुमी-राज का स्पर्श अपकाम्य (जल) के लिए अत्यन्त पीड्य राक्ष है। इसलिये वह भोजन का जल निम्नन्वेह अचित हो जाता है। इसी वास्तुक जल को रवे० स्पा० जैन मुनि ग्रहण करते हैं। और वही जल भगवान् की आज्ञा नकूल प्राप्त है।

दृष्टीजी ! अचित भोजन पीने में बड़ा कष्ट होता है। तब ही तो तुम इसका निषेध कर केवल गरम पानी ठंडा कर पीने की रीति चलाते हो क्योंकि ठंडा किये वाह गरम जल स्वादिष्ट रहता है मला स्वादिष्ट पीते हुए भोजन पीने की इच्छा कौन रखे ? तब ही तो तुम भोजन की निषेधना कर रहे हो। पाठक ! जरा दृष्टी लोगों की जल पीने की बात तो देखिये। अब दृष्टी विहार करते हैं राखे में गरम जल का योग न मिलन से बड़े मर कण्ठे पानी में एक दो ओले के लवङ्ग डाल कर गूहस लोग बहरा देते हैं। अब कहिये ऐसा कच्चा सचित भीठा स्वादिष्ट पानी पीने वाले दृष्टी लोग ज्ञाह की आज्ञा का, वास्तव होने का, कैर का बैर का, शाक बनाने की इच्छा का चरका कसावसा, और लड़ा पानी कैसे पी सकते हैं ? इसलिये भोजन की निषेधना ही कर दें।

दृष्टीजी ! 'गूहसों के पक्षीयारे के मटके के अन्दर में ऊपर में व सीधे सक्षम मिट्टी लगी रहती है उसमें अनमृतकाय उत्पन्न होती है

१२—दण्डीजी ! जब हलवाई जलेबी बनाते हैं तो कोई उसका मैदा एक दिन पहिले से खट्टा रखते हैं तो कोई उसी रोज ऐसे खटाई के पदार्थ ढाल कर तैयार कर लेते हैं जिसमें खमीर फौरन उठ जाता है तो क्या ऐसा करने से उसमें जीवोत्पत्ति हो जाती है ? यदि ऐसा मानोगे तो सोडा, लेमनेट की बोतल खोलने पर भी वह उबलने लग जाती है उसमें भी जीव मानने होंगे तब जनता दण्डी लोगों की बुद्धि को अजीर्ण सा मानेगी । दण्डीजी ऐसे उबलने पर जीव पैदा नहीं होते । यदि पैदा होना मानोगे तो तुम्हारी बुद्धि का भ्रम समझा जायगा । श्वे० स्था० जैन साधु जलेबी लेते हैं वह सचित नहीं है जलेबी को जीव मय सचित मानना भयंकर मूल है । दण्डीजी ! स्वाद बदलने पर जीवोत्पत्ति मानोगे तो आटे की पिंड में स्वाद कुछ और है और रोटी में कुछ और, तो क्या रोटी भी जीव मय है ? यदि है तो रोटी क्यों खाते हो ?

फिर भी देखिये—दूध में स्वाद कुछ और है और खड़ी में उस स्वाद का परिवर्तन हो जाता है तो क्या खड़ी जीवाकुल है ? कभी नहीं' ऐसे अनेक उदाहरण हैं । स्वाद बदलने पर ही जीवोत्पत्ति मानना हठ धर्म के साथ २ अज्ञानता है ।

१३—दण्डीजी ! तुम लिखते हो कि “आपाद चौमासी से कार्तिक चौमासी तक हरिपत्ति का शाक संवेगी साधु नहीं' लेते हैं ।” यह लिखना सर्वथा मिथ्या है । क्योंकि दण्डी लोग हरिपत्ति का शाक लेते और खाते भी हैं तो क्या ऐसी मिथ्या बातें देख कर तुम्हारे अनुयायी गृहस्थ एवम् तटस्थ लोग तुम्हारी हंसी न करेंगे ? वे तो समझते हैं कि दण्डो लोग हरिपत्ति का शाक मौज से ले जाते हैं और खाते हैं और किताबों में लिख देते हैं कि “हम संवेगी साधु नहीं' लेते ।” इस प्रकार लिखना दण्डियों की मायाचारी है । और वे ढोल की तरह अपने में पोल रखना चाहते हैं यह तो वही मिसाल हुई किः—

स्वा० जैन साधु जीवोत्पत्ति की राका मिटाने के लिए पुरखीन से घोषण में जीव नहीं देखते । ऐसा कौन भ्रष्टानी है जो केवल ज्ञानी के सिवाय एकन्ध्रिय जल के जीव और निगोदिये इन चरम जन्तु से देखने का प्रयत्न करे घोषण में जीव देखने की दृष्टिमी ने परले सिरे की गप्प मारी है ।

पाठको ! इन दृष्टी लोगों से कष्ट कसापला घोषण नहीं पिबा जाता इस मुख्य स्वार्थ सिद्धि के लिये उस घोषण को झूठा कहना पानी, चाँदि कह कर तथा उसमें अनन्तकाय बता कर प्रभु भाषा का भी सोपने का हुस्ताहस कर बैठे भला, भाषा सोपने का क्या कुछ कम बोप है ? नहीं; भाषा को सोपने वाले और हमकी बात मानने वाले अनन्त संसार बड़ा कर ८४ लाख जीवाधोनी में परिभ्रमण करने का सामान्य सैवार कर रहे हैं ।

११—दृष्टीजी ! श्वे० स्वा० जैन साधु तो निर्दोष, अनैमित्तिक अचित्त गरम जल ही लेते हैं उस गरम जल को मिश्र करना दृष्टीजी की गहरी मूल है । गरम जल और कहने जल की यही पहचान है कि गरम जल के ऊपर डकना डीक दिया जाय तो उस डकन पर आसक बूँद आ जाते हैं और कहने जल पर चाहे गितनी दूर डकन क्यों न डीक दिया जाय तदपि उस डकन पर आसक नहीं जमती दृष्टीजी ! आ गृहस्थ लोग शाम को बूँदों पर जल रक देते हैं उसे सुबह जाकर हम नहीं पीते जो कण्ड निर्दोष है उसे हम लेते हैं और पीते हैं हाँ, दृष्टी लोग गरम जल लेते हैं उसमें अवश्य आधाकर्म बोप लगता है क्योंकि ये तीन बकाले जल को ही गरम जल कहते हैं तो क्या गृहस्थ लोग आसक या स्नाय के लिये गरम जल इस नियम से थोड़ा ही तैयार करते हैं कि इसमें तीन बकाले आता ही चाहिये ? जब तीन बकाले का गरम जल तैयार किया जायगा तब तो दृष्टी लोगों के लिये ही समझ जायगा ।

देखिये, बिना ही रस चलित होने के पहिले ही यदि वासी अन्न में त्रस जीवों की उत्पत्ति होती तो भगवान् इस जगह वासी अन्न लेने को अवश्य मनाई करते पर भगवान् ने मना न कर पुष्टी की है इसलिए बिना ही रस चलित वासी अन्न में त्रस जीवों की उत्पत्ति कह देना दण्डी लोगों का सूत्र विरुद्ध है। और जो वासी अन्न वर्णादि परिवर्तन के साथ ही रस चलित हो जाय तो उस वासी अन्न को श्वे० स्या० जैन साधु लेना तो दूर रहा स्पर्श करना भी पाप समझते हैं।

दण्डीजी कहते हैं कि वासी, अन्न दूसरे दिन सुबह तक गरम रहे तो भी उसमें उष्ण काय के जीव उत्पन्न होते हैं तथा सर्दी में रोटी आदि बहुत ठंडे रहते हैं तो उनमें शीत काय के जीव उत्पन्न होते हैं।

यह लिख कर तो दण्डीजी ने निरक्षरता जाहिर की है। क्योंकि जब सुबह तक गरम रहे हुए भोजन में उष्ण काय के जीवों की उत्पत्ति मानें तो यह भी मानना होगा कि तत्काल के बनाये हुए गरम भोजन में भी उष्ण काय के जीव हैं। अतः सब दण्डी लोग अपनी मान्यतानुसार उष्ण काय जीवों की रक्षा के लिये भोजन त्याग कर संन्यास (समाधि) लेकर एकान्त स्थान में आसन लगा लें। इसी तरह गरम जल को ठंडा करने में शीत काय के जीव उत्पन्न होंगे अतः दण्डी लोग तीन उकाले का उष्ण जल ठंडा न कर उष्ण ही पीना शुरू करें।

दण्डीजी ! वासी अन्न बिना रस चलित साधुओं को लेने में कोई दोष नहीं खुद भगवान् ने वासी अन्न लिया है। यदि जीवोत्पत्ति होती तो भगवान् महावीर स्वामी कभी नहीं लेते इसलिये बिना रस चलित वासी अन्न में जीवोत्पत्ति बताना दण्डी लोगों की भारी अज्ञानता है। और वासी रोटी, मालपुआ पूरी आदि में तार वंघ जाय या रस परिवर्तन हो जाय उसे श्वे० स्या० कवासी जैन साधु स्पर्श करना भी पाप समझते हैं।



बतलाई है उसको नहीं पालना चाहिये ? अवश्य पालना चाहिये । चट्टे हो जानें से तुमने वासी अन्न लेना वन्द कर दिया है और उत्थापना करने लग गये हो । खुद भगवान ने वासी अन्न लेकर साधु को लेनेकी आज्ञा दी देखो प्रश्न व्याकरणका प्रमाण कि हे साधु ! अन्न पर खाते समय नाराजी मत लाना ।

फिर दण्डीजी की गहरी अज्ञानता तो देखो कि वे वासी अन्न पर क्या लिखते हैं:—

“सरस २ गरिष्ठ आहार लेकर शरीर को पुष्ट करते हैं अपने स्वाद के लिए या विहार में भाता रूप आहार अपने साधुजाने के लिये सूर्य का उदय होते हैं गृहस्थों के घर जाकर वासी आदि व बहुत दिनों का आचार और चूल्हे पर का प्रायः कचने हैं ।”

विचार शोल पाठको ! दण्डीजी के विषम चादी चाक्यों पर तो कीजिये कि ‘वासी रोटी और उसमें स्वाद सरस और गरिष्ठ’ कैसा सम्बन्ध मिलाया है । भला वासी रोटी में स्वाद दण्डीजी की मूत्रवाय और कुछ आता है ? वासी रोटी खाने वाले तो रसेन्द्रो ने वाले हुए अगर रसेन्द्रो ब्रह्म में न हो तो वासी रोटी ही क्या ? वासी रोटी से भी कहीं शरीर पुष्ट होता है ? हा, वासी रोटी खाने वाले दण्डी लोग तो ताजे २ माल खोकर अपना शरीर लेते हैं ।

पाठको ! दण्डीयों ने वासी रोटी नहीं खाने का अपने निष्कण्टक मार्ग निकाला है । न तो इससे गृहस्थ बहराने का सकते हैं और न ये खा सकते हैं । भला यह तो प्रत्येक सामान्य आत्मा भी जानता है कि जैसा स्वाद गरम रोटी पूड़ी आदि में



इएडीजी ! आचारंग सूत्र में भगवान् महावीर स्वामी का उल्लेख है कहा निम्ना है कि जहां तहां जैसा निर्दोष, ठंडा, उष्ण, बासी, सरस, निरस जो भी वस्तु पर भोजन मिल जाता उस भोजन को लाकर वे अपने समय का निवाह करते थे वेको अरा जोसें उठाकर मूल सूत्र को।

अविस्मर्य वा सुखं वा सीर्यं पिंडं पुण्यं कुमासं ।

अदुःखसं पुलांगं वा सुखं पिंडं अक्षदेव दधिप ॥

प्र० आचारंग अ० ६ प० ४

अर्थात्—जाने में बहुत बुरा मास्म हो ऐसा अमवा सूखा, बासी, ठंडा, अरस, निरस, सरस, भोजन उस उद्द के बाहुल्ये आदि अपना समय निभाने के लिये भगवान् लाते । यदि समय पर ऐसा भी नहीं मिलता तो बिना श्राप ही रह कर आत्मा को संताप दे लेते ।

इएडीजी ! इस मूल सूत्र में यह नहीं आया कि भगवान् बासी रोटी या पूड़ी नहीं लेते थे । यदि इस जगह मूल में बासी रोटी या पूड़ी आदि नहीं लेन का उल्लेख हो जाता तो इएडी लोग अपनी साम्यता की सिद्धि में और बह्देवम की बात में यानों झूठ कर कुम्भे हो जाते । पर बासी रोटी या पूरी नहीं लेने का निषेधमक बोध्य नहीं भी नहीं है । प्रसुत भगवान् न सुद बासी अन्न खाकर अन्य साधुओं को अनुकरण करने का प्रमाण दिया है ।

इएडी लोग स्वादिष्टता की बात में बिना रस अन्नित रोटी पूड़ी में अस्वस्थ तस जीव कह बैठे मसा जीवों के भक्षण करने का मिथ्या श्राप भगवान् पर भी आरोपित करते इएड नहीं पटा ।

१० इएडीजी ! भगवान् अन्ततः वन कोट पराक्रम पाप हृदययोगी दिव्यज्ञानी थे, उनका श्रुति का एक अंश भी गुम लोगों में नहीं है । यह बात सच्ची है पर क्या भगवान् ने साधु के विषय में प्रवृत्ति

ओले के लड्डू डाल कर प्रासुक (अचित) पानी के नाम से बहरा देते हैं तब दण्डो लोगों को बिहार में भाता ( भोजना ) साथ में ले जाने की आवश्यकता ही क्या रही ?

अब हमसे पाठक पूछें कि इस तरह आधाकमी आहार पानी लेने का दण्डो लोगों पर बिना प्रमाण आक्षेप करना मिथ्या है ।

पाठको ! आपकी यह तर्क ठीक है पर हम हमारी ओर से यह नहीं लिख रहे हैं हम अगर अपने मन से लिखते तो अवश्य आक्षेप कहा जाता किन्तु इन दण्डो लोगोके बारेमें ऐसा एक दण्डोजोने ही लिखा है देखिये, दण्डो लाभ विजयजी विरचित “स्तवनावली” ग्रन्थ की पृष्ठ १७२ पंक्ति ७ से यों लिखते हैं कि “सबेगी बिहार करते हैं जद ( जब ) गृहस्थ आदमी साथ देते हैं बोझ बगैरे ले चलने कूँ फेर मजल पर घर न होने से दाल बाटी गरम पानो करके मजे में खाते पिलाते इच्छानुकूल ठिकाने पहुँचाते हैं ओ (यह) पाप कहा छूटेगा ।

पुनः देखो उपर्युक्त ग्रन्थ की ही पृष्ठ १७३ पंक्ति दूसरी से । “पेम विजयजी आगरे आये गये आदमी खाते पिलाते लाये पहुँचाये । उत्कृष्ट बाजे फेर लसकर से बीर विजै कलकत्ते गये । नथमलजी गोलेछा ने एक गाड़ी आदमी दिये । सेवा करते ले गये पहुँचे बाद गाड़ी बलद बेच दोये ऐसे जानते पाप कहा छूटेंगे । फेर दोलत विजयजी आगरे से कानपुर तक पोंहचाये इसी तरह रिवाज है ।

इत्यादि बहुत से प्रमाण हैं पाठको को इन प्रमाणों से पता लगेगा कि दण्डो लोग बिहार में दाल बाटी, गरम जल, ओले का जल साथ के गृहस्थ से लेते हैं, तो भला बिहार में भाता रूप आहार तोक कर दण्डो लोग क्यों लेजावें ? और बिहार में ठंडा भोजन कौन खावे ? जबकि गरम २ बाटी चूरमा दाल मिलती है, तब ऐसा आहार खाकर निर्दोषी बने फिरना दण्डोजी की बड़ी भूल है ।

भी ये दूधही मजे में लेकर] खा जाते हैं क्योंकि ये भीठे और स्वारिष्ठ रहते हैं न ?

दूधहीमी ने बिहार के बछ अपने साथ आहार ले जाने वाले का उपहास किया है। पर भगवान् की आज्ञा की इन्हें पत्तर नहीं कि भगवान् बिहार में वो कास तक आहार पानी ले जाने का आदेश दे चुके हैं। हाँ, दो कोस से अधिक दूर ले जाना वाला भगवान का अवश्य अपराधी है पर साथ में दो कास तक ले जाना बाली नहीं वलो बूढ़-कस्य सूत का बोया उद्देश।

“छो कम्पह शिर्गंधार्सं वा शिर्गंधीसु वा असक्तवा पार्श्व वा प्राहम ससाहर्म वा पर अन्धजायसुमेरुष उवाहका विसृज ।”

अर्थात् —साधु के साथ गृहस्थ नहीं रहते अगर रहते हैं तो उनसे वे मोमनादि नहीं लेते वनस आहारादि लेने में आचार्यार्मी आदि बौद्धों की प्राप्ति होती है। इसलिये श्वे० ब्रा० जैन साधु बिहार में आचार्यार्मी (बोपा) आहार से बचन के लिये दो कोस तक आहार अपने साथ ले जाते हैं भगवान की आज्ञानुसार यह नियम उन्हीं साधुओं के लिये हैं जो भगवान की आज्ञा में विचरकर आचार्यार्मी आहार नहीं मांगते हैं।

दूधहीमी ! बिहार में माता रूप भट्टन से श्वे० ब्रा० जैन साधु वनिक मां माराज नहीं होंगे यह तुम्हारा लिखना सही है। श्वे० ब्रा० जैन साधु आचार्यार्मी और प्राया आले के लब्ध् काले धुए कच्चे पानी से बचन के लिये बिहार में माता रूप ठंडा आहार भी ले जाते हैं और पानी भी साथ में लेते हैं। मांग में ठंडा मांसन साधुवा रक्षक के लिये करना ही पड़ता है। किन्तु दूधही लोगों के बिहार में ता मजा है क्योंकि साथ में आदमी रहते हैं वे गरम २ वाली दाल बना कर प्राय बहरा देते हैं और पानी छुए में स वा बावली में स निकाल कर उसमें एक दो

जल का अंश कम होने से मिठाई में जीवोत्पत्ति नहीं होती यह लिखना भी दण्डीजी का नितान्त मिथ्या है। क्योंकि पेड़े, मावे में जल बिलकुल ही नहीं पड़ता पर उसमें १०-१२ रोज के करीब में उसी वर्ण वालो फूलण आजाती है, ३० रोज तक की मिठाई खालेना और वासी रोटी बाजरे का रोटला पुड़ी नहीं खाना और जीवोत्पत्ति कह देना दण्डी लोगों का चट्टापन नहीं तो और क्या है ?

१६—दण्डीजी लिखते हैं कि “मक्खन ( लोणी ) छाछ में से बाहिर निकालने पर तत्काल अतरमुहूर्त में ही उसी वर्ण की फूलण आदि अनेक जीवों की उत्पत्ति होती है।”

दण्डीजी का इस प्रकार लिखना हास्यास्पद है, क्योंकि मक्खन वही हैं जिसमें छाछ का अंश हो, जिसमें छाछ नहीं होगी वह मक्खन नहीं कहलायगा, उसे तो तपा हुआ घी कहेंगे। अगर मक्खन में तत्काल ही जीव उत्पन्न होते तो भगवान सर्वज्ञ, साधुओं को कारणवश मक्खन लेने की क्यों परवानगी देते ? देखो सूत्र वृहद्कल्प के पाचवें उद्देशे में लिखा है कि:—

“णो कप्पई निग्गथाण वा निग्गंथीण वा पारसीयासीणं तेलेण व घणं वा णवणीणं वा वसाण वा गायाइ अन्नमेत्तण वा मखेत्तण वा णणत्थ आगाठागाढे रोगाय केहिं।”

अर्थात्—पहले प्रहर में लाया हुआ तेल, घी मक्खन आदि तीन प्रहर तक काम में साधु साध्वियों को ले लेना चाहिये, यदि कोई विशेष से विशेष कारण हो तो पहिले प्रहर की लाई हुई उपरोक्त चीजें चौथे प्रहर तक भी काम में लाई जायं तो कोई दोषात्पत्ति नहीं। तो दण्डी लोग कैसे कह सकते हैं कि मक्खन में तत्काल ही जीव उत्पन्न हो जाते हैं, क्या दण्डी लोग भगवान से भी विशेष ज्ञानी हैं ? क्या उन्हें भगवान के वाक्यों पर भी विश्वास नहीं है ? भगवान जब कह गए हैं कि मक्खन

बयलीजी ! सुबहकी बनी रोटी सार्वकाल को ठंडी कहा जाती है । रवे०  
 स्वा० सैन साधु भी उसे ठंडी ही कहते हैं, इसी तरह सार्वकाल की रोटी  
 को रात व्यतीत होने पर सुबह ठंडी कहा जाता है, यदि उसको ठंडी नहीं  
 कहते तो बयलियों का कहा सही समझा जाता ।

बयलीजी ! सूत्रकार ने तुम्हारे अद्वैत की बात मिटाने के लिये  
 ही ठंडा आहार लेने का वास्तु "सीर्य पियर्ष" शब्द का प्रयोग किया है ।  
 इस शब्द में से यह अर्थ कोई भी विद्वान् नहीं निकाल सकता है कि  
 सुबह की रोटी शाम को ही ठंडी कही जाय न कि शाम की रोटी सुबह  
 को ठंडी गिनी जाय ।

जब भगवान् तीसरे प्रहर में गौचरी आते थे तब कहीं किसी  
 रोज किसी के यहाँ उस रोज का भोजन बना हुआ नहीं होता तो पृथक्  
 कहता कि हे स्वामिन् ! आत्र का बना हुआ भोजन गेय नहीं रहा, कस  
 का ठंडा पड़ा है क्यो तो बहरान् भगवान् बही भोजन ले लेते, इसीलिये  
 सूत्र में व्यक्त है कि भगवान् ने स्वयं ठंडा आहार कर अम्य साधुओं  
 को अनुकरण करने का प्रमाण रखा दिया है ।

बयलीजी लिखते हैं कि "मिठाई में पक्षी वासनी होने से जल का  
 अंश कम रहता है जिससे जीव अल्प नहीं होत वंसी वस्तु लेने में दोष  
 नहीं ।'

हां सच है बयलीजी ! मिठाई की बात में तो सब दोष यों ही  
 क्षिप जाते हैं इसीलिये तुम्हारे माननीय पूर्वजों ने "भाद्र विधि प्रकरण  
 ब्रज क पृष्ठ ९३ पर १५-२०-३० दिन तक की बनी मिठाई लेने की  
 आज्ञा दी है । कितना अमर है, रवे० स्वा० सैन साधु को २० दिन  
 की बनी हुई मिठाई तो दूर रही पर १०-१९ रोज की बनी मिठाई में  
 भी बसी बर्से बालो फूलख आजाना मानते हैं इसलिये उसे खाने देते हैं,  
 यहां तक कि उसका स्पर्श करना भी वाप समझते हैं ।

कच्चे जल, निमक, अग्नि पर नहीं होगा उस भोजन को ले लेंगे और जो अग्नि पर दाल शाक ब्राटी आदि पड़ी होगी या कच्चे जल, नमक आदि छुई हुई पड़ी होगी तो उसे नहीं लेंगे । और जब गृहस्थों के घरों में भोजन के लिये धर्म लाभ कहकर प्रवेश करेंगे तो गृहस्थ जान लेंगे कि साधु आये हैं, अतः दाल में नमक नहीं डाला होगा तो नमक शीघ्र डाल देंगे या अग्नि पर पड़ा हुआ होगा तो उसे अग्नि से हटा लेंगे, आदि २ साधु के धर्म लाभ आवाज देने पर अनेक हिंसाजन्य कार्य होंगे और भोजन देने और लेने वाला दोनों काली धार डूबेंगे । क्योंकि वह भोजन सदोषी होजायगा और वे साधु के निमित्त ऐसा करने से भगवान के भी दोषी होंगे, इसलिये गृहस्थों के घरों में साधु को चुपचाप ही जाकर निर्दोष आहार पानी लेना चाहिये, धर्म लाभ कहकर दूषित आहार लेना जिनाज्ञा के प्रतिकूल है ।

फिर दण्डीजी लिखते हैं कि “उस समय वह, बेटी आदि खुले सिर बैठी हों, शरीर को शोभा करती हों, कभी स्नान करते समय वस्त्र बदलते समय, वस्त्र रदित हों, कभी कोई स्त्री पुरुष आपस में हास्य-विनोद काम चेष्टा वगैरह करते हों ।”

दण्डीजी ! यह लिखना कितनी अज्ञानता का है कि भोजनालय में भोजन के समय काम चेष्टा करते हैं, कोई मूढ़ मनुष्य भी ऐसा नहीं करता होगा । दण्डी लोगों के भक्तों का तो हमें पता नहीं, शायद इसी कारण से दण्डी लोग ‘धर्म लाभ’ शब्द कहकर घरों में प्रवेश करते होंगे, कि धर्म लाभ सुनकर स्त्री पुरुष काम चेष्टा करते हुए दूर होजायँ, हाय ! कितना घृणित व्यवहार है कि दिनमें और भोजनके समय भी जैनी नाम धराने वाले काम चेष्टा करते हों ! अगर ऐसा व्यवहार उनके घरों में नहीं होता होगा तो दण्डी मणिसागरजोका लिखना नितान्त मिथ्या सिद्ध होगा ।

विचारशीलो ! स्त्रियों के शृङ्गार, स्नान आदि के स्थान भोजनालय से प्रथक ही होते हैं और काम चेष्टा का स्थान भी प्रथक रहता है ।

आदि तीन प्रहर तक काम में ले सकते हैं और अत्यन्त आवश्यकता हो तो चौथे प्रहर तक काम में लेने में भी दोषात्पत्ति नहीं है तो फिर सामान्य बुद्धि वाला भी कह सकता है कि दण्डीजी की मक्खन में तत्काल जीव पैदा होने की बात सूत्र बिठ्ठ है।

२०—दण्डीजी ! मक्खन की तरह राहब मो है। यदि राहब में कृत्स्न और त्रस जीव होते तो भगवान् उसका लेना सूत्र में निषेध कर देते। पर किसी जगह भी निषेध नहीं करा इससे दण्डीजी का मधु विषम का लेना सिद्ध है।

२१—दण्डीजी ने दूध में गुड़ मिलाने से असंख्य त्रस बीजों की उत्पत्ति होना लिखा तो यह सिद्धना भी उनका निवृत्त्य सिद्ध है। क्योंकि दूध में गुड़ मिलाने पर जब ओष धत्तन्न होते हैं ऐसा ३२ सूत्रों में कहीं भी भगवान् न उल्लेख नहीं किया। फिर भी ब्रह्मिणे—क्या दूध में मिलाने के त्रिये श्वे० श्या० जन साधु को राहब नहीं मिलती है जो व दूध में गुड़ मिलाना ? दण्डीजी ! सिर्फ इया बुद्धि पर मनमान सिद्धा लेख लिख रहे हो क्योंकि दूध में गुड़ मिलाकर पान का नियम हमारे मुनियों में नहीं है। दण्डीजी ३२ सूत्रों के बिठ्ठ दूध में गुड़ मिलाने से त्रस ओष धत्तन्न होते हैं ऐसा तुमने किस प्रमाण से लिखा ? बिना प्रमाण अमरय लिखने से भलमनसाहत नहीं प्रकट होती।

२२—दण्डीजी ! आत्रा मद्यत्र बैठन के बाद आम व लस की बात भी शुद्धाया पट्टापन साधित करती है। श्वे० श्या० जन साधु तो आत्रा मद्यत्र के पहिले भी आम में जीव पतन होने की आशा का समझ जायें तो आम व उसका रस सुपे भी नहीं।

२३—दण्डीजी ! साधुओं को भोजन के समय गुरुओं के घरों में आहारदि के त्रिषु पुषपान ग्री जाना शास्त्रामुद्ध है। क्योंकि जब साधु आवास नहीं देंगे तब भोजन कल्पनीय अकल्पनीय रूपों का रूप रक्ता हुआ माधु के दृष्टिगत होगा, जो कल्पनीय अर्थात्





तो मत्स्य भोजनालय में भोजन के समय स्नान, शृङ्गार, क्रमचेष्टा का सम्बन्ध जोड़ना दृष्टीभी की अज्ञानता है।

द्वितीय—दशबैकालिक सूत्र के पाँचवें अध्याय में आहार पानी आदि की गन्धेयता के लिये १५० श्लोक भगवान ने फरमाये हैं, पर वनमें किसी भी जगह यह नहीं कहा कि गृहस्थ के घरों में गौचरी के लिये 'धर्मलाम' कहना चाहिये। इसी तरह श्रीमद्वाचस्पति सूत्र के अन्तर्गत गन्धेयता के अधिकार में धर्म लाम या कोई भी शब्द कहकर साधुओं को गृहस्थों के घर में जाना चाहिये ऐसा नहीं लिखा। "धर्मलाम आदि शब्द न कहकर घरों में प्रवेश होना अनर्थ का मूल होता है" ऐसा दृष्टीभी लिखते हैं तो क्या भगवान महान्नीर भूल गये हैं ? या दशबैकालिक या आचारसंग्रह सूत्र में धर्मलाम आदि शब्द कहकर गृहस्थों के घरों में गौचरी के लिये प्रवेश होना ऐसा लिखना रह गया ? तो फिर दृष्टीभी ! तुम किस आधार से इसे बहुत अनर्थों का मूल बतलाते हो।

भगवान तो आहार की गन्धेयता में शिखर भी काटकर अनर्थ पैदा होने का सब बतला गये, कोई बात न छोड़ी 'तब धर्म लाम कहकर गौचरी जाना, नहीं तो बहुत अनर्थ पैदा होंगे' य वाक्य भगवान के ज्ञानके बाहर रह गये होंगे। अकसासः॥ राक्षसः॥ अकसोसः॥ कि दृष्टीभोग कलिपुत्र में कबलजानी से भी मरहू ज्ञानी बतल जाते हैं।

२४—गृहस्थ सांग जो अपने घरों में जाते हैं तो सर्वथा स्वयं आदि करते हैं यह ठीक है, गृहस्थ तो समय कुसमय में भी जा सकते हैं पर साधु का भोजन के समय और भाग्यनामय में ही आहार पानी के लिये जाते हैं उस समय धर्मलाम आदि शब्द कहने की कोई आवश्यकता नहीं क्योंकि भोजनालय में भोजन के समय बेराभी करन का व्यवहार मत्स्य भीन करता है। अतः कुछ आहार की प्राप्ति के लिये गृहस्थों के घरों में घुसना ही साधुओं का प्रवेश करना चाहिये।

दण्डीजी, तुम्हारी बुद्धि की बलिहारी है। तुमने किन किन श्वे० स्थानकवासी जैन साधुओं को एकान्तरे वारा बन्धी से गौचरी जाते देखे या कौनसे ग्रन्थ में लिखा देखा कि श्वे० स्थानकवासी जैन साधु आज गौचरी जाते हैं तो कल नहीं जाते और फिर परसो जाते होंगे। देखो श्वे० स्था० जैन साधु एकान्तरे वाराबन्धी से गौचरी नहीं जाते, वे कभी चौथे पांचवे पन्द्रहवे रोज चाहे जब गौचरी जाते हैं। पर ऐसा नियम नहीं है कि आज गौचरी गये तो कल न जाकर परसों अवश्य जावेंगेही दण्डीजी जो तुमने वाराबन्धी की प्रथा बतलाई यह सर्वथा भूठ है।

हाँ, दण्डी लोगों में नित्य पिंड, आधा कर्मी आदि दोषों से दूषित आहार करने का प्राय. रिवाज है। इसके प्रमाण हम पिछले उत्तरों में लिख चुके हैं। विशेष फिर यहाँ दुहराना उचित नहीं समझते।

२७—दण्डीजी कहते हैं कि “चने, उड़द, मूंग, तुअर वगैरह दो फाष्ट वाले धान को कच्चे दही छाछ दूध में मिलाने से उसको बिदल कहा जाता है इसी तरह पकोड़ो चीलरी पीतोड़ आदि में दही कच्ची छाछ डाल कर रायता बनाया जावे वह भी बिदल है। उसमें तत्काल सूक्ष्म त्रस जीवों की उत्पत्ति होती है।”

इस प्रकार लिख कर दण्डीजी अपनी अज्ञानता जाहिर करते जाते हैं। क्योंकि ३२ सूत्रों में कहीं भी दोफाड़ वाले धान व पीतोड़ चीलरी आदि में दही या कच्ची छाछ डालने पर बिदल हो जाता है ऐसा उल्लेख भगवन्तों ने नहीं किया और ऐसा करने पर उसमें तत्काल ही त्रस जीव उत्पन्न होते हैं ऐसा भी भगवन्तों ने बत्तीस सूत्र के किसी मूल पाठ में उल्लेख नहीं किया। तो फिर दण्डीजी ने किस प्रमाण से बिदल में जीव उत्पन्न होना लिखा? इस बात को यदि दरिद्यों को सिद्ध करना ही था तो माननीय बत्तीस सूत्रों का प्रमाण यहां अवश्य उद्धृत करते, पर कहा से उद्धृत करें? सूत्रों में कहीं नाम निशान भी

अर्थात्—जो साधु साध्वी के उपास्य में कारखबरा जाना चाहे तो (अभिहाप) बिना चेताये याने आर्यिकाजी के उपास्य में भाजिका है वा नहीं। ऐसा करे बिना साधु साध्वी के उपास्य में प्रवेश हो जाना तो वह प्रायश्चित्त का भागी है। क्योंकि साधु साध्वी के उपास्य में बाई वा माई की साक्षी मृत से आ सकते हैं। यदि उपास्य में बाई नहीं है और साधुजी के साथ माई नहीं है तो वे साधु साध्वी के उपास्य में कभी नहीं आ सकते इसलिये निरीश्व सूत्र में “अभिहाप” शब्द दिया है।

विचाररहीओ। सोचिए इस जगह साध्वी के उपास्य का न्याय क्या दन्डी लोग के लिए कितना शक्जनीय है। गृहस्थों के भोजनालय में भोजन के समय कौन ऐसी स्त्री है जो शृङ्गार समेगी। या काम बेष्टा आदि के लिये बढाक होगी।

अगर थोड़ी देर के लिये मान भी लें कि गृहस्थों के घर में दन्डीजी के मतानुसार ऐसा होता भी हो तो क्या साध्वी के उपास्य में भी ऐसा कुस्यबहार हो सकता है जिसका न्याय लगाकर तुमने अपनी बात सिद्ध करना चाही ?

दण्डीजी न्याय बना हो तो सोच समझ कर देना चाहिये। कहाँ ता साध्वी जी के उपास्य का न्याय और कहाँ अपनी मुख्य स्वार्थ सिद्धि ? इस न्यायसे यह सिद्ध नहीं हो सकता कि भोजनालय में भोजन के समय गृहस्थों के घरों में धर्मलाम आदि करके साधु को प्रवेश होना चाहिये। दन्डीजी अगर कुछ आहार लमे की इच्छा रखते हो तो स्व० स्वा० जैन साधु की तरह भोजनालय में उपवास जाकर अपनी आँखों से कल्पनीय अकल्पनीय सब अच्छी तरह देख कर लिया करो जमी शास्त्रानुसृत साधु की रीति पालन वालों में गिने जाबोगा।

२६—दन्डीजी लिखत हैं कि “बुद्धिए सधु नित्य पिंड का दोष टालने के लिये पद्मस्तरे बारा बग्घी से गोचरी जात हैं यह भी अनर्थ का हेतु है।

अद्रक, करेले, गाजर, लहसन, मूली, प्याज, पालखा, इमली, आलू, पिण्डालू, अथाणा, केरी, निम्बू, मिरच, आदिका, दही वढ़े, बैंगन, सीताफल, बेर, जामन आदि ।

अब कहिए ! खुद दण्डी लोग उपरोक्त वस्तुओं को अभक्ष कहते हैं और फिर इन्हीं दण्डी लोगों के अनुयायी गृहस्थ लोग खाते जा रहे हैं और उपरोक्त अभक्ष वस्तुओं में से कितनीक वस्तु खुद दण्डी लोग अपने काम में लाते हैं तो यह एक मायाचारी ही है ।

दण्डीजी ! अभक्ष का मतलब यह है कि मदिरा माँस तो सर्वथा अभक्ष ही है । और अवशेष जीवाकुच अभक्ष पदार्थों में से वच सके वहां तक उनसे वचना गृहस्थों का काम है । जितना वचे उतना ही पाप कम होगा और मुनिराज तो जीवाकुच अभक्ष खायेंगे ही नहीं । मक्खन, शहद, निमक, हल्दी, अद्रक, बैंगन, आलू आदि का शाक वगैरः जो भी लेंगे वह अचित्त एव रापणिक होगा उसे ही लेंगे उसमें कोई भी पाप मुनिराजों को नहीं है ।

फिर भी देखिए—

जिस ग्रन्थ का दण्डीजी ने उदाहरण दिया उसी ग्रन्थ के ५८५ पृष्ठ के नोट में इस प्रकार का उल्लेख है कि “इन बाईस में के कितनेक का औषधादि में ग्रहण भी करते हैं” दण्डीजी ! इस प्रकार के वाक्य से “मक्खन शहद” औषधादि में लेना सिद्ध हो चुका तो फिर दण्डीजी ! श्री अमोलक ऋषिजी महाराज रचित “जैन तत्व प्रकाश” ग्रन्थ का नाम लेकर “मक्खन शहद” नहीं लेना व तत्काल द्विदल में जीव होना ऐसा सिद्ध करना दण्डीजी की मूर्खता नहीं तो और क्या है ?

दण्डीजी ! जैसे तुमने बाईस अभक्ष की चर्चा “जैन तत्व प्रकाश” से ग्रहण की तो फिर उसी ग्रन्थ में मुंहपत्ति मुह पर बाधने का विषय प्रमाणों से भली भाँति सिद्ध कर दिया है और उन महत्पुरुष ने बतला

नहीं है केवल ब्रह्मीजी ने मनः कल्पना से दिव्यल में जीवोत्पत्ति लिख मारी यह सब बिरुद्ध है।

२/—ब्रह्मीजी लिखते हैं कि “अमोलक ऋषि वगैरह कितने ही बूढ़िये दिव्यल में भीलों को उत्पत्ति मानते हैं। जैन तत्व सार में बाईस अमल के अधिकार में पूरा ५६१ में में लिखते भी हैं परन्तु व्यवहार में नहीं लात।”

ब्रह्मीजी ! जो तुमने “जैन तत्व सार” नामक ग्रन्थ का प्रमाण रखा यह सरासर झूठ है। क्योंकि “जैन तत्व सार” इस नाम का ग्रन्थ शास्त्रोद्धारक बाल गणेशचारी परम पूजनीय पण्डित मुनि श्री अमोलक ऋषीजी महाराज ने आज तक नहीं लिखा फिर ब्रह्मीजी को “जैन तत्व सार” ग्रन्थ कहाँ से प्राप्त हो गया। हाँ सम्भव है ब्रह्मीजी। के लिखते समय आन्धा में अन्धबोध जा गई हो जिससे “जैन तत्व प्रकाश” की जगह “जैन तत्व सार” हो गया हो। और कुछ भी हो पर ब्रह्मीजी। का यह लेख भी पूर्ण अनसमझ का है। क्योंकि बाईस अमल में निमक, तम्बाकू, अफीम, भी अमलों हैं, ऐसा भी अमोलक ऋषीजी महाराज ने ग्रन्थों से लिखा है सो क्या ब्रह्मी लोग बिना निमक की वस्तु खा रहे हैं ? नहीं फिर भी देखिए कितने ही ब्रह्मी लोग तम्बाकू भी सूँघते हैं कभी अरण्य में अफीम भी खा लेंगे हैं सो फिर ब्रह्मीजी ने जैन तत्व प्रकाश का बल्लेबा बिना सोचे समझे क्यों कर लिख उभारा।

फिर देखिए !

बाईस अमलों में से बहुत सी नीचे गृहस्थ-ब्रह्मी लोग अपने काम में लाये हैं जरा सुनिये—

कबीठ, सहस्र, मक्खन, कफे, अफीम, भांग, गांजा, मासूम, तम्बाकू, गड्डे, गेरू, गोपीचन्दन लहिया, हिरण्णी मैनसिल निमक रात्रि भोजन, अनार, चायफल, अजीर, तीजोरे के दाने, कर्पास,

दण्डीजी ! स्थावर और समुच्छिम जीवों को देख नहीं सकते । ज्ञानी तीर्थकरों के कहने से मानते हैं यह बात बिलकुल सही है । परन्तु पाँच स्थावर समुच्छिम में जीव होना तीर्थकरों ने सूत्रों में फरमाया उसी प्रकार किसी ज्ञानी या तीर्थकर ने बत्तीस सूत्रों में यह नहीं फरमाया कि द्विदल में तत्काल ही जीव पैदा होते हैं तब दण्डी लोगों के ज्ञानी महाराज कौन ? क्या वे मनगढ़न्त लिख मारते हैं या स्वयं ज्ञानी हैं ? यदि सचमुच कलयुग के ज्ञानी भी हो तो हम उनका स्वागत करने को तैयार नहीं है भले ही दण्डी लोग इसे प्रमाण भूत मानें । श्वे० स्था० जैन साधु तो मन कल्पना से कहने वाले ही समझेंगे ।

२६—दण्डीजी लिखते हैं कि “ढूँढिये साधु लोग मकान के मालिक का घर शय्यातर न करते हुए मकान में ठहरने की आज्ञा देने वाले नौकर या पाड़ोसी आदि अन्य का घर शय्यातर करके मकान के मालिक के घर का आहारादि लेते हैं यह सर्वथा शास्त्र विरुद्ध है ।”

दण्डीजी यह भी लिखना तुम्हारा अविवेकता का है क्योंकि जैन शास्त्रों में मकान मालिक की तथा जिसके अधिकारमें हो उसकी आज्ञा लेने का उल्लेख है । देखो रायपसेणो सूत्र में प्रदेशी राजा के प्रसंग पर” चित्तजी प्रधान ने सरकारी बागवान से कहा कि नगे सिर वाले नगे पैर चलने वाले और मुंह पर मुख बखिका बाँधने वाले बगल में रजोहरण रखने वाले हाथ में पात्र लिए हुए ५०० मुनि के परिवार से श्री केशी श्रमण मुनि यहाँ पधारने वाले हैं अतः उनके ठहरने के वास्ते मकान की आज्ञा तथा पाट पाटले सस्थारक वगैरे जो कुछ वे लेना चाहें देकर फिर मुझे इत्तला देना सब बागवान ने वैसा ही किया ।

देखिये दण्डीजी ! शितिम्बिका में राजा प्रदेशी का बाग होते हुए भी श्री केशी श्रमण ने बागवान की आज्ञा ली है । क्योंकि वह बाग उस बागवान के आधीन एवम् जिम्मे पर था इसी प्रकार अंतगढ़ सूत्र में

भी दिया है कि मूँहपति मुह पर ही बाँधना शास्त्रानुकूल है। अतएव इसको भी मान कर हठामही दयवी लोगों को चाहिए कि वे मुँहपति हाथ में रखने की नई प्रथाही का परिचय कर दें।

दयवीजी ! यह तुम्हारा लिखना पूर्ण अनसमझ का है क्योंकि येसे जैन स्वे० स्वा० जैन साधु हैं जो द्विजल में तरङ्गल जीवोत्पत्ति कहेंगे और फिर इसे स्मार्गे कभी नहीं, तरङ्गल जीवोत्पत्ती द्विजल में होती ही नहीं है और यों तो पाँच वस दिन के बने हुए द्विजल में ही क्या बहुत से बीजों में त्रस ओष पैदा हो जाते हैं देखो लाख मीरची, बेसवाळ, निमक चावल चून आदि सैकड़ों में त्रस जीव पैदा हो जाते हैं।

दयवीजी ! स्वे० स्वा० जैन साधु तो बार्हस ही अमर क्या सैकड़ों अमर पदार्थ मानते हैं संसार में मोरब पदार्थ तो बहुत कम हैं और जो खाये नहीं आर्य ने सब अमर हो हैं यहाँ इसका विस्तृत वर्णन कर पाठकों का समय व्यर्थ होना नहीं चाहते। पाठक स्वयं सोचें।

आगे चल करी पैसे में दयवीजी लिखते हैं कि —

‘हृ द्विज कहते हैं कि द्विजल में हमको प्रत्यक्ष ओष बतलाओ।

दयवीजी ! यह लिखना भी तुम्हारा हठामही का है। क्योंकि द्विजल में तरङ्गल जीव होते ही नहीं ता फिर जैन स्वे० स्वा० जैन साधु द्विजल में जीव देखने का लिये कहते होंगे ? केवल ईर्ष्या वश तुमने मूर्खों की तरह चाहे जो झिज मारने और पोथे रंगन में ही बहादुरी समझ रखी है ?

दयवीजी फिर तुम कहत हो कि जैसे पौष स्वावर समुष्मिम, निगोद आदि में जीव अस्सक्य व अनन्त ज्ञानियों ने कहे पर हस्तिगोचर नहीं होते केवल ज्ञानी के वचन पर भट्टा रख कर माने जाते हैं वही — ज्ञान में भी ज्ञानी महाराज ने जीव उत्पन्न होने का कहा है।

दण्डीजी का यह लिखना भी ऐसा ही थोथा और नापायेदार, जैसे ऊपर में हवा के बल से इधर उधर उड़ती रहने वाली चीजें, क्योंकि श्वे० स्था० जैन साधु लोग, अपने निमित्त का भोजन तक तब किसी के यहां से गृहण नहीं करते, तब उनके निमित्त घनाये हुए मकान में वे कैसे ठहर सकेंगे। विचारवान् पाठक इस का स्वयं विचार करें। अजी दण्डीजी ! उस मकान में जाकर ठहरना, तो बड़े ही दूर की बात है। अभी तो उस में पैर तक धरना भी हम पाप, मूलक समझते हैं।

दण्डीजी फिर आगे लिखते हैं “स्थानक में ठहरने के कारण से ही ‘स्थानक वासी’ नाम प्रसिद्ध है”।

दण्डीजी ! क्यों ईर्ष्या, द्वेष और अज्ञानता की वगल में दबाये बैठे हैं। निकोल फेंकिये न इनको परे। आपके पास तो आपका आज के लाठी-राज का जबर्दस्त अस्त्र दण्ड ही काफी है। दण्डीजी ! आप तो शायद किसी स्थान में न रह कर ऊपर में ही लटक रहे होंगे ? या संसार के छोटे से छोटे प्राणी से लगा कर बड़े से बड़े प्राणी तक, सभी जगह में ही जाकर डेरा डालते होंगे ? नहीं भूल गया। वे आकाश में इधर से उधर और उधर से इधर दण्ड पेलते रहते होंगे। महाराज ! किसी प्राथमिक पाठशाला में जाकर ‘स्थान’ शब्द का अर्थ पहिले पढ़ लीजिये। तब उसकी दुकताचीनी कीजियेगा। सभी प्राणी किसी न किसी स्थान ही में रहते हैं और रहते आये हैं। आज आपके सामने यह कोई हौवा-कौवा की अनोखी फिर चाहे वे प्राणी स्थलचारी हों या जलचारी, ही में घूमने वाले क्यों न हों। सब के रहने के लिये स्थान ही होता है। फिर ‘स्थानक वासी’ होने



झारिका नगरी के बाहर श्री कृष्णचन्द्र महाराज के भाग में बागवान की  
 आज्ञा से श्री नेमिनाथ भगवान् ठहरे थे। उत्पश्चात् वन्हीं नेमिनाथ  
 भगवान् के शिष्यों में से ब्र' अणगार वो २ के तीन सिंघाड़े से श्रीकृष्ण  
 चन्द्र महाराज की माता देवकी रानी के यहाँ पहुँचने गये थे। अब देवकी  
 लोगों में मुक्ति हो तो सोचें कि श्रीकृष्णचन्द्र महाराज की आज्ञा होती  
 तो ब्र' अणगार देवकीजी के यहाँ पहुँचने क्यों जात ? ऐसे बहुत से प्रमाण  
 उपलब्ध हैं। इनसे यह निर्विवाद सिद्ध होता है कि मकान वाले की तथा  
 मकान जिसके सुपुर्वगी में हो उसकी आज्ञा लेकर मकान में मुनि ठहर  
 सकते हैं। और जिसकी आज्ञा है उसके घर का जब तक रहे० हवा०  
 बिन साधु उस मकान में ठहरेंगे, भोजन आदि नहीं लेंगे।

पुन' हेतुनि देवकीजी ! जैसे कि तुम्हारे गुरु कृपाचन्द्र सूरि ने  
 सं० १९७८ का वातुमास १९ के शतीसहस्री के मकान  
 में किया था, और तुम गी०/१ के यहाँ कहिये

मकान या

२१२

१८ तुमने

५

क्यों

क्योंकि

रने

० नौ इय

से

६४

में ठहरे या किसी कोठी में, अथवा किसी पुस्तकालय में ठहरे, या हवेली में, तब ही उन्हें किसी भी स्थान में ठहरने के कारण ही, “स्थानकवासी” नाम से पुकारेंगे।

आगे दण्डीजी लिखते हैं—“ढूँढिये साधु-लहसुन, काँदे, आदि अतृप्त-काय, कन्दमूलों की चटनी वगैरह लेकर खाते हैं।”

दण्डीजी ? पहले किसी सद्गुरु के पास जाकर शास्त्राध्ययन तो कीजिये ! आपके धर्म की आमना को तो समझिये!! देखिये, श्वे० स्था० साधु-सचित, कन्द मूल की शाक के चटनी आदि न कभी लेते ही है, और न कभी खाते ही हैं। परन्तु हां, अचित्त कन्द-मूल की शाक वगैरह को ग्रहण करने में साधुओं के लिये कोई दोष नहीं है। जैसा कि दशवैकालिक सूत्र के तृतीय अध्याय की सातवीं गाथा के तीसरे चरण में स्वयं वरि, भगवान् ने फर्माया है:—

“कन्दमूले य सचित्ते।”

अर्थात्—यदि कन्दमूल का सर्वथा जैनगमों में कहीं निषेध होता तो यहाँ “सचित्ते” शब्द का उल्लेख कभी भी देखने को नहीं मिलता। इस से मन्द से मन्द-बुद्धिवाला भी यह समझ जायगा, कि जैन—साधुओं को, अचित्त कन्दमूल की शाक चटनी आदि को खाने में शास्त्रीय रूप से कोई भी आपत्ति अथवा दोष नहीं है। फिर सचित् शाक आदि को तो छूने तक में श्वे० स्था० जैन साधु लोग पाप देखते हैं। तब उनका खाना तो कोसों दूर की बात रही।

आगे चल कर, दण्डीजी ने अपने ही प्रस्तुत विषय के विरोध में, कन्द मूल की शाक साधुओं को लेने की बातों कहदी है, कि “साधु को यदि कभी कन्दमूल की कोई शाक, आदि मिल

की यह सहरा अकसे स्थित है। जैन साधुओं की दे लिर ज्यों पर  
 क्यों लाया जाता है। उन्हें भी स्थानकयासी कहिये न। वगैरी।  
 पात तो दर जिसमें यह है कि हम लोग साधु होकर भी, वस्तियों  
 में रहने के कारण ही स्थानकयासी कहलिये हैं। ॥ १ ॥ ॥ ॥ ॥

॥ १ ॥ दृष्टीहीन यदि इतन पर भी आपका दिल को तंगल्ली न  
 हुए हो तो जरा हमारे साथ आप और आइये। और देखिये।  
 'मन्दिरमार्गी' कहन से क्या रहस्य। सदा और सब काल एक मात्र  
 मन्दिर ही का मार्ग लाये बैठते हैं। क्या ये हमेशा मन्दिर ही की  
 ओर आते रहते हैं। यदि ऐसा नहीं है तो फिर आप सरीये  
 मार्ग (१) परिच्छेद, अपनी इस दुर्लभ विद्या के बल उन्हें मन्दिर  
 मार्ग क्यों कहते हैं। यदि आप कहेंगे कि सब दुनियाँ ही उन्हें ऐसा  
 कहती है। तब हम आप से फिर पूछेंगे कि महाराज। दुनियाँ कह  
 ती है, तो कहन, बीजिये। फिर यदि आप दुनियाँ की बात कहने  
 लगे तो पताईये कि आपन दुनियाँ को अपने पीछे, चक्ष्म के लिये  
 बुझा, धारण किया है, या दुनियाँ के पीछे पीछे चलने के लिये आप  
 न अपने हाथों सौटा पकड़ा है। यदि आप इन दोनों में लक्ष्मी  
 है। कोई भी मनुष्य साधु है, या असाधु अथवा गृहस्थी है या  
 सम्प्राप्ती, उसके कामों की ये अकसर-पहचान लिया जाता है।  
 या यूँ कहो कि मनुष्य के कामों पर उसके अन्तः-करम, बुद्धि,  
 स्वभाव, सुखगति या दुःखगति की आप समी, रहती है। तब तो  
 आपकी सचेत, कल्याण, और तरक तरक के कामों का अनुमान कर  
 आपके न ज्ञान पर भी, सचार, आप की जानि को अत्यन्त  
 पहचान जायगा, कि सार सार, पीछे है, या संचार आपका  
 अनुयायी है। अस्तु। जैसे यहाँ मार्ग का अर्थ मार्ग में जान वाता,  
 या ग्राहणीर या मुखाभिर न करते, हुये, महापुरुष या स प्रवामा,  
 मुपायी ऐसा करे न जिस ही प्रे० स्था० जैन साधु, चाहे कर्मों मार्ग

एक मात्र उनका चिर सँघाती है । परन्तु आप अपनी इन बेजगाम जवान को द्वारा सँभाल कर बोल निकालने को कह दीजिये, नहीं तो इसके पापों का प्रायश्चित्त बेचारे सिर को करना पड़ता है । जैसे, किसी ने कहा भी है:—

जवान । चढ़ी तू बावरी, उड़ले भाड़- भँखार ।

तू तो भीतर बैठती, जूते खाय कपार ॥

आगे चलकर, दण्डीजी इसी परिलेख में फिर यों लिखने दे—

“ढूढ़िये साधु तो प्रायः—करके माहेश्वरी, अग्रवाल, दिगम्बर, आवगी, आदि उत्तम जाति के बहोन घरों को बीच में छोड़कर, अपने परिचयवाजे रागी भक्तों के घरों में गोचरी जाने है ।

प्रिय पाठकों ! दण्डीजी का यह लिखना कितना असंगत और असत्य है । यह बात तो प्रायः आप में से प्रत्येक सज्जन भली प्रकार जानता होगा, कि श्वेताम्बर स्थानकवासी जैन साधु प्रत्येक उत्तम आचरण वाले के घर गोचरी के लिये जाते हैं । चाहे फिर वह घर किसी आचक, या ओसवाल का हो या माहेश्वरी या ब्राह्मण का हो, अथवा अग्रवाल, पोरवाल जत्रिय, आदिमें से किसीका भी न क्यों हो । इतने पर भी दण्डीजी को यदि हमारे कथन का विश्वास न बधे, तो हाथ कगन को आरसी की आवश्यकता ही क्या है । वे स्वयं ही जाकर किसी तटस्थ के तीसरे आदमी से क्यों नहीं पूछ लेते । हमारा तो विश्वास है, आप दण्ड-धारियों को वहाँ से सीधा यही उत्तर मिलेगा कि श्वे० स्था० साधुओं को तो हमने उन घरों में अनेकों बार गोचरी के लिए जाते आते देखा है, पर इन

जावे, तो उसको निर्ममत्वभाव से ग्रहण करने में उसे कोई दोष नहीं है।”

अस्य दयसीजी ! बिघर भी चाहे, अपने स्वार्थ-को सिख करने के लिये घूम ग्राह्ये । चारों ओरों में आप ही का साम्राज्य है । आपता धोखे बन्ध करके जो चाहे सो उन पैरों की मूर्ति कुछ दिख करते ग्राह्ये जो “मरणासक्त रोगियों” तक से घन क्षीन रूपद कट उससे अपनी जेबों को लबाकर मरवा ही अपनी कर्तव्य और एक मात्र अपना धर्म समझने हैं; और जिनका सिद्धान्त रहता है कि—

। यस्य फस्य तरावृक्ष तेन केन समन्वित ।

यस्मै कस्मै प्रदातव्यं यदा तदा यविष्यति ॥

फिर, आपके यह काम, चाहे आपके मर्कों के लिए विधा-तक ही क्यों न हो !

पाठकों ! मनुष्य अपनी ठगवाइयों को सिख करने के लिये साथ को चाहे जितना भी क्षिपाग चाहे पर साथ स्वर्ण प्रकाशमान है साथ सर पटक ने पर भी वह कमी क्षिप नहीं सकता । कमी न कमी, वही लुरझरी, पुख अपने ही कारणों द्वारा साथ को उगल ही देता है । इसी प्रकार दयसीजी ने पहले तो अचित्त कन्धमूल की राक भावि का साधुओं के लिये विशेष मतका दिया, और फिर बंधाटे हो कुरम भी सुरिद्ध से बल पाये होंगे, कि अठ अपने जमड़े की बेजगाम कृपा को इधर से उधर बहद पकड़ कर उसी से कह दिया कि “जेने में कोई दोष नहीं !” दयसीजी ! साधु लोग तो किसी भी वस्तु के जेने देन में निर्ममत्व भाव ही को सदा भीर सर्वदा काम में लात रहते हैं । अगत् के सम्पूर्ण कामों में यह निर्ममत्व भाव ही

एक मात्र उनका चिर संघाती है । परन्तु आप अपनी इन बेजगाम जवान को ज़रा सँभाल कर बोल निकालने को कह दीजिये; नहीं तो इसके पापों का प्रायश्चित्त बेचारे सिर को करना पड़ता है । जैसे, किसी ने कहा भी है:—

जवान । चढ़ी तू बावरी, उगले भाड़- भँखार ।

तू तो भीतर बैठती, जूते खाय कपार ॥

आगे चलकर, दण्डीजी इसी परिलेख में फिर यों लिखने हैं—

“ढूँढ़िये साधु तो प्रायः—करके माहेश्वरी, अग्रवाल, दिगम्बर, आवगी, आदि उत्तम जाति के बहोन घरों को बीच में छोड़कर, अपने परिचयवाजे रागी भक्तों के घरों में गोचरी जाने हैं ।

प्रिय पाठकों ! दण्डीजी का यह लिजना कितना असंगत और असत्य है । यह बात तो प्रायः आप में से प्रत्येक सज्जन भली प्रकार जानता होगा, कि श्वेताम्बर स्थानकवाली जैन साधु प्रत्येक उत्तम आचरण वाले के घर गोचरी के लिये जाते हैं । चाहे फिर वह घर किसी श्रावक, या ओमवाल का हो या माहेश्वरी या ब्राह्मण का हो, अथवा अग्रवाल, पोरवाल जत्रिय, आदिमें से किसीका भी न क्यों हो । इतने पर भी दण्डीजी को यदि हमारे कथन का विश्वास न बधे, तो हाथ कगन को आरसी की आवश्यकता ही क्या है । वे स्वयं ही जाकर किसी तटस्थ के तीसरे आदमी से क्यों नहीं पूछ लेते । हमारा तो विश्वास है, आप दण्ड-धारियों को वहाँ से सीधा यही उत्तर मिलेगा कि श्वे० स्था० साधुओं को तो हमने उन घरों में अनेकों बार गोचरी के लिए जाते आते देखा है, पर इन

मत्स्य ही संयोजना-नामक शेष का सेवन करने के लिए कन्दमूल की शाक व बहसुन, कांवे की चटनी आदि लेते हैं। महर्षिर्षा शिनाहा क विरुद्ध है।

। दण्डीजी को कुछ ही दूर पीछे छोड़, हम इस बात के लिये दो दो घातें कह रहे आये हैं। परन्तु अभी तकका मनस्तोत्र, जैसा कि उनकी बार बार की याददाश्त कह रही है, नहीं हुआ। यही जान कर दो बार घातें उन्हें इनके सम्बन्ध में और गहरा-पूर्वक कहे देते हैं। दण्डीजी ! क्यों दुरंगी आर्से चलाते हैं ! महापद्म ! श्वे० स्था० साधु न तो स्वाद ही के लिये खाते हैं, न शरीर की पुष्टि का ही कोई ध्यान करती उन्हें है, और न रोटियों के अधिक खाने की। के लिये वे अधिक कन्दमूल की शाक व चटनी आदि का व्यवहार करते हैं। तब अपने शेष कर्मों का चयन करने के लिये, जीवन के शेष दिनों में सुखी-सुखी समय पर जैसी भी मिश्रण, रोटियों का संयम पूर्वक सेवन कर अपनी ज़ुबान के स्वाद के लिये संयोजना शेष की प्राप्ति उन्हें कैसा हा सफल है ? विचार-वान पाठक इस बात को जरा ध्यान देकर सोचें समझें।

दण्डीजी की अकल उनके सौ दंते से शायद शक्ति प्राप्त है, या उनके दंते के जरसे बरकर कही बचारी करने चली गई है। अभी अभी थोड़ा ही पहले, दण्डीजी ने कन्दमूल की शाक आदि का महत्त्व कितना साधुओं के लिये संशय बतलाया था फिर लेना पतला दिया और अब तो लेना फिर शिनाहा के 'सर्वथा विरुद्ध' कह दिया। ये बिना पैंने के छोटे की माँति जिधर बम्ब 'उधर हम' के सिद्धान्तानुसार पल पल में बिल-पुल होने की आर्से कैसी ! फिर अधिक कन्दमूल की शाक, आदि को महत्त्व करने के लिये, साधुओं को भी मयबाब ने किसी भी सूत्र में लिप्य नहीं पतलाया है।

है। परन्तु दण्डी लोग, बिना ही किसी कारण के, अपनी दुराग्रह बुद्धि से पकड़ी हुई टेक को न छोड़ने के लिए भगवदावा के विरुद्ध, अपने मन-घडन्त विचारों को, भोली-भाली जनता के सामने, उसे अपनी माया-जाल में फंसाने के लिए, रखते रहते हैं और यों वे अचित्त कन्दमूल की शाक आदि को न ग्रहण करने की बात कह कर, उत्सूत्र—प्रकृपणा के दोष से भी कूषित होते जोरहे हैं।

दण्डीजी को रह रह कर याद आती जाती है इस बार वे कहते हैं, “कन्दमूल की वस्तु लेकर, खाने का ठहराना अनन्त जीवों की घात का हेतु है।”

दण्डीजी का यह लिखना भी सिवाय उनके भव-भ्रमण के हेतु के और कुछ नहीं। क्यों कि, जब अचित्त कन्दमूल की शाक लेना अनन्त जीवों की घात का हेतु है, तब फिर वीर प्रभु ने सचित्त कन्दमूलों की बनी वस्तुओं ही का कोरा निषेध क्यों किया? यदि बात ऐसा ही थी, तो क्यों नहीं, उन्होंने सचित्त और अचित्त दोनों ही प्रकार के कन्दमूलों को वस्तुओं ही निषेध कर दिया होता? स्व-रचित सूत्रों में केवल सचित्त कन्दमूलों की वस्तुओं ही का निषेध किया, पर अचित्त का ज़रा भी कही कोई ज़िक्र तक नहीं किया,। दण्डीजी! उठाइये दंडा! और कह दीजिये! कि “साधारण मनुष्यों की भांति भगवान् भी इस समय, इस जगह, भारी भूल कर गये।” यह तो आपके घर-आँगन ही की बात है। दण्डीजी! क्यों नहीं चुपपी साधकर बैठे रहते! क्यों, जगत् को अपनी जड़ता का परिचय कराते हैं।

आगे चलते चलते, दण्डीजी फिर कह बैठते हैं, “दूढ़ियों के आवश्यक समाज में प्रायः सैकड़ा पचानवे टका लोग कन्दमूल



जाने वाला होंगे और संवेगी आशको न प्रायः सिकड़ी पमानवे टका-  
लोनों ने कम्बसूत्र खाना छोड़ दिया ।”

दण्डीजी ! कदना भूलगये । कोई बात नहीं । समझे की  
समान ही तो बात में है । बात थिलकुल भी होगी । पर लाचा-  
री है । आप भी क्या कहें । जयान सं एक बार निकल गई, सो निक-  
ल गई । इतने पर भी यदि आप न माने और न सुने, तो प्रमाण  
देकर बतलावे । अरुणा तीजिय, प्रमाण सही, दण्डीजी ! श्वे०  
स्या० जैन आशक समाज में सार्ध तीगह्तर जगद और हर समय,  
उन्हें इस बात का और सकारण समगाण ठोस उपदेश देते रहते हैं,  
कि अकेले कम्बसूत्र ही क्या, इरियाही भाव भावक को कभी न  
जाना, चाहिये, आदि आदि । जिसका प्रत्यक्ष और स्थायी परिणाम  
यह होता है, कि गोज के ऐसे उपदेशों की रगड़पड़ी से, ऊपर कहीं  
इस बातों के दोषों का जीता जागता रूप उनके सामने आखड़ा  
होता है । तब तो कम्बसूत्र ही क्या, सच्ची भाव का अधिकार  
भावक माई सदा के तिय त्याग कर देते हैं । इसी प्रकार, राजि  
मोक्षन के विषय में भी य बहुतबत न त्याग करते देखे, सुने जाते हैं ।  
राजि मोक्षन के सम्बन्ध में श्वे० स्या० जैन भावक बन्धुओं का त्याग  
तो, सराहनीय और उनके प्रमाणानुसार है ही । इन में कोई विशेष बात  
नहीं है । परन्तु उनमें उन अन्यमती बन्धुओं का त्याग भी, इस  
सम्बन्ध में किसी ऊपर कम नहीं है, जो समय समय पर श्वे० स्या०  
जैन साधुओं के सनुपदेशों से लाभ उठाते रहते हैं । अब विपरीत इस  
के आप संवेगियों के भावक समाज में आप दण्डी लोग जहाँ तहाँ  
प्रायः उन्हें वही उपदेश देत देखे और सुने जाते हैं, कि ‘अमुक  
जगद अमुक मन्दिर गिर गया है, उसका जीर्णोद्धार करो, पत्थरों  
मन्दिर की पूजा की व्यवस्था ठीक नहीं जाने ली’ यहाँ के पुजारी ने

मन्दिर की अमुक अमुक चीज़ें गायब कर दीं; उसकी पूजा का प्रबन्ध ठीक करो; सघ निकालो, यात्रा करो, आज की रथ—यात्रा में श्रावकों की ये ये बातें बड़ी ही दिलचस्पी की थी, आदि।”

पाठक—गण । अब न्याय—पूर्वक आप ही इस बात का निर्णय करें,

कि श्वे० स्था० श्रावक-समाजमें कन्दमूल और सब्जी के सेवक अधिक पाये जावेंगे, या सवेगियों का श्रावक समाज कन्दमूल और सब्जी का अधिकांश रूप में उपयोग करते आपको मिलेगा ?

दण्डीजी ! यदि इच्छा हो तो हमारे प्रमाण की एक वानगी और भी चख लीजिये । देखिये, कुछ समय के पहले जब हम एक बार गोडवाड़ में विचरण कर रहे थे, तब वहां के अनेकों पुजैरों अर्थात् मन्दिरमार्गियों गृहस्थियों के घरों में जहां तहां कांड़े के भरे हुए टोकरी को हमने देखा था । उन में से कई भाईयों को, समय असमय हमने बहुत कुछ कहा सुना भी था । कांदा का व्यापार न करने और उन का अपने भोजन आदि में व्यवहार न करने के लिए भी हमने उन्हें समझाया था परन्तु हमारे प्रश्न के उत्तर में उन्होंने नम्रता-पूर्वक यह कहा कि “महाराज मालवे के गृहस्थ यदि इनका उपयोग करना छोड़ दें, तो हम भी इनके व्यवहार का खर्चा के लिए वहिष्कार कर दें।” इससे यही सिद्ध हुआ, कि सवेगियों के श्रावक समाज में कन्दमूल का जोरों से प्रचार और प्रसार है ।

दण्डीजी ! श्वे० स्था० जैन साधु लोग तो, समय पर जैसा तैसा सूखा-लुका आहार उन्हें मिल जाता है, उसी को खाकर अपने संयम का निर्वाह करते रहते हैं । यदि यह भी उन्हें न मिल पाया, तो केवल भुने हुए चने और गेहूं या जौ के आटे ही को पानी में धोलकर पी लेते हैं और उसी से अपने पेट की आग को शान्त कर देते हैं । इस बात को प्रायः सभी लोग जानते हैं । यदि यह भी कहीं नसीब न हो, तो उपवास व्रत आदि ही के ऊपर मन्तोष कर जाते

जाने वाले होंगे और संवेगी भावको मैं प्रायः सँकड़ो पकानवे टूटा कोनों ने कम्बूख खाता छोड़ दिया ।”

दयहीजी ! कहना भूलगये । कोई बात नहीं ! चमड़े की कुर्यात ही तो अगत में है । बात थिलफुल भी होगी । पर लाया ही है । आप भी क्या करें ! जघान से एक बार निकल गई, सो निकल गई ! इतन पर भी यदि आप न माने और न सुने, तो प्रमाथ बेकर बतलाव । अकृपा तौलिये प्रमाथ लही, दयहीजी ! श्वे० स्था० जैन भाषक समाज में साथ लोग-हर अगह और हर समय, उन्हें इस बात का और सफारख सप्रमाण ठोंस उपदेश देते रहते हैं, कि अकल कम्बूख ही क्या, हरियाही मात्र भावक-को कमी न जाना चाहिए, आपि आवि । जिनका प्रत्यक्ष और स्थायी परिणाम यह होता है, कि गोज के ऐसे उपदेशों की रगड़पड़ी से, ऊपर कही हुए बातों के क्षणों का जीता आगवा रूप उनके सामन आबड़ा होता है । तब ता कम्बूख ही नही, सख्ती मात्र का अधिकांश भावक भाई सदा के लिये, त्याग-कर देत हैं । इसी प्रकार, राजि मोक्षन के विषय में भी य अनुतावत स त्याग करते देखे, सुन जात हैं । राजि मोक्षन के सम्बन्ध में श्वे० स्था० जैन भाषक पण्डितों का त्याग तो मराहनीय शोर उनक घमा-पुतार है ही, इस में कोई विषय बात नहीं है । परन्तु उनका उन अभ्यमती पण्डितों का त्याग भी, इस सम्बन्ध में किसी तरह कम नहीं है, जो समय समय पर श्वे० स्था० जैन साधुओं के मनुष्यदेहों से साम उठात रहते हैं । अब विपरीत इस के आप संवेगियों के भाषक समाज में आप दयही लोग अहां तहां प्रायः उग्रे यही उपरस देते दग और सुने जात हैं, कि “अमुक अगह अमुक मन्दिर गिर गया है, उनका जीर्णोद्धार करो, फलों मन्दिर की पूजा की व्यवस्था ठीक नहीं काम से यहां के पुजारी में

विरोधी विशेषणों का एक ही स्थान पर एकीकरण करना, यह आपकी जड़ बुद्धि का—प्रदर्शन मात्र है। क्यों कि, जो निर्दोष है, वह हिंसा का हेतु एवं अधर्म को बढ़ाने वाला कभी नहीं हो सकता है। इसी तरह जिससे हिंसा का हेतु एवं अधर्म होता हो, वह भी निर्दोष कभी नहीं ठहर सकता। उसे तो सामान्य, बुद्धिवाला भी सदोषी ही कहेगा। और उस सदोषी को, श्वे० स्था० जैन साधु, भगवदाष्टानुसार लेना तो बहुत ही परे की बात रही, उसे कभी छूते तक नहीं हैं।

दण्डीजी का कहना है, कि "ढूँढ़िये साधु साध्वी अपनी पूजा मानता के लिए, अपने भक्तों को अपने दर्शन कराने के लिए, खास मुक्ति-पूर्वक बैठकर, अपना फोटो उतरवाते हैं।"

दण्डीजी ! आपका यह कथन भी ऊपर से नीचे तक एक दम झूठ से भरा हुआ है। क्योंकि, कोई भी श्वे० स्था० जैन साधु अपनी पूजा अथवा मानता के लिए व किसी को दर्शन कराने के लिये अपना फोटो नहीं खिचवाते हैं। वे इस बात का धार विराध भी करते हैं। उनका तो कहना है, कि नकेली वस्तु को कभी भी असली मानने वाला न तो साधु हो सकता है और न वह गृहस्थी श्रावक ही है। देखिये, पुस्तकों में यत्र तत्र जो चित्र दिये जाते हैं, उन में से प्रत्येक के ऊपर, अक्सर "चित्र, परिचय के लिए है, वन्दने के लिए नहीं है, ऐसा लिखा रहता है। पाठकों ! फोटो की पूजा, मानना आदि के लिए एक ओर तो, हमारे ये सिद्धान्त, और दूसरी ओर, दण्डीजी के द्वारा व्यर्थ के छिद्रान्वेषण की ऐसी कुतर्कनाएँ ! कहिये, यह उनकी धृष्टता नहीं तो और क्या है ? चित्र या फोटो आदि के ऊपर, जो बात हमारी ओर से छपी या लिखी रहती है, वस, वही एक-मात्र उत्तर संवेगियों की ओर के फोटो सम्बन्धी सभी प्रश्नों को, निरा निर्मूल कर देने वाला है।

हैं। किन्तु यह निर्विवाद रूप से जग—आदिर बात है कि अपनी कुशल के स्वाद के लिए मगवान् को आजा का उद्घाटन य कमो मूल कर भी नहीं करते और नहीं करते। बिपरीत इसके, अ। दृष्टियों को देखिये। वे अपनी कुशल के स्वाद के लिए अतिरिक्त कष्टमूल की शाक एवं खूरमा घाटी आदि जहाँ तक हो, मरमा गरम स्वादा करते हैं। और यों वे आधाकर्मि अन्त को प्रवृत्त करने दास बनत हैं। कहिये पाठकों! स्वाद के लोभी अब आप इन संवेगियों को कहेंगे या रवे० क्या० तीन साधुओं को ?

देखिये, इन्हीं लोगों के माननीय ग्रन्थ 'संस्कृत भाषा' में जो भीमसिंह माधक के द्वारा प्रकाशित हुई है उस के भाग १ पृष्ठ-१६७ पर ऐसा कहा गया है, कि—

पेंडा देखी पड़्यो काढ़े, पड़्यो पान करावें।

सामा बहारे साव करीने, पूरी ने सोसिराये ॥ १ ॥

मिय पाठकों! ऐसे आधाकर्मि आहार का प्रामाण्य सत्य कर, इन दृष्टियों की, फिर भी निर्वोच बन रहन की डोंग मारना, कितना मयकर अचम है। दृष्टीसी न बेचारी मोली मासी जनता की तो अपने अकर्म का बुरा देना सीख ही लिया है; अब मादुम होता है अपने दमके के बल, वे मगवान् के म्याप पर भी, हाथा पार करने की बचेड़-हुन में लगते हैं। दृष्टीसी आगे विचलते हैं कि "कीई वस्तु निर्वोच होवे, तो जी जोक शक्ता करे और जीव हिंसा का हेतु होवे, अथवा बड़े तो पैसी वस्तु साधुको नहीं देना चाहिये।"

पाठकों! इन दृष्टियों की निरकाता को तो शपथ देखिय। जो वस्तु निर्वोच है, उस के साथ 'हिंसा का हेतु एवं अयमं वह' ऐसे विशेषण ये लगा रहे हैं। परन्तु दृष्टीसी! विद्वत्—संसार मली प्रकार जायता है, कि पैसी जो अनमेख वार्ता का, ऐसे दो

ना की अपेक्षा सौंवां भाग भी नहीं होता होगा। कहिये दण्डीजी !  
 उससे अपकाय आदि छः काय की जीवों की असंख्य रूप से हिंसा  
 होती है, या नहीं ? अतः पहले आप लोग अपनी ओर से फोटो नहीं  
 प्रतारवाने की उद्घोषणा कर दें कि आगे अब कभी फोटो नहीं खिंचवाये  
 जायेंगे। पहले होना था सो हो गया, ऐसा प्रतिज्ञा-पत्र प्रकट हो जाने  
 पर ही हम आपकी बात को सच्चा समझेंगे।

आगे चल कर दण्डीजी अपनी तान यों अलापते हैं—“दूढ़िये व  
 तेरहपन्थी साधु अपने अपने भक्तों की चौमासे की विनन्ती फागण चैत  
 वैशाख में पहले से ही मान लेंते हैं, जिससे वे लोग साधु के ठहरने के  
 और साधु की वन्दना करने को, आने वालों को ठहरने के लिए मकानों  
 को छोपना, झाड़ना, पीताई करवाना, बगैरह से सफाई करवाने में त्रस  
 स्थावर अनन्त जावों को हिंसा करते हैं।”

दण्डीजी का यह लिखन भी उनको समझ का दिवालियापन है। क्योंकि  
 श्वे० स्था० जैन साधु के निमित्त कोई भी गृहस्थ मकान का लोपना,  
 पोतना झाड़ना बगैरह कभा नहा करते। जो भी ये काम किये जाते हैं  
 व गृहस्थ अपने निज सुविधा आदि के लिए करते या करवाते हैं। इस  
 म-गृहस्थों का भी यही उद्देश्य रहता है कि सामायिक प्रतिक्रमण  
 पोषध आदि सुगमता के साथ वहाँ बैठकर कर सकें और भला भौति  
 व्याख्यान आदि भी श्रवण करना वन जाय पर दण्डीजी ! श्वे० स्था०  
 श्रावक मकान आदि के झाड़ने पोतने आदि को भी पाप ही  
 समझते हैं। उनके यहाँ यह अन्धेरा नहीं कि वे इस आरम्भादि कार्य को  
 धर्म ही समझ बैठत हो। वे तो पाप को पाप और धर्म को धर्म ही  
 समझेंगे। दण्डीजी ! “दीया तले अन्धेरा” वाले न्याय से आपने ओरों  
 का घर तो देख लिया अब जरा आप अपने घर के घर और अपने अनु-  
 यायियों को भी तो देख जाइए। देखिये आप स्वयं व आपके अनुयायी  
 गृहस्थ वरघोड़ा, उजमणा, जलयात्रा, तीर्थयात्रा, उपाधान, पूजन आदि

आगे, उसी परिलेख में दृष्टि की फिर यों लिखते हैं:—उस फोटो को घोंते में और मारु करने में बहुत जल कुलता है, जिससे अप्रकाय आदि का नाश के असम्भव अनन्त जोषा को दिख होती है ।”

दृष्टि की जोषा तो सदा हुआ है, परन्तु उस पर अपने दृष्टि के एक ही हाथ फिरा कर, अनोपे अनोसे अनेकों प्रकार के पाग, उसमें से निहालना तो वे मूर्ख ही जानते हैं। दृष्टि लोग अपने लैक्यों फोटो समय समय पर उतरवाने रहते हैं इस बात के लिये क्या मन्दिरमार्ग और क्या अन्यमती बन्धु सभी लोग मन्त्रीमांति जानते हैं। तब क्या दृष्टिओं के फोटो चोकर साफ करने में पानी नहीं कुलता होगा? दृष्टिओ! हम लोग तो कभी भूख भूक कर भी अपना फोटो निकलवाने के लिये कभी नहीं बैठते। पर साधारण त-बैठ रहने पर कमा का, भाउक या अन्यमती कोई मारें अथवा नक भाग पाऊं तो आकर और हम किताबान में लगा कर किसी के छात्र एक दम एक लच्छक मातर हो न तर, उस स्थान से जहां तो हम तो उठे नहीं दृष्टि मरुत; पर वह हमें दृष्टि मरुता हो वहीं से कोई फोटो निगलाने का इसमें हमारा कोई बाधा हो क्या है? फिर हमारे उन इन भांति लिए हुए फोटो से कोई भी विचाररति पाठक अच्छा तरह यह अनुमान लगा सकता है कि सचत होकर बैठने और फोटो निकलवाने में तथा इस प्रकार अज्ञानक में विषय दूर फोटो में आकाश पातास का अनन्तर होता है। फिर भी एमति (हमारे फोटो की समय प्रतिष्ठान हो एक बात होगी वहाँ आपक द्वारा सचत बैठकर निश्चयाने हुए फोटो को सदा पक्षानर प्रतिष्ठान निश्चयाने। आगे हमारी ओर सच्चा या भिन्न या मूर्ति आदि की मानता के लिये समय मनाइ रहता है। इतन पर भा किसी भाउक ॥ अज्ञानमयी भय के बराबर पाना दाता भी था वह आपक फोटो के निमित्त कोस हुए

कोई एक पुस्तक माँगववा, लिखाव वा हो ! सूत्र बे चार ।  
 ईष्टम पीष्टम आशरो खरच हो ! थमे आठ दश हजार ॥४॥  
 चोमासानी पेदाश ने गृहस्थी पासे हो ! राखे ज्ञानने नाम ।  
 अथवा राखे वैक मां व्याजे हो ! फरे कई दाम ॥५॥

दरहड़ीजी ! धर्म ध्यान त्याग, तपस्या, घ दर्शन आदिके लिए  
 आपे हुए आवश्यक लोगों को जिमाने आदि में गृहस्थ अपना कर्तव्य  
 अपने घर की शोभा और अतिथि सत्कार समझते हैं । फिर लोक  
 व्यवहार भी तो कोई चीज़ होती है । जब घर आये हुए अन्यमती  
 भाई को सम्मान भी यथा शक्ति प्रत्येक गृहस्थ करता ही है, तब  
 स्वधर्मो बन्धु का सत्कार तो वह खुशी खुशी करेहीगा ! इसमें  
 कहने की बात ही कौन सी है । इसमें साधु के निमित्त कोई तनिक  
 भी दोषोपपत्ति न है ही और न हो ही सकती है । इसका खुलासा  
 यथा स्थान पहले ही कर चुके हैं ।

दरहड़ी जी ! दीक्षा-महोत्सव में जो लोग आते हैं, उनके लिए  
 भोजन बनवा कर उन्हें खिलाता इसे गृहस्थ आना कर्तव्य अपने  
 घर और ग्राम की शोभा और मनुष्य प्रति मनुष्य का प्रेम समझने  
 है । परन्तु हा, दरघोड़ा निकालने में याजित्र बजवाने में, भोजन  
 आदि के बनवाने में आदि आदि कामों में ब्रह्म स्थावर की जो हिंसा  
 होती है, उसको वे हिंसा ही समझते हैं । साथ ही लोक में रह कर  
 लोकाचार और लोकरंजन करना भी तो वे भलीभांति जानते हैं ।  
 तब क्या, गृहस्थ लोग सर्व त्यागी हैं, जो वे ऐसा नहीं कर सकते ?

आगे कुछ ही कदम के चल चुकने पर दरहड़ीजी फिर लिखते  
 हैं—“बुद्धिये, आवश्यक आविका मुँह बांध कर स्थानक में इकट्ठे हो  
 कर दया पालते हैं । उस रोज घर में बनी हुई-ताड़ी, रसोई नहीं



में अनेकों पड़े गरम पानी करने में, मन्दिर बनवाने में, उसके सदा म्बदने व पोतन में, मूर्तियों पर फूलों का चढ़ाने में, भांति भांति की बनस्यति का चढ़ाने में, इसी प्रकार अन्याय अनकों कार्यों में न माछस कितने असंख्य त्रस और अनन्त काय जीवों की प्रत्यक्ष हिंसा करने में सहयोग दते हैं और उसमें भी विरोधता यह है कि प्रत्येक ऊपर के कामों में व्यय धर्म हो क नाम का ढिंढोरा पीटते हैं। दरवाजी ! कहीं पता भी है इस अम्बेर का !

अब चातुर्मास की चर्चा के सम्बन्ध में भी दो बातें धुन सीधिये दयहीजी ! जैत्र वैशाख के प्रथम चौमासे की दिनन्ती ७० दश० स्वा० जैन साधु लोग मान लेंगे परन्तु किसी बात का प्रबन्ध करने करवाने को मुह से एक बात भी कमी न बोलेंगे। परन्तु अब आप अपना हिसाब देखिये ! दयही लोग तो पुरहियों से यहाँ तक लौटा, पछा करपाते हैं कि हमारे चौमासे में अमुक अर्थ अमुक रूप से होमा। इतने के लिए तो फलों गांव का सार कट गये हैं। कुछ उनसे अधिक अर्थ की हिम्मत करो तो चातुर्मास की दिनन्ती का लिए फिर हम सिधार करें। अगर विश्वास न हो तो ठठारये। दयही लोगों के द्वारा विरचित "मेहरनामा" और कोहिये उसकी तेरहवीं डाल ! पन्द्रह से जगा के बीसवीं तक गाथा को पढ़ जाइये !

‘चौमासा नी दिनन्ती, तुर्त हो ! बोले स्वामी ऐम !  
आगेवान कहो कोण छे, बन्धोपस्त हो स्वर्धनो केम ॥१॥  
अमुक गामना भावका फही गया हो बे चार हजार ।  
कोईक अभिहुँ तपे करो, पीली पल्लवणा हो ! आवा समाचार  
पदवी देवा पम्पासनी, कराववा हो ! साधु मे योग ।  
सहिवा पविष्ठ चार छे, बे जण हो ! यजुरीया लोक ॥२॥

कोई पुस्तक माँगववा, लिखाववा हो ! सूत्र बे चार ।  
 ईष्टम पीष्टम आशरो खरच हो ! थसे आठ दश हजार ॥४॥  
 चोमासानी पेदाश ने गृहस्थी पासे हो ! राखे ज्ञानने नाम ।  
 अथवा राखे बेंक सां ब्याजे हो !- फरे केई दाम ॥५॥

दण्डीजी ! धर्म ध्यान त्याग, तपस्या, धर्म दर्शन आदिके लिए  
 आए हुए श्रौवके लोगों को जिमाने आदि में गृहस्थ अपना कर्तव्य  
 अपने घर की शोभा और अतिथि सत्कार समझते हैं । फिर लोक  
 व्यवहार भी तो कोई चीज होती है । जब घर आये हुए अन्यमती  
 भाई का सम्मान भी यथा शक्ति प्रत्येक गृहस्थ करता ही है, तब  
 स्वधर्मों बन्धु का सत्कार तो वह खुशी खुशी करेहीगा । इसमें  
 कहने की बात ही कौन सी है । इसमें साधु के निमित्त कोई तनिक  
 भी दोषोपपत्ति न है ही और न हो ही सकती है । इसका खुलासा  
 यथा स्थान पहले ही कर चुके हैं ।

दण्डी जी ! दीक्षा-महोत्सव में जो लोग आते हैं, उनके लिए  
 भोजन बनवा कर उन्हें जिलाना इसे गृहस्थ आना कर्तव्य अपने  
 घर और ग्राम की शोभा और मनुष्य प्रति मनुष्य का प्रेम समझने  
 है । परन्तु हां, बुरावोडा निकालने में याजित्र बजवाने में, भोजन  
 आदि के बनवाने में आदि आदि कामों में बस स्थावर की जो हिंसा  
 होती है, उसको वे हिंसा ही समझते हैं । साथ ही लोक में रह कर  
 लोकाचार और लोकरंजन करना भी तो वे भलीभांति जानते हैं ।  
 तब क्या, गृहस्थ लोग सर्व त्यागी हैं, जो वे ऐसा नहीं कर सकते ?

, आगे कुछ ही कदम के चल चुकने पर दण्डीजी फिर लिखते  
 हैं--“दृष्टिये, श्रावक श्राविका मुँह बांध कर स्थानक में इकट्ठे हो  
 कर दया पालते हैं । उस रोज घर में बनी हुई ताड़ी, रसोई नहीं

जाते । और इसवार्त के पहा से मण्डोबन्ध मिटाई, मोल, मंगवाकर, खाते हैं । बड़े सुगु होते हैं । आज हमने इस काप की हिंसा टोली । बड़ी बर्बाद पाली । दु दुियों का यह कठ'प्य भी तरब' हदि से बड़ी हिंसा का दंतु है ।

बगडीजी न जब से अपने बड़े को साथ किया है, तब से हमको हदि में कुछ योग हो, पया है । वे तब स, किसी, पस्तु को बारी की से, देचना बिस्कुत मूक स पये हैं । वे भी बेचारे, क्या करें । अपने साथी, बड़े का मन-रंजन करने के लिए उसी के परिणाम की - लगी लम्बी उर्गे, लम्बी मरना आज सीखली है । नहीं तो उनसे तो जगत् से नाता नहीं लाया, पर जैसे जगत् न उनसे, नाता तोड़ दिया है, वेन कहीं, उनका एक मात्र जीवनाधार, बड़ा भी बगुका साथ छोड़ कर चलता बर्न ता बेचारे का जीवन ही फिर तो, पड़ी-पलक का हो-सायगा । अस्तु । कोई, चिन्ता नहीं । यदि आपको, नहीं सुकता है तो हमी आपको सुझाये दते हैं । देखिये जिस युद्धस्थ को जिस दिन क्या पालने का विचार होना है उस रोज अपने कतप्य के घरा यह घर में बिता देता है, कि मेरे लिए हमरा भी मौलि आज रसाइ का आरम्भ मत करना । आज मेरे भाय क्या पालन के हैं । इस पर भी बगडीजी का फर्मान है, कि घर में बनी हुई ताजी रसोई को नहीं प्यात । बगडीजी 'यहाँ आप कैसे मूक कर जात है । भला हमेशा होत रहन पाले आरम्भ स बच कर, क्या करने का विचार किसी का हुआ, और उस दिन घर की बनी हुई मैमिस्तिक रसाई की यह आज, तो क्या तो उसके द्वारा कैसे हाणी । कदापि नहीं । यही कारण है, कि क्या पालने वाले भालक उस दिन अग्रोप-ग्रेडोस के अपने रिश्तेदारों के घरों से मनमिस्तिक भाशन मंगा कर ग्रहण कर लेने हैं, या इसवार्त आदि क यहाँ स और यह भी एक दुःख से नहीं 'बदल' कर अलग अलग

दुकानों से थोड़ी थोड़ी सात्विक भोजन सम्बन्धी सामग्री मगाकर जा लेते हैं। और यों उस दिन छ. काय जीवों को विराधनों नहीं करते; सव्जी हरे धान, बनस्पति आदि को नहीं छूते; स्त्री-संयोग नहीं करते। ऐसी संयमशीला दया-वृत्ति को भी दण्डीजी हिंसा ही का हेतु समझते हैं। यह उनकी दोष-दृष्टि का फल और बुद्धि का भ्रम मात्र है।

आगे चल कर दण्डीजी मिठाई का जिक्र-छेड़ते हैं, कि “हलवाई के मट्टीखाने में दिन में भी कीड़े, मकोड़े, व रात्रि को पतंगे वगैरह अनेक ब्रह्म जीवों की हिंसा होती है, अयत्ना से अन-छुना बासी जल व अनेकों रोज का जीवाकुल मैदा, खाड़ के रस वगैरह में मक्का, मच्छर आदि की हिंसा का पार नहीं है, तथा, मलीनता, अशुद्धि तो प्रत्यक्ष ही हैं। इन सब प्रकार की हिंसाओं का पार नहीं है। ये सब हिंसाएँ मिठाई मोल मगवा कर खाने-वाले को लगती है।”

पाठको ! जब मिठाई इस प्रकार अपार हिंसा-जन्य है, तो फिर गृहस्थों के घरों से, हलवाईयों के यहां से मोल लाये हुए घेवर गुलाब-जामुन, पेड़े कलाकन्द आदि को दण्डी लोग क्यों बहर कर ले जाते हैं और खाते रहते हैं ? क्या, तब दण्डीजी की मान्यता के अनुसार, ऐसी हिंसा जनक मिठाई को लीलते समय स्वयं दण्डी जी तो उन अपार हिंसा के बोध से अवश्य ही बाल बाल बचे रहते होंगे ? शायद, उन मिठाईयों पर भी उनके दण्डे की कोई धाक जा बैठती होगी ? नहीं नहीं ! कहना भूल गये ! कदाचित् आपके चटोरेपन को चाट में, आपकी अपनी मानी हुई बातों में से यह बात भी, “मीठा मीठा गप गप। और कड़वा कड़वा थू थू !!” के न्यायानुसार, आपके खुद के लिए लागू न पड़ती होगी ! दण्डीजी क्यों मुँह खोल कर अपनी कलई खुलवाते हैं ! क्यों, अपना मान पानी के मान बिकाते हैं !

१ : आगे दयसीजी लिखत हैं "दू दिनों के भाई भ्रातृ-या साँझी  
कब कातर कर आते हैं तब जनक मुने' को पत्र दो योज तक रख दोषर्प'  
हैं। आठ पाठ में गाँव वालों को पत्र बाँटार' आदि से सुर्पना देकर  
मुने' के दर्शन में लिए लोगों की बुलवलि है।" ॥ ५७ ॥ ३३ ॥ ३ ॥

11) 'एवहीमी' का यह फर्मानो भी उनकी गहराई का ज्ञान का धैर्य का मात्र संरामे वासा है। क्योंकि एक 'या' की रीत तक मुझे को 'एव' जोड़ने की जो भाव बि कहत हैं तो ऐसा करने से सब से पहले तो हममें 'बबबू' फूटन लग जाये है। दूसरे 'हममें' 'आती' मकोड़े आदि कीड़े खाते हैं, तोसरे 'हमसे' मनुष्यों का कोई। मरुतब भी तो सिख नहीं। चौथा पुन जीव का आह्वान भी तो नहीं कर सकते आदि।  
हमने, या श्वे०, स्था०, साधु, के, किसी, भी, मुद्दे को ऐसे पकड़ा रहते, मु, किसी, ने कभी देखा, और न कभी सुना, हो, पाया है। इस सब, के, दरानामे भी बाहर, गाँव, से लोगों, को, कमी, न, बुलवाय देना, हो और न बुलवाते ही कोई, है। और जो लोग तार या पुत्र, द्वारा बाहर, गाँवों, से आते, हैं, वे लोग भी जबल उस समय और उन जीवित, भवस्या बास्ते छात्र, द, छात्रियों के दरानामे आते हैं जो सम्भारा किए रहत हैं। येही लो, उस, गाँव, के, अन्य, भावकों के साथ मिल कर एकसे साधु या सिद्ध, शय को किसी समय पत्र और भाति भाति के साथ अति, नद, तार के से जाते हैं। जोक-रुद्धम करने और लोकधार में अपने बड़े की मूर्तु क पीछे भी उनके साथ में प्रकट करने आदि जीविक रय को पूर्ण करने के बहाने में लोग ऐसा करते हैं, परंतु 'हो' 'धरों' 'यह' 'रण' 'रक्षमा' आदिये, कि है। कभी 'मूर्तु' कर को 'हममें' 'धर्म' की मूर्तु देवों में श्वे० स्था० 'समाज' के 'जमे' 'विजे' 'माल' 'सह' 'रुद्ध' 'सो' 'साधु' 'आदि' के शीव के 'दरान' 'तक' के 'लिए' कभी घर से बाहर/नद निर्जलते। क्योंकि वे विजेकरासि पुण्य मूर्ति, कोडो, बिज, 'धरय' 'पापुका' साधु का शय आदि समस्त वस्तुओं को एकसा समझते हैं। इतने पर

भी यदि कोई पुरुष लोकोत्तर धर्म बुद्धि की भावना हृदय में रख कर उनके दर्शन आदि करता हो तो उसे केवल 'महामिथ्यास्त्री' ही कहना चाहिये।

कुछ ही नीचे चल कर दण्डीजी उसी परिच्छेद में कहते हैं—  
 'फोटो के दर्शन कर गुन-गुण गाते हैं। यह बात अहमदाबाद से सन् १९२२ के पौष महिने में स्थानक वासी जैन नामक ढूँढ़ियों के आस मासिक पत्र के पृष्ठ ३१ में प्रकट हुई है।

दण्डीजी ! ऊपर की रचना से जान पड़ता है, दण्डी लोगों के किन्हीं ईर्षालु, अनुयायियों ने अपने हृदय के कमीनेपन का परिचय देते हुए किसी तुच्छ स्वार्थ सिद्धि के लिए ऐसा छपवा दिया होगा। क्योंकि अखबारों का काम तो किसी भी सच्चे या मूठ सम्वादों को केवल उन के सम्वाददाताओं के ऊपर विश्वास रख करके छापना मात्र होता है। ऐसी जगह यदि सम्वादक लोग यदा कदा अचानक और चारीक छान चीन अपने पत्रों के समाचारों की नहीं करते, तो जहाँ कुछ ही दिनों के लिए सम्वाददाताओं के दोनों हाथ घी में रहते हैं। वहाँ उन पत्रों के जीवन में प्रलयकाल की आँधी का असर होना आरम्भ हो जाता है। इस बात के प्रमाण में अनेकों पुरावे पेश किये जा सकते हैं। अस्तु। विवेकशील श्वे० स्था० गृहस्थ तो लोकोत्तर धर्म-बुद्धि की भावना से कभी भी किसी फोटो के दर्शन आदि नहीं करते हैं। और न कभी उनके आगे बैठ कर किसी प्रकार का गुरु-गुण कीर्तन ही वे करते देखे सुने जाते हैं।

आगे चल कर उसी लेख-खण्ड में फिर दण्डीजी यों कहते हैं—  
 "ढूँढ़िये साधुओंकी यादगारी के लिए छत्री, घूमटो निर्वाण-मन्दिर आदि बने हुए-मोजूद हैं। तथा दर्शन के लिए चरण स्थापना व फोटो की स्थापना भी की है।"

२१ "परन्तु अब भी काफी समय है। सुबह के भूख यदि शाम को भी अपने घर आगये तो भी खीर बचाही है। अतः यदि आगे के समय हिंसा से आप बचना चाहें, तो गृहस्थियों को सुचित कर दें, कि कोई भी गृहस्थ आज से हम सर्वेगियों को हलवाईयों के यहाँ की मिठाई कमी भूख कर मो न पहचान नहीं दें। परन्तु जब तक जनाब आप अपने कुशल के बढोरेपन से हलवाईयों के यहाँ की मिठाई खाना नहीं छोड़ेंगे, वहाँ तक गुरु आप अपनी ही मायता के अनुसार अपार हिंसा से अपनी आत्मा को अधिकाधिक पैकी करते रहेंगे।"

आगे चल कर फिर दण्डोजी इसी खेब-खण्ड में यों फस्ति हैं—  
 "सामायिक आदि प्रभु वाले भावकों को हलवाई के यहाँ की वस्तुयें मोक्ष मंगवाकर खाना यह अनन्त हिंसा का पाप जिनाबा की विगधना और मिश्रित्व को बढाने वाला, होने से। सर्वथा अनुचित है।"

बाह ! दण्डोजी ने यह तोलुम हा विचार कर लिया ! जब सामायिक आदि प्रभु करने वालों को हलवाई के यहाँ की मिठाई का सेवन करने में अनन्त हिंसा का पाप माना गया है, तब तो क्या दण्डोजी लोग, जो कि पूर्व महाप्रताप का पावन करम का करने वाले हैं उनको मिठाई के खाने में अनन्त हिंसा का पाप नहीं लगता होगा ? क्या, इन दण्डोजी लोगों को पाप नहीं लगने की कहीं से कोई छूट हो गई है ? और अनन्त हिंसा के पाप का सारा भार, इन सामायिक आदि प्रभुओं के करने वालों ही के सिर जो पड़ा क्या मिठाई का सेवन करते हैं, क्या पड़ा है ? बाह ! हम गृहस्थों की सूझ तो बड़ी हो कमोती है। अपना गुरु का बचाव करना तो हम ही जानते हैं। पर दण्डोजी लोग, गृहस्थों की इस बुद्धिबानूनी बातको समझन मेजरा भी बेर नहीं करेंगे।

दण्डीजी ! आप ही के कथनानुसार सामायिक आदि व्रत रखने वालों को जब हलवाई के यहाँ की मिठाई के खाने में अनन्त हिंसा का पाप होता है, तब आप खुद और, आप की जाति के अन्य दण्डी लोग भी तो, मस्त होकर मिठाई का मजा खखते हैं । इतने पर भी अपने आपको पापों से मुक्त समझ बैठने की यह ऐंठ ? दण्डीजी ! ईश्वर को साची करके और न्याय-बुद्धि से खुद आप ही कहिए कि व्रतादि रखने वाले इन श्रावकों से भी कई गुना अधिक बढ़कर अनन्त हिंसा के पक्षे इकदार बनने, जिनाझा की विराधना करने और मिथ्यात्व के बढ़ाने आदि कार्यों में आप दण्डियों का हाथ, निर्विवाद रूप से, जोरों के साथ है या नहीं ?

दण्डीजी का वह लेख-खण्ड अभी तक खतम नहीं होने पाया । उसमें कुछ ही नीचे चलेकर, आप फिर यों अपनी सम्मति प्रकट करते हैं—“कई व्रतधारी श्रावक, श्राविका चौदह नियमों को धारण करने वाले और अन्य भी विवेक वाले बहुत से श्रावक हलवाई के यहाँ की मिठाई को खाने का त्याग करते हैं ।”

दण्डीजी ! अपनी जिह्वा को वश में करने के लिए मीठा-मात्र को खाने के त्याग तो, गृहस्थों में कोई बिरले ही कभी कभी करते हैं, परन्तु दण्डीजी ! आप मिठाई को इस प्रकार हिंसा-जनक समझ कर फिर भी उसका त्याग नहीं करते, यह बात, मिठाई के प्रति आपके कितने भारी ममत्व और मूर्खता को प्रकट करने वाली है । भला, जब श्रावक और श्राविकाएँ, जो साधारण व्रतों को धारण करने वाले होते हैं, वे तक मिठाई का त्याग कर देते हैं, तब आप दण्डी लोग सर्व महाव्रतों के धारी होने का संसार में दावा करने वाले होकर भी मिठाई खाने की ममता नहीं छोड़ेंगे, मिठाई खाने का त्याग नहीं करते, यही एक बड़े भारी अफसोस की बात है ।



१ - आगे दृष्टीभी लिखत हैं "दृष्टियों क कोई माधु'या सांजी जब काल कर पात हैं तब उनके मुद्दे'का पंच दो रोज तक रख छोड़ते हैं। आम पास के गाँव वालों को पत्र या तार आदि से सूचना देकर मुद्दे के दर्शन के लिए लोगों को बुलावाते हैं।" १८ १५ १ १ १

१) दृष्टीभी का यह फर्माना भी उनकी गहरी अध्ययनता का परिचय मात्र कराने वाला है। क्योंकि एक या दो रोज तक मुद्दे की रक्षा छोड़ने की तो बात बेशक है तो ऐसा करने से सबसे पहले तो उसमें ७ बरस फूँटने लगे जाते हैं दूसरे उसमें भी तो मकोड़े आदि कीड़े आते हैं, तबसे उसमें भुज्जों का कोई मल्लभ भी तो सिख नहीं। चौथा पुन जीव का आह्वान भी तो नहीं कर सकते आदि। क हमने तो स्वे० स्था० साधु के किसी भी मुद्दे को ऐसे पड़ा रहते न, किसी ने कमो दक्ष और न कभी सुना हो पाया है। इस मुद्दे के दर्शनार्थ भी बाहर गाँव से लोगों को कमो न बुलावाते देना ही और न बुलावाते ही कोई है। और का लोग तार या पुत्र द्वारा बाहर गाँवों से आते हैं, वे लोग भी कबल उस समय और बन जीवित अवस्था वाले साधु व साधवियों के दर्शनार्थ आते हैं जो सम्भारा किए रहते हैं। येही लोग उस गाँव वाले अन्य भावों के साथ मिल कर उस साधु या साध्वी शव को बड़ी सज बज और बाजे भाजे के साथ अग्नि बहजार के से जीते हैं। लोक-रक्षक करने और लोकचार में अपने बड़े की मृत्यु के पीछे भी उनका साथ प्रेम प्रकट करने आदि शीघ्र ही को पूरा करने के बहामें वे लोग ऐसी करते हैं, परंतु ही यहाँ यह रख रखना चाहिये, कि वे कमो मूर्त कर मो वसिमें धर्म की मूर्ति देखेंगे। स्वे० स्था० समीक्षा के अन्तर्गत विवेकानंद सद्गुरुत्व को साधु आदि के शव के दर्शन एवं के लिए कभी घर से बाहर न निकलते। क्योंकि वे विवेकानंद पुण्य मूर्ति, जो बा निम बरत पावनी साधु का शव आदि समस्त वस्तुओं को एकसा समझते हैं। इन्ने पर

दण्डीजी पद्मवर्णाजी सूत्रमें मनुष्य के मुर्दे में दोही घड़ी के बाद असंख्य जीव पैदा हो जाना लिखा है। यह विषय सूत्रीय होने के कारण क्या आप और क्या हम सभी को सब काल में और सर्वत्र माननीय है फिर जैसे श्वे० स्था० साधु शव के लिए लोग चकड़ोल बनाने और शव को श्मशान तक ले जाने में लगता है। हमें एक बात की और याद आ गई। अन्तिम समय में अकसर देखा सुना जाता है कि जो जिस अवस्था और धार्मिक आरामों का व्यक्ति होता है उसे ठीक वैसे ही कपड़े नये खरीद कर पहनाये जाते हैं। उस समय पास के रखे हुए धरेलू कपड़ों को चाहे वह फिर एक दम नये ही क्यों न हों नहीं पहनाते। हम श्वे० स्था० साधु-समाज के लोगों में कभी कभी इसके विपरीत भी देखा जाता है। परन्तु दण्डीजी ! यह सब होते हुए भी हमारे यहाँ तो शव को सफेद वस्त्र ही पहनाते हैं और आपके यहाँ दण्डी लोगों के शवों को पीला वस्त्र पहनाया जाता है। अस्तु हमारे ऊपर के अनुभव के अनुसार पीला वस्त्र तत्काल ही रंगा कर लाने में, कुछ न कुछ समय तो अवश्य लग ही जावेगा। यों अन्तिम क्रिया में श्वे० स्था० साधुओं की अपेक्षा आप दरिद्रियों ही की अन्तिम क्रिया में अधिक समय लग जाता है। फिर दोनों के यहाँ दारा भी तो लकड़ी ही से दिया जाता है, जलदारा या भूमि दारा तो होता ही नहीं है। इसमें भी कुछ समय लग ही जाता होगा। इन सब रस्मों को पूरा करने में दो घड़ी से तो कितना ही समय अधिक लग जाता है। तब दण्डीजी कहिये श्वे० स्था० साधु ही के शव में दो घड़ी के बाद असंख्य जीव उत्पन्न हो जावेंगे या उससे भी अधिक दरिद्रियों के शव में ?

दण्डीजी ! जैसी हिंसा पीतवसनधारी दण्डी साधु के मुर्दे को जलाने में होती है, वैसे ही श्वे० स्था० साधु के मुर्दे में भी होती है समान क्रिया का कार्य होते हुए भी एक प्रश्न बढ़ना, यह केवल 'बैठा' ;

— दण्डीजी ! जालूम होता है आपके पीले। वस्त्रों में तो चमकती  
 झंझों पर भी जलवा जालू बात दिया है। आपकी झंझों को अब  
 पीसिया रोग हो गया है। इधरलिने कोई सकेल वस्तु भी पीसी और  
 साथ व सीपी झापी बाप, भी असह्य-व लेही—मेही मजर धने लगी है,  
 शीघ्र ही किसी सङ्घर्ष की शरणा सक्रिय अम्प्रा—कोवन, के माले वह  
 जायेंगे। दण्डीजी ! किसी गांवमें लूची, घूमती जादि बमापी गई तो इस  
 से क्या आपका मन्दिर बमाना सिद्ध हो गया, कदापि नहीं। क्योंकि  
 रवे० ला० विवेकवान् गृहस्थ पहिले तो बन और धर्म को गँधने वाला  
 ऐसा कोई विपरीत कार्य कभी मूल कर करेंगे ही नहीं। और यदि किसी  
 न अग्रजवरा समस्त माण के आवेश में जाकर ऐसा विपरीत काम  
 करती सिया तो वह कल्ल उसकी लोकोचार बुद्धि का काम है। इसमें पर  
 भी यह कल्प उस व्यक्ति विशेष का एक स्मारक मात्र ही समझ जाता  
 है। वहाँ जाकर कोई भी रवे० ला० गृहस्थ लोकोत्तर धर्म बुद्धि से  
 सिर नहीं मुकाता। ऐसा हो भावना आपकी तथा आपके अनुयायी  
 लोगों की मन्दिर बनकी मूर्तियों, छोटो, जादि के सम्बन्ध में जिस दिन  
 हो जायगी उसी दिन जगत् आपको कुछ रास्ते पर लग्न देल पावेंगा।  
 इसक पहल आपके सुचार की कोई आशा नहीं की जा सकती।

दण्डीजी में छोटो क दूरान के छिए, लिखकर व्यथ ही में अपना  
 सिर सपावा और अपनी अविबेकता प्रकट की। क्योंकि लौकिक बुद्धि  
 में दूरान राक्ष का अर्थ दखना होता है। अतः जिसक भाँखें होंगी वह  
 अबरव खाटो ही क्या जगत् की सम्पूर्ण वस्तुओं का का दिख सकती हैं  
 देखग्य वा बनक दूरान करेगा। फिर छोटो ही क दूरान करन वा दखन  
 में देखी कौनसी आरच्यजनक और बहो बात समझ गई थी जिस किन्न  
 कर दण्डीजी अपने मन परिहृत बल बैठे हैं। और इसी में अपनी निश्चि  
 समझ गये। यह दण्डियों की निरी पूर्णता नहीं तो और क्या है।

दण्डीजी पञ्चवर्णाजी सूत्रमें मनुष्य के मुर्दे में दोही चढ़ी के बाद असंख्य जीव पैदा हो जाना लिखा है। यह विषय सूत्रीय होने के कारण क्या आप और क्या हम सभी को सब काल में और सर्वत्र माननीय है फिर जैसे श्वे० स्था० साधु शव के लिए लोग चकड़ोल बनाने और शव को श्मशान तक ले जाने में लगता है। हमें एक बात की और याद आ गई। अन्तिम समय में अकसर देखा सुना जाता है कि जो जिस अवस्था और धार्मिक आत्मा का व्यक्ति होता है उसे ठीक वैसे ही कपड़े नये खरीद कर पहनाये जाते हैं। उस समय पास के रखे हुए चरेल कपड़ों को चाहे वह फिर एक दम नये ही क्यों न हों नहीं पहनाते। हम श्वे० स्था० साधु-समाज के लोगों में कभी कभी इसके विपरीत भी देखा जाता है। परन्तु दण्डीजी ! यह सब होते हुए भी हमारे यहाँ तो शव को सफेद वस्त्र ही पहनाते हैं और आपके यहाँ दण्डी लोगों के शवों को पीला वस्त्र पहनाया जाता है। अस्तु हमारे ऊपर के अनुभव के अनुसार पीला वस्त्र तत्काल ही रंगा कर लाने में कुछ न कुछ समय तो अवश्य लग ही जावेगा। यों अन्तिम क्रिया में श्वे० स्था० साधुओं की अपेक्षा आप दरिद्रियों ही की अन्तिम क्रिया में अधिक समय लग जाता है। फिर दोनों के यहाँ दारा भी तो लकड़ी ही से दिया जाता है, जलदारा या भूमि दारा तो होता ही नहीं है। इसमें भी कुछ समय लग ही जाता होगा। इन सब रस्मों को पूरा करने में दो घड़ी से तो कितना ही समय अधिक लग जाता है। तब दण्डीजी कहिये श्वे० स्था० साधु ही के शव में दो चढ़ी के बाद असंख्य जीव उत्पन्न हो जावेंगे या उससे भी अधिक दरिद्रियों के शव में ?

दण्डीजी ! जैसी हिंसा पीतवसनधारी दण्डी साधु के मुर्दे को जलाने में होती है, वैसे ही श्वे० स्था० साधु के मुर्दे में भी होती है समान क्रिया का कार्य होते हुए भी एक प्रश्न बढ़ना, यह केवल "बैठा

बतिया क्या करे, इधर के सोते उधर करे" इस कथन के अनुसार आप की मुद्रि के निकम्मेपन की जग-जाहिर करमा मात्र है।

आगे बढ कर कुछ ही नीचे उतर कर दण्डीजी फिर बहक करते हैं—“एसा भगवती के नाम से स्नान करने का त्याग करवाते हैं जिससे मैं दिवे साधु साध्वी का मुर्दा जला कर बहुत हैं दिवे भाषके स्नान नहीं करते।”

दण्डीजी ! आपको की गवाही देकर किसी बात को, स्वयं के पर प्यारते हैं सिखते हैं वा आपसे बन्ध करके मुँह से टटोलते हुए ही जो कुछ भी मन में आता है, लिख जाते हैं ? महाराज ! मुर्दा जला कर स्नान नहीं करना, ऐसा त्याग तो किसी भी श्वे० श्या० साधु ने कभी भी किसी आशक को नहीं कराया। यही क्यों ? श्वे० श्या० के किसी माननीय ग्रन्थ में भी तो ऐसा उल्लेख नहीं। यही पाया जाता। फिर मन-बद्ध विचारों को यों ही झूठ-झूठ ही शम्भों का रूप देना। कागज़ों को ध्वज के और धीरे तथा गन्धे विचारों में यों ही कासा पीसा करना ? यह तो मानो इन बैठे-ठाते दण्डियों को इनक पेठ की ज्वाला का दुष्मान बाला एक व्ययसाय ही मिल गया है। दण्डीजी ! बहिदारी है, आपकी ऐसी धमक की।

पाठको ! यह तो प्रकट ही है कि मरने बाद स्वतः लगता है लोग इसीसे स्नान करते हैं। फिर बहली लोगों में से किसी का अस्तकाश हो जाने पर उसी आशय में रहन बासे धर्म, दण्डी लोग स्नान करते हैं या नहीं ? यदि कहोगे कि हाँ करते हैं, महाप्रत्यूषापी-प्रत्यूषापी साधुओं को स्नान करना, स्वर्ग के द्वार, अहाँ तहाँ भगवन्तों में निषेध बताया है। लेकिन दण्डीकासिक स्वतः सुटे दरवाय की तिरसटपी गाय में यों भिखा हुआ है— । ।

तम्हा त य सिएणयन्ति सीएण ससिएण वा ।

जावन्तीव बयं पोरं, असिएणं मदिगं ॥१॥

यदि इसी आश्रमा के अनुसार दण्डी लोग स्नान न करते हों तो क्या उनको सूतक नहीं लगता है ? हृदय पर हाथ रख कर कुछ समय तक इस प्रहेलिका को सुलझाने का ज़रा प्रयत्न करें ।

कुछ ही आगे बढ़, स्नान नहीं करने की पावन दण्डीजी ने इन्द्र का प्रसंग उस लेख-खण्ड में चलाया है । यहाँ भी दण्डीजी की समझ का साठियाना ही हो सकता है । क्योंकि जब दण्डी लोगों की ओर के इस सम्बन्ध के सम्पूर्ण प्रश्नों का निराकरण यथोचित रूप से श्वे० स्था० साधुओं की ओर से एक ही उत्तर के द्वारा कर दिया जाता है कि “मुर्दे को जलाने के बाद स्नान नहीं करने के के त्याग से हमारी ओर से न तो हमने कभी करवाये ही हैं और न कोई कभी करवाता ही है” तब भी बार बार पीसे हुए ही को पीसते रहना, यह उनकी मूर्खता नहीं तो और क्या हो सकती है ।

दण्डीजी लिखते हैं ‘इन्द्रादिदेव भगवान् के शरीर का अग्नि-संस्कार खास धर्म-बुद्धि से भगवान् की भक्ति के लिए कहने हैं ।

दण्डीजी को ऐसे ठोस गपोड़ें मारना तो खूब ही आता है, पाठको ! अग्नि-संस्कार करने कराने में भला कौनसा धर्म है । अग्निके आरम्भ में छः ही कायाके त्रस और स्थोवर जीवों का नाश होता है इतने पर भी उसे धर्म का रूप देना यही तो बड़ा भारी अधर्म है । पाठको ! अग्नि-संस्कार का मुख्य उद्देश्य तो केवल इतना ही है कि जो उष्णता-प्रधान देश होते हैं उनमें कोई वस्तु बहुत जल्दी सड़ चुस जाती है और तब वह अपने आस पास के हवा और पानी को भी खराब कर देती है परन्तु उसके यहाँ जला देने पर उसके रोगोत्पादक परमाणुओं का भी नाश हो जाता है । यही कारण है कि हमारे देश में जहाँ खेती बहुतायत से होती है गर्मी की भी काफी परूरत पड़ती है, और गर्मी उसी क्रूर पड़ती

भी है। तब यहाँ के पूर्वजों ने जास कर दिया, पानी को साफ रखने और रोग के परमायुओं को दिया आदि के साथ प्रसरण न होने देने के लिए ही, जिन संस्कार की परिपाटी चल आई है परन्तु जिन देशों में ठरहक की प्रथा चल रही है और जहाँ जलाने के साधनों का सुमीठा भी नहीं होता, यहाँ अक्सर सुई को जमीन में गाड़ने की प्रथा का प्रचलन है। परन्तु कहीं कहीं गर्म देशों में जहाँ जल की विपुलता होती है, उस रागमी दिया जाता है। अस्तु बसरवे० का० और पूज्यों में यही तो अन्तर होता है। हिंसा की भी धर्म का जमा पहना दिया जाय यह बड़े ही अचम्बे की बात है। तो फिर क्या बकरे आदि के बध करने में भी धर्म ही कहाँ होया।

आगे चल कर दण्डीजी उसी परिच्छेद में कहते हैं—“इन्द्रादि देव यहाँ से अम्भीर द्वीप में जाकर यहाँ के शारवत वैष्णवों (सिद्धा यतनों) में शारवत जिन प्रतिमा को वन्दन पूजन, अर्पण आदि से जिन गुण गाते हुए अर्पण मन्त्रोच्चारण करते हैं। यह अधिकार जास दूँडियों के दुपवाये अम्भीर द्वीप पल्लवि स्थ में आर्येश्वर भगवान के निर्वाण अधिकार जीवामिगम स्थ में तथा व्यानांग स्थ के नीचे हाथ में लम्भीरवर। द्वीप के बर्तन अधिकार में सुजासा सिद्धा है।”

पाठकी ! दण्डीजी के कुछ स्वभाव ही में यह हेर फेर हो गया है कि जो भी कुछ वे कहते सुनते या लिखते लिखवाते हैं, सबके तले में भावे की बुझि की परकाई पराये की बच्चार की हरे बुझि शक्ति की मूर्ति भली भाँति समझती रहती है। परन्तु धाक दण्डीजी जमाते हैं। जिस के रूपके के सुदृश्यनीय बल की। दण्डीजी इस जगह मारी मूक कर जाते हैं। बर्ने यह भली भाँति जान लेना चाहिये कि जगत् में काठी राज का मुख्य गोमी भागी अनन्त न

तभी तक माना और वह मानती है। जब तक कि उन्हें अपने शरीर का जरा भी कुछ मोह रहता है परन्तु ज्यों ही उन्हें सद्गुरुओं की कृपा-से आत्म-बल का परिचय प्राप्त हो जाता है। उन्हें उनके आत्मबल का अनुभव करा दिया जाता है। उसी समय बड़े से बड़े लाठीराज की दुर्दमनीय शक्ति निरी निकम्मी और न कुछ बन जाती है। उस दम उसकी सारी हस्ती मिट्टी में मिल जाती है। पाठको ! यों दण्डीजी परायों की बुद्धि के मोहताज़ बन करे 'बात का बतगड़' और राई का पर्वत बना डालते हैं। ऐसा करना दण्डीजी के लिए स्वाभाविक ही है। क्यों कि बात जब तक एक मुख रहती है उसका क्षेत्रफल छोटा होता है फिर जैसे-२ वह एकसे दूसरे, दूसरे से तीसरे और इसी प्रकार आगे आगे वह अनेकों मुखों को अपना क्षेत्र बनाती जाती है; उसका क्षेत्रफल भी उसी कदर स्वभावतः बढ़ ही जाता है। और अन्त में कोई बात जो पहले राई के रूपमें थी कुछ दिन बाद पर्वत बन लोगों की आंखों आड़ करने लगती है। पाठको ! दण्डीजी यहां भी वही बात का बतगड़ पैदा कर रहे हैं जिन आर्ष ग्रन्थों का दण्डीजी ने ऊपर नाम लिया है और उनकी ओट में लुक छिप कर जिन अनेकों अनीखी बातों को मदारी के पिटारे की भांति कन्धे पर लटकवाई हुई अपनी भोली में से बाहर निकाल जनता के सम्मुख रखो है उनमें से सिर्फ महोत्सव मनाते हैं इसके अतिरिक्त और किसी भी बात का जरा भी कोई उल्लेख नहीं पाया जाता। दण्डीजी ! स्वावलम्बन का मार्ग पकड़िये। यों भाड़े की बुद्धि से कब तक जीवन बसर करते रहेंगे।

दण्डीजी लिखते हैं कि "दुईयें भावक" कहें कि हम लोग "यह सब कार्य संसार खाते करते हैं किन्तु धर्म-बुद्धि से नहीं ?

दण्डीजी का यह लिखना भी अज्ञान से परिपूर्ण है ? क्योंकि श्वे० स्था० भावक जिस किसी कार्य के करने में जो हिंसा होती है



दिसते थे हिंसा ही कह कर पुकारेंगे । हिंसा की धर्म ! वे मूर्ख कह भी  
 न कहेंगे । फिर मिथ्याओं का जेबल भी तो यही है कि वह हिंसा  
 का धर्म और धर्म की हिंसा के रूप में देखता है कहता है । तपस्वी के  
 महोत्सव में मण्डपादि का बनवाना, अर्थात् पताकादि का लगवाना  
 साधुओं का फोड़ो-खतरवाना, सुर्खों का महोत्सव मनाया बनाने  
 मिमिक्री सजी या घूमती आदि स्मारक बनवाना आदि-आदि कार्य  
 जो बाबकर्मा करते हैं । इनके लिए श्वे० द्या० साधुओं के द्वारा  
 उन्हें कभी भी कोई उपदेश नहीं दिया जाता । आबकर्मों की भी  
 कुछ इस विषय में करते करते हैं । 'बेबल अपने नगर' की शोभा  
 और लोकाचार को देख कर ही 'कोक-रंजन' की छिप करते करते  
 हैं परन्तु इन कामों के मूल में यही भी कभी हिंसा होती है, कम  
 से सदा हिंसा ही कहते हैं । धर्म बुद्धि आकर मोहबध हिंसा में धर्म  
 है । वेसा वे कभी मूल मूल के भी नहीं कहते । 'बैलिक' 'बाजिकों'ओं  
 को शिक्षादान, अनाथों के रक्षण का अर्थ 'विद्युत्' की रोक और  
 उनकी रक्षा, गरीबों की निर्वन्ध अर्थदान, बीसेर मौलर की बन्दी  
 'मनुष्य' द्रव्यों का कुल निषेध, 'सत्य' शील, 'सर्वम' दया 'अहिंसा' इन  
 जनों का एकान्त पालन आदिके सम्बन्ध में तो स्वयं श्वे० द्या० साधु  
 ही भागे होकर उन्हें यथोचित रूप से उपदेश देते हैं । क्योंकि इन  
 कामों की नींवपर पराएकार का महल बना जाता है । हमारा अनु  
 मान है कि इस बात में तो क्या बगड़ी लोगों के अनुपायी और क्या  
 श्वे० द्या० आदिके 'सभी एक' मत होंगे । यही क्यों ? 'सारे संसार  
 के लोगों की इन कामों के करने करने में सम्मति होगी और  
 ऐसे परोपकारी कार्यों को करने करने के लिए किसी को बाध  
 भी नहीं दिया जाता । परन्तु ही समय समय पर इनकी सुष  
 मात्र हिंसा ही जाती है । फिर कोय स्वयं ही इनके द्वारा अपने और  
 अपने दाण्डू का अकथनीय हित देख इन कामों की शुरुआत करने में

लगते हैं। अपना अपना हित सभी को प्यारा है। जब उन्हें इन कामों में लोक और परलोक के सुधार का पता लग जाता है तब इनके याद दिलाने की भी कोई आवश्यकता नहीं रह जाती। वे उस-समय अपने आप होते रहते हैं।

श्रावक लोग, धर्म किया करने के लिए उपाश्रय बनवाने में शास्त्रों के छपवाने में दीक्षा महोत्सव के भोजनादि का आरम्भ करने आदि में ऐसे अन्य कई कामों में जो हिंसा होती है उसे हिंसा ही कहते हैं। श्रावकवर्ग सम्पूर्ण प्रकार की हिंसाओं से बच नहीं सकते, क्योंकि वे संसारी हैं। इसी लिए अहिंसा के पुजारी महात्मा गांधीजी भी कहते हैं—“संसारी मनुष्य एक क्षण भी वाह्य हिंसा किये बिना जी नहीं सकता। चाते-पीते, उठते-बैठने, तमाम क्रियाओं में इच्छा से या अनिच्छा से कुछ न कुछ हिंसा वह करता ही रहता है। यदि इस हिंसा से छूट जाने का वह महान् प्रयास करता हो उसकी भावना में केवल अनुकम्पा हो, वह सूक्ष्म जन्तु को भी नाश न चाहता हो और उसे बचाने का यथाशक्ति प्रयास करता हो तो समझना चाहिए कि वह अहिंसा का पुजारी है। उसकी प्रवृत्ति में निरन्तर संयम की वृद्धि होती रहेगी, उसकी कसुणा निरन्तर बढ़ती रहेगी। परन्तु इसमें कोई सन्देह नहीं कि कोई भी देहधारी वाह्य हिंसा से सर्वथा मुक्त नहीं हो सकता।

## आत्म-कथा (गान्धीजी) भाग-२

अस्तु, हिंसा को वह श्वे० स्था० श्रावक वर्ग त्रिकाल में भी धर्म नहीं कहेगा। इसी तरह से दण्डी लोग भी मन्दिरों के बनवाने मूर्तियों पर फूल वनस्पति आदि के चढ़ाने, मूर्तियों के लिए गर्म जल करने, जल-यात्रा कर घोड़ा तीर्थयात्रा, ढोलकी, मांझर, ताली आदि के बजाने, आरती करने, आदि आदि कामों में जो

हिंसा होती है उसको यदि हिंसा' कह दे और यदि स्वीकार कर लें तो फिर हमारा तो पूरा पूरा विश्वास है कि श्वेत् जैन समाज में यदि विवाद का कोई प्रश्न नाम को भी उठा नहीं रह सकता। यह तो हुई याद विवाद के मिटाने मिटाने की बात। और शायी किरोड़ी की सम्पत्ति की जो आज कदम ही धर्म के नाम पर पापों को कमाने के लिए बरबादी पानी के रूप में हो रही है, यह सब आज तो कलम। यों सद्वच ही में रचित धर्म और धर्मका अनेकों अर्थ मनों में अनुपयोग हो सकता है, जिससे लोक सच्चे और परलोक जाने। इन्द्र की मही, आज अनेकों प्रकार के धर्मों के नाम पर जो पापों का मुख्य प्रवाद यह जाता है जिससे हमारा सामर्थ्य अवश्य नष्ट हो रही है, परन्तु हमारी समस्तानों के जीवन और धर्म की अड़भो को बली होती आ रही है, उन्हें भी इसका द्वारा सद्वच ही में सुधार। पर, शायी का सकता है। क्या हम आज करें, कि जो आत्मापी मध्य, जीव और सच्च, ऐनी हैं, वे अब छ जागे कभी हिंसा का धर्म मानने के मिथ्यात्व में मूलकर भी न फैलेंगे। अतएव उन्हें परम पुण्य सत्य और शिव या कल्याण के मार्ग पर आक्रम करें।

१। दण्डीजी लिखत हैं कि "हुं किये साधु रहें कि तपस्या के पूरका महोत्सव आदि ऐसे हिंसा के कार्य करने का हम नहीं कहते। यह भी मायापारी प्रत्यक्ष झूठ है।"

दण्डीजी। जीवन के सार काम कल भाड़े की बुद्धि से ही मत निकालिये। एक बार जो हम ध्यावसे कह चुके हैं कि आरम्भ काय करने के लिए श्वेत् जैन समाज किसी भी पुरुष का मूल्य भी कम नहीं कहते, उन्हीं बात को आप अवलमिद्धिपन और समझ तथो समस्त शक्ति की कमजोरी से बार बार पुनरावृत्ति, हुं भी बात नहीं जान। दण्डीजी फिर कर्मात हैं कि हुं दिय साधु भित मन्दिरों में जान की लोग कहता है। दण्डीजी का, यह

कथन भी मायाचार से ओत प्रोत हो रहा है। पाठको श्वे० स्था० साधु किसी भी श्रावण गृहस्थ को कभी मसजिद नक़्शे में जाने का त्याग नहीं करवाने है। तो फिर जिन-मन्दिर में प्रवेश करने का त्याग तो वे उन्हें करवाही कैसे सकते हैं? आप विचार पूर्वक इसका सोचें समझें और दण्डीजी के हृदय के कमीनापन का अनुमान लगावें। जो गृहस्थ हैं वे चाहे जहां जा सकने हैं और समय पर, उन्हें शत्रु मित्र तथा भली बुरी सभी जगह आवश्यकता पड़ने से जाना भा पड़ता है। लौकिक स्वार्थ-सिद्धि के लिए गृहस्थ से सारे त्याग नहीं बन सकते। फिर श्वे० स्था० गृहस्थ के लिए जिन-मन्दिर के त्याग क़त्बाने की बात का लिखना नितान्त झूठ और दण्डीजी के लिए बड़ी ही शर्म की बात है।

आगे चलकर उसी परिलेख में दण्डीजी फिर कहते हैं—  
‘तपस्या का पूरा मुर्दा-महोत्सव आदि ऐसे हिंसा के कार्य करने की हूँ दिये साधु मनाई कर दे, सौगन्द दिलवादे तो कभी न होने पावें।’

दण्डीजी का यह लिखना भी नितान्त दास्यास्पद और अज्ञान मूलक है। क्या तपस्या का पूरा भी हिंसा जन्य हो सकता है? नहीं कभी नहीं। क्योंकि तपस्या के पूरा का मतलब तो केवल इतना ही है कि यदि किसी तपस्वी ने, साठ दिन की तपस्या की तो साठवां दिन तपस्या के पूरा का दिन है। अर्थात् साठवां दिन तपस्या की पूर्ति होती है। इसको हिंसा-जनक बतलाना और कहना यह जिनाज़ा के बाहर की बात है। फिर साधु के मुर्दे के महोत्सव मनाने के लिए हम अभी अभी थोड़े ही पहिले विस्तार-पूर्वक कह आए हैं कि श्वे० स्था० साधु अपनी जवान से एक अक्षर भी नहीं निकालते। जो लोग ऐसा करते हैं वे भी केवल उस व्यक्ति विशेष के स्मारक रूप में लोकाचार और खनाम की शोभा का अनुमान कर लोक-रजन के लिए ही करते हैं।

१ यदि इस प्रकार करने से हिंसा को दोष जाता हो तो फिर दण्डी लोगों के मुँहों को जलाने की शपथ दण्डों लोग अपने गृहकों को क्यों नहीं करवा देते हैं ? क्या दण्डी लोग अहिंसा-प्रेमी चाहें फिर वे नाम ही के हों या काम के, नहीं हैं सो श्रीगन्धर्व विद्यालये को स्व० श्या० साधुजी के प्रति कह रहे हैं ? दण्डीजी ! पहले अपना घर बुझाओ, फिर दूसरों के घर की ओर निगाह डालो । “पर उप देस कुशल बहुतेरे” और—

“गण्डिन के रमिया बनें, उपदेशकजी आप ।

औरों को करते फिरें, बहिष्कार-गण के पाप ॥”

इन कथनों के अनुसार न बनो । पहले बिजली करखी और चरित्र को सोचो । तब यदि परापों की समानोचना के लिए आपने कमी कलम उठाई भी तो अपने निज के आधारों-बल की बाध उस पर बैठेगी । निज के चरित्र को बिना आधारों रूप दिव को परापों को नुकसानोनी होती है वह केवल अतम-शक्त कराने वाली हो होती है । फिर यह अंगत प्रति-ध्वनि मय है । जैसे जैसे काम मनुष्य यहाँ करता है वहाँ को मूर्ख उसे सर्वत्र भासती है । अस्तु ! दण्डोजी ! कल तो क्याचित् आप और बहार कर यह भी मरताज कर बैठेंगे कि “जितने भी गृहस्वी हैं यदि मोक्षन का बिलकुल स्वाग कर दें या श्रीगन्धर्व से सौ तो हिंसा के अनेक काम आसामों से आपों आप उक आवेंगे । परन्तु हमारा तो-बिरबास है सतता आपके इस विचार को कमी कानी आँखों मीन दखेगी ।

१ दण्डोजी ! मौलानाहट में आकर धिरो-मीठी पत्रकस्यायी मुँह से न बगल जाया करें । आपकी सेलामी के इन मये मये अनहोने आबिन्दारों को दख कर आपकी बुद्धिपर तरस आती है । भाषारस से साधारण बुद्धि-वाला पुरुष भी आपक इन अट-सट विचारों का अजसोदम कर आपको मूल्य पर हँसने लग जाता है । अस्तु ! दण्डोजी ! सो कुछ भी

हलम के घाट काला पीला आपके हाथों निकले कगाही अच्छा हो कि उसमें पहले शास्त्र सन्तवाणी और निज अनुभव की सम्मति आप ले लिया करें

आगे चल कर दण्डीजी वहीं लिखते हैं—“आने वालों की भोजन-भक्ति वगैरह रार सम्भाल करने वालों की तुम तो बड़े भक्त हो इत्यादि प्रशंसा करते हैं, दण्डीजीकी बुद्धि अब तो बंदी भोथरी होगई है। महाराज ! इसे शीघ्रही शास्त्रावलोकन और सत्सगतिकी सानपर चढ़वाइये। अन्यथा सारा गुड़ गोबर हो जायगा। दण्डीजी यहाँ तक तो हमारी आम्ना को आप को ज्ञान नहीं है। और चले हैं भाड़े की बुद्धि के बलसे अपने दण्डे की धाक बैठाने सारे जगत के ऊपर। दण्डीजी ! श्वे० स्था० साधु आरम्भादि कार्य की कभी भूल कर भी कोई प्रशंसा नहीं करते। व्यवहार में भक्ति शब्द सेवा या सेवा-शुश्रूषा या आदर-सत्कार का बोधक होता। विश्वास न होतो उठाइये दण्ड और चले जाइये किसी प्राथमिक पाठशाला के विद्यार्थी के पास पढ़ने के लिए ! एक मिनट से भी कम समय में वह आपकी इस सम्बन्ध की शंका का समाधान करदेगा ! अस्तु। बाहर गाँव से आये हुआँ की सार-संभाल करने चाहे भक्ति कहो या शुश्रूषा या आदर-सत्कार सब एक ही बातें हैं। अतएव आनेवालों की सेवा करने वालों को “तुम तो बड़े भक्त हो, (अर्थात् सेवक हो सेवा-शुश्रूषा करने वाले हो सार संभाल करने वाले हो) या आये हुआँ की सेवा करने की तुम्हारे में बड़ी ही दिलचस्पी है ऐसा कहने मात्र से कौनसी दोषापत्ति आजाती है ? जगत की समझसे तो इसमें कोई भी दोषापत्ति नहीं है पर दण्डीजी की बुद्धि में कुछ भ्रम हो गया है। जब से दण्डे को उसने अपने हाथ में धारण करना स्वीकार किया है उसी दिन से इन्होंने “सत्यं शिवं सुन्दरम्” के दर्शन करना अपने आँखों से भुला दिया है। जगत में देखा भी ऐसा ही जाता है। जब मनुष्य दाँत और आँत दोनों का काम केवल आँत ही से निकालना चाहता है तब उसके दाँत अपना यों अप-

मान होते देख अपने आप अितनो भी जसरी होता है गिर पड़ने की चेष्टा  
करते हैं। अस्तु। बपहीजी आँखें ला बेवारी निकम्मा बन हो बैठे हैं।  
तब जनकी बुद्धि मरमाती फिर तो बेवारी उस बुद्धि का भी क्या होप दे।  
परन्तु, हाँ—

घन्दन पड़्यो चमार घा नित छठ छीले घाम।

रोवे घन्दन सिर घुने पड़्यो नीच से काम।

—कबीर

इस वक्ति के नाते बपहीजी से पाले पड़जान के कारण बहूँ बुद्धि  
बेवारी रोटी घुनकरी अवरण है। अस्तु। फिर बपहीजी! सेवा धर्म है भी  
तो महान् कठिन। इन्ध में शुद्ध सेवा के मार्गों का इन्ध जौना परम  
सौभाग्यके लक्षण माने जाते हैं। औरतों को महा भागों पुरुष अपने आरामो  
इश्वर और मित्र के खजान के लिए पदार्थों की सेवा में रहता है बहो सुख  
कई योगी कहलाता है। देखिये सूत्रों में भी तो कहा गया है कि जिसने  
सौध, सामान्य आबक और आबिका रूप इन चार चीजों की सेवा की है  
सिने इन्हें साता पड़ुवाई है, तीर्थकर भगवानों ने उस महा भाग  
पुरुष की दिल कोज कर प्रशंसा की है। तब फिर आन वाले आबकों  
की सेवा—मक्ति करने वाले को यदि किमो इने० स्वा० सामने भक्त  
कई दिया तो उसमें दोष हो कौनसा होगया। आपका उसमें कौनसा  
मान-अपमान होगया।

— १२१५ १५

देखिये, बपहीजी! इसी शुद्ध सेवा मार्ग के पवित्र उद्देश्य  
को लेकर, आत्म जगत् भर के कोने कोने में वासधर (Jogdhari)  
और स्वयंसेवक (Volunteer) बहों की स्थापना हो रही है।  
इतने पर भी यदि आपका आत्म सन्तोष न हो, स्वयंसेवक समेत  
बनाने और उनकी प्रशंसा समय असमय पर करने करने में किसी  
भी प्रकार के मन चकन्त शास्त्र की आड़, आपकी आँखों के सामने  
आती हो तो आप अपनी ओर से इस बात को अवश्य मॉडिरे।

करवादे' जिससे आप दण्डियों की विशाल विद्वत्ताका भी लोगों को-मान भली भाँति हो जायगा और किसी काम में पाप की परछाईं को देखते हुए भी लोगों को सुमार्ग पर न लाने के कारण जिस-दून पाप के भागी आप बनते, उससे बाल बाल आप बच जावेंगे।

दण्डीजी लिखते हैं कि "तीन रोज के दही में बहुत रोज के मजार के चूर्ण में तथा आटा, मैदा, मसाला, कच्ची खाड़, मेवा, घृत आदि अनेक वस्तुओं में कालभान उपरान्त उनमें ब्रस जीवों की उत्पत्ति हो जाती है।"

दण्डीजी ने यह लिख कर अपनी ज़ुबान के चटोरपन को छिपाने की तो खूब ही बारीकी की है। दण्डीजी! "तीन रोज के दही में" ऐसा यदि न कहते तो गरमागरम मालपुओं के साथ दही खाना आपका कतई बन्द हो गया होता। इसलिए खोज खाज कर 'तीन-दिन' के विशेषण का आविष्कार दही के साथ जोड़ने के लिए आपको करना पड़ा। फिर तीन रोज का दही, विलकुल खट्टा, चूस भी तो बन जाता है और वह ज़ुबान को अधिक जायकेदार नहीं जान पड़ता। बस यही कारण है कि तीन रोज के दही में ब्रस जीवों की पैदायश आपने बताई है। दो या एक रोज के दही की बात कह बैठते। तब तो दण्डीजी के सिर-कन्धों न मालुम कौनसी कठिनाई का वजूआ टूटता! दण्डीजी! यह तो आपने अपने खोपड़े को अपने दण्ड से घिस घिसाकर तैयार की हुई रसायन का स्वाद चलाया। अब ज़रा ससार की किसी रसायनशाला में चल कर आपकी इस रसायन की तुलना, वहाँ की उसी जाति की रसायन से भी कर लेने की तकलीफ फमाये देखिये, जीव-विशाल शास्त्र और रसायन शास्त्र आदि का नियम है कि जब किसी भी वस्तु के स्वाद में या रंग में या रूप में कोई अन्तर पड़ जाता है, तब उसमें कुछ ही देर के बाद भिन्न भिन्न प्रकार के जीवाणुओं



पैदा हो जाते हैं। फिर वयलीजी ! आपके गृहस्थों के घरों में बहुतसी चीजें ऐसी होती हैं जो काल उपरान्त भी रखनी ही रहती हैं। उनमें सटें, लबरे आदि जोड़-झण्टु गरम हो जाते हैं। वर्षों में आटे के थोड़े दिन रक्खा रहने पर, उनकी भी यही दशा हो जाती है पण्डित गृहस्थ उन वस्तुओं में से जोड़-झण्टुओं को निकाल और भक्षण कर अपने भोजनार्थ के काम में फिर से उन्हें लाते हैं। उस आटे को फिर से रोटियाँ मो बनाई हो जाती हैं। वही रोटियाँ आप वयलियों को भी बहाल आता है। हमने यह भी कहा देखा सुना नहीं कि आटे में साधारण रूप में सटें पड़ जाने पर उसे फेंक दिया जाता है या जिस आटे की रोटियाँ आप वयलियों को नहीं बहाल आती हैं। फिर वयलीजी ! सटें अण्डों से पैदा होती हैं और सटों के आटे के थोड़े दानों से बिसकुल मिश्रते जुलते हाते हैं बड़ी २ सटें जो साधारणतः आँखों से दिख पड़ती हैं वे तो आटे को साफ़ करते समय बाहर निकाल ही जाती हैं, पर वयलीजी ! उनका अण्डों का उत्तर तो आप अपने पेट ही से पूछियेगा। जब और बहाल देने की कोई आवश्यकता हमी प्रकट नहीं होती। समय पर ऐसे पचासों उदाहरण देना किय जा सकते हैं। क्या अब भी आप बिचार नहीं करेंगे कि आपके द्वारा लोगों के होन हूँ होने और निजके किय उन्ही या वैस ही लोगों को छिपाने में किस कदर का भारी झंझट आप दिखा देते हैं। वयलीजी अब तो इन छुद्गीति की आँखों से बाक आइये।

वयलियों के द्वारा ऐसी ही मनमानी और घरजानी बातों का बिना सोचे समझे केवल व्यक्ति नाम की क्वाली के लिए प्रकट करते रहना उनकी गिरी अज्ञानता का चोख है। अपनी इसी अज्ञान दशा में प्रसिद्ध रहने के कारण वे सर्वज्ञ साधन के बिबद्ध

झूठी झूठी बातों को लिखते लिखाते रहते हैं। और यों सबवे आत्मार्थियों की भर पेट निन्दा कर, लोगों को बहकाने का दिनरात प्रयत्न ये करते रहते हैं। परन्तु "सांच को आंच कहाँ? इनके यों सर घटक पटक कर मर जाने परभी लोग सत्य की सुराही को छोड़ इनकी घिसेसी झूल झुलैयां में नहीं आते। अब शिक्षा का प्रचार बढ़ चलने से लोग इन दिन्धियों के मायाचार मिथ्यात्व और छुर छुर्दों को भलो प्रकार रोज रोज अधिकाधिक रूप से समझते जा रहे हैं फिर भी मोक्षाभिलाषी सरल हृदयी पुरुषों को इन मायावी और दानवी प्रकृति के पुरुषों के छुर छुर्दों से बचते रहने का सतत प्रयत्न करते रहना चाहिये।

दण्डीजी लिखते हैं "भगवती, ज्ञाताजी, उपाशकदशा, भक्त-गढ़दशा, अनुसरोबनाई, प्रश्न व्याकरण, उत्तराध्ययन, ओघ नियुक्ति, प्रवचन-सारीदार आदि बहुत से शास्त्रों में साधु को गोचरी जाने के समय अपने पात्रों को ढँकने के लिए मोली के ऊपर बस्त्र के पडले रखने को कहा है।"

दण्डीजीका यह लिखना प्रत्यक्ष झूठ है अथसे इति तक झूठ से भरा हुआ है। क्योंकि भगवती, ज्ञाताजी, उपाशकदशा, अन्तर्गढ़दशा, अनुसरोबाई प्रश्न व्याकरण, उत्तराध्ययन आदि बत्तीस ही सूत्रों में कहीं भी गोचरी की मोली पर ढँकने के लिये भगवन्तों ने पडला रखने का नहीं फरमाया है। और मोली के चारों कोनों के परलों को एकत्रित करके पकड़ने पर अपने आपही उन परलों का पडला घट जाता है। तब ऊपर से दूसरा कपड़ा (पडला) ढाँकने की कोई आवश्यकता भी नहीं रह जाती।

प्रवचन-सारीदार और ओघ-नियुक्ति ये ग्रन्थ शास्त्रों में नहीं गिनने चाहिये थे। क्योंकि ये अल्पक्षी के बनाये हुए हैं। परन्तु दण्डीजी ने इन्हें शास्त्रों की श्रेणी में रखकर इन्हें भी शास्त्रों के नाम से पुकारा है। दण्डीजी की ये ही तो अल्प-बुद्धि और मौखलाहट की बातें हैं।

[illegible]

चाहिए थी कि "चदर" से ही गोचरी की भौली को ढकने के लिए भगवन्ता ने फाँमोया है।" परन्तु दण्डोजी अपनी इस दाँड से भी दाँड कर कब तक बिच सकते थे। जब तक सूत्रों के होता किसी विद्वान् की उनसे मुठभेड़ न होनी दण्डोजी की यह दम-भरी दुकान दारो-तमी तक भौली भौली जनता के सामने खुली रहती। परन्तु अन्त में कभी न कभी तो एक दिन अवश्य ही ऐसा आता कि जब "मुल्लों की दाँड मसीजिंद तक" काँजा की दाँड कुरान तक" और दण्डोजी की दाँड उनकी दुरंगीचाल तक" इन उक्तियों के नाते किसी विद्वान् से पीला पड़ते ही चट्ट व सूत्रों के बन्धन से बांधे जाकर औंधे सिर लटका दिये जाते।

दण्डोजी ! अब वह जमाना गया कि जिन दिनों साधुओं के पास से राटिया छीन-कपट कर अन्य मिथुक या भिखमरे लोग जा जाते थे और यही कारण था कि उन दिनों चादर में छिपाकर गोचरी लाने की अन्धकूड़ी दण्डियों ने चलाई थी। पर आजका जमाना अब वह जमाना नहीं है अतः दण्डियों ! अब तो अपनी इस अन्धकूड़ी टेक को अपने खोपड़े में से निकाल दो और उसी अन्ध-परम्परा की चाल को बिना पाये के इधर-उधर के प्रमाणों के द्वारा सिद्ध करने के लिए भगवन्ता, ज्ञाताजी आदि सूत्र रूप भगवद्दीक्षाओं का झुंडा ही नामोल्लेख मत करो।

फिर भी दण्डोजी गोचरी को तो चादर से ढक लेते हैं परन्तु अपनी वगैरह की जिसमें दाल, शाक, खीर वगैरह लाते हैं न तो भौली हो न खत है और न उस चादर से ही ढाँकत है तब क्या दण्डोजी ! शाक, दाल, खीर आदि ये गोचरी में नहीं गिने जाते हैं ? कदाचित् आपकी समझ में ऐसा ही होगा। यही कारण है कि आप अपनी को हाथ में लटकाए हुए ही लाते हैं। इस भाँति गरम जल के पात्र को भी आप खुला ही अक्सर लाते हैं किसी वस्त्र विशेष से छिपे नहीं ढकते। तब क्या दण्डोजी ! भगवन्ता ने आप लोगों को

येसा ही परमा-विषा है कि सिर्फ गो-जयी जिसमें श्री आपकी-राज  
सरीफ से रोड़ी, धूली, लकड़, चाबल, बगीरह, ही मशामिल  
है, उनको पशु के पशु से हांक कर-लाना-बाहिर और हाक,  
शाक, बीर, राहता, भास-रस और, गरम-जल के पानी-को, बिना  
किसी पशु के पशुओं के बिना, हाँके ही के मला-बाहिर है। इसी  
ही येसा प्रमाण जो किसी भी सूत्र में नहीं भी पाया जाता है।  
विषा ही किसी प्रकार के शास्त्रीय प्रमाणों के शास्त्र सम्मत धर्म  
की अवहेलना करते हुए अपने सुगीते के लिए कुछ-का-कुछ मान  
कर करते रहना केवल अपनी सुकड़ी और मन-धुन्द, मनसुओं की  
फर्मायश मात्र है।

छोटे नीचे चलकर बुझी-झी इसी परिच्छेद में फिर भी  
प्रमाण है—दू-दूधे सुकी गोली में अचार, पानी डाल-जाते हैं।  
तब कमी इसमें हवा से संचित रस बाहिर गिर-जाता है।  
अकस्मात् बर्षा की जब बूँद भी कमी इसमें गिर पड़ती है और  
अधिक हवा के जोर से हमली, नीम, बड़ आदि के पत्र, पुष्प, फल  
बगीरह भी इसमें गिर पड़ते हैं।

इसी की अपेक्षा इस प्रकार का होपारीपर्व हमारे ऊपर  
करने से हमें एक बात की याद आ-पड़े। अकसर गो-जियों के लोग  
गाँवों की सीमा ही के पास पास ब-बाड़ों आदि में छड़ी फेंक-द्व  
को जावा करते हैं। लोगों की रफ्तार भी वहाँ कमी आ-वा और  
कमी कमती रूप से ज्यादा कमती होती ही, रहती है। तब लोग  
कमर से नीचे के भाग का लुका कर हड़ी जाते, जाते हड़ते या नहीं  
परन्तु हाँ हमें के मारे या तो ब-सिंद की नीचा कर लेते हैं या  
घातें बन्द कर गढ़न की नीचे की ओर मुकाफ़ देते रहते हैं। और  
तब ये मन में समझ लेते हैं कि हमारे ऐसा कर देने से संसार हमें  
देखता-मालता नहीं है। पर बात दर असल में ऐसी नहीं होती।

बड़-बिड़ुर इसकी ओधी-हाथी है। संसार, बलक, कामों को-तो

ज़रूर देखता है, परन्तु वे संसार की ओर न देखने का बहाना  
 किए बैठे रहते हैं। पाठकों ! हमारे ऊपर लगाए हुए ऊपर के  
 दोपारोपण में भी दण्डीजी की घड़ी चाल अथः से इति तक पूरी २  
 घटित होती है। सज्जनो ! दण्डीजी का कहना बिल्कुल सही है।  
 श्वे० स्था० जय कभी भी कोई आहार पानी लाते हैं, भोली ही में  
 पात्रों को रख कर लाते हैं और उस भोली को चारों कौनों के चारों  
 पल्लों से हाथ में ऊपर उठाये रहते हैं। भोली के भीतर का आहार  
 पानी उसके चारों ओर के वस्त्र से पूरा पूरा ढका रहता है। वह  
 कभी भी और किसी भी हालत में जरा भी खुला हुआ नहीं रहता  
 और न संसार ही को वह खुला हुआ कभी नजर आता है। इस  
 बात को क्या बच्चा और क्या बूढ़ा सभी और सब ठोर के लोग भली  
 भाँति से जानते हैं। पहले तो आहार पानी की भोली को इस प्रकार  
 सम्भाल कर लाया जाता है कि उसके ऊपर संचित रज बर्षा के  
 जल की बूँदें, इमली बड़, नीम आदि के पत्ते, फूल, फल, वगैरह  
 किसी भी हालत में गिर ही नहीं सकते। इतनी सम्भाल के रखते  
 हुए भी कदाचित् कभी गिर भी जाय तो वे भोली के ऊपर ऊपर  
 ही रह जायगे पर आहार पानी में तो किसी प्रकार भी गिरने नहीं  
 पावेंगे। परन्तु पाठकों ! जिसे पीलिया रोग हो जाता है, सारा  
 संसार तब उसे पीला ही पीला नजर आता है और साधन के  
 अन्धे को सर्वत्र और सब कोल फिर चाहे वह मरु-भूमि में भयंकर  
 तूफान के ओके ही क्यों न खा रही हो, हरा ही हरा दोख पड़ता है।  
 इन उक्तियों की सच्चाई के अनुसार बेचारे दण्डीजी भी अपने अनु-  
 भव की आपत्ति की भाँति संसार को बतार रहे और कह रहे हैं। वह  
 कैसे इसो देखिये ! दण्डी लोग जपणी और पानी का पात्र खुल्लम  
 खुल्ला हाथ ही में लाते हैं। उनमें दण्डीजी के कथनानुसार संचित  
 रज और वर्षा के जल की बूँदें आदि अवश्य ही और कितनी ही  
 बार गिर पड़ें होंगे और समग्र असेमय आज भी गिरते रहते होंगे।

ऐसा ही पदमा विद्या है कि सिर्फ गोपनीय-विषयों में आपकी-या  
सरीफ से रोटी, (गुली, सब्ज-आपण, बगैरह) की सामग्री  
है, इनको घस के पल्ले से डाँक कर-जाना-आदिप, और हाक,  
शाक, बीर, रायता, आम-रस और गरम दूध के पानों को, बिना  
किसी मसूर के पल्लों के बिना डाँके ही के आना-आदिपे । इसकी  
ही ऐसा प्रमाण तो किसी भी सूत्र में कहीं भी नहीं पाया जाता है ।  
विद्या ही किसी प्रकार के शास्त्रीय प्रमाणों के शास्त्र सम्मत् धर्म  
की अवहेलना करते हुए अपने सुभीते के लिए कुछ का कुछ मात्र  
कर करते पढ़ना केवल अपनी सुजाती और मन-पड़न्तु मनचूषों की  
फर्मायिश मात्र है ।

घोड़े जीके, बककर, बयलीकी, इसी परिवेष्ट में फिर वो  
कमति है—इसके सुको कोकी में आहार पानी लेकर आते हैं ।  
तब कभी बसमें हवा से संचित एक आदि, फिर आते हैं ।  
अकस्मात् वर्षों को जब पूरे में कभी बसमें फिर पड़ती है और  
अधिक हवा के जोर से इसकी, नीम, बड़ आदि के पत्र, पृथ्व कल  
बगैरह भी बसमें फिर पड़ते हैं ।  
इसकी ही आपके इस प्रकार का दोषाधिक हमारे ऊपर  
करने से हमें एक बात की आद-आपरी । अक्सर लोगों के लोग  
पाँवों की सीमा की के आस-पास ब-बाहों आदि में इसी प्रकार  
को जाया करते हैं । लोगों की रफ्तार भी कहाँ कभी ज्यादा और  
कभी कमती रूप से ज्यादा कमती होती ही, रहती है । तब लोग  
कमरे से भीचे के मांग की सुला कर उड़ी आते, आते हटते तो सुनी  
है परन्तु हाँ हमें के मारे या तो वे सिर को नीचा कर बैठे हैं, या  
आते बने कर गहने की नीचे की ओर झुकाए बैठे रहते हैं । और  
तब वे मेरे में समझ बैठे हैं कि हमारे ऐसा कर देने से सुचार हमें  
इकता माँकता रही है । पर बात है असाह से ऐसी, बड़ी होती ।  
बड़ बिकड़ इसकी कोपी होती है । सुचार जबके कामों को-सी

रज आदिकें अचानक होने वाली आक्रमणों से रक्षा करते हैं। वहाँ उन्होंने सन्तों की सरसंगती के प्रभाव से, अपनी वृत्तियों को भी एकान्त रूप से अहिंसा-मय और प्रेम-पूर्ण बना लिया है। एक बार, जहाँ ये आक्रमणकारी जल-यूद्धों को उनके सन्मित्र बनकर, उनके अपने रूप को अपने रूप में मिला लेते हैं, तो कभी कहीं दूसरी बार, संचित रज आदि के धारों को प्रेम-पूर्वक अपने सर-कन्धों में लेते हैं, और उन्हें मोड़ी रूप किले के अन्दर जाने से बाहर ही बाहर रोके रहते हैं। कहिये पाठकों! सन्तों का ससागम और सरसंगति का प्रभाव जड़ और चेतन सभी पर, कैसा विविध ज़ादू अपना डालता है, और उनके जीवन को किस कदर प्रेम-पूर्ण और अहिंसामय बना देता है। यों दण्डीजी! मोली के अन्दर का आहार-पानी उन गंदले छोटों से ताल ताल बच जावेगा। बात रही अब मोली की। सो यदि ऐसा अवसर, आजाय तो, मोली को धो डाली जावेगी। पर पूरी पूरी खराबी तो दरदियों! इसमें आप ही की है। क्योंकि, शक, खीर, दही आदि को प्रणयी और जल के पात्रों को आप ही लोग अक्सर खुलसखुल्ला लाया करते हैं। और यों रास्ते में कहीं पर कोई गृहस्थ झूठा या मैला पानी, मकान के ऊपर से, अचानक केंकता हो, या ऊपर सोरी आदि में पेशाब करता हो, कै करता हो, तो उसके छोटों, आपके खुले हुए पात्रों में प्रवेश कर, उनमें के पदार्थों में, चोर-चोर के न्याय से घुल-मिल जाते हैं। बताइये दण्डीजी! बात खराब है या झूठा? और यदि सच्चा है, तो कौन सो रसायन किया के द्वारा अब आप उन पात्रों के अन्दर पदार्थों को शोधेंगे? अतः दण्डीजी! जल, प्रणयी, आदि पात्रों को मोली के अन्दर ही रखकर लाया करें। क्योंकि, सर्वज्ञाशासना की अवहेलना करके, अधोगति के जान बूझ कर अधिकारी बनते हैं। कुछ ही दूर चल कर दण्डीजी वसी लेख खण्ड में फिर ये कहते हैं—“कभी लोग मुझे को लेजाते होव, तो उसकी छाया आहार पानी पर गिर जाती है। आकाश में चील, बौवे आदि यदि उड़ते हुए विष्टा करदे, तो उसके छोटों भी आहार पानी पर गिर जाते हैं।”





आदिके अचानक होने वाले आक्रमणों से रक्षा करते हैं। वही उन्होंने  
 न्तों की सस्संगती के प्रभाव से, अपनी वृत्तियों को भी एकान्त रूप से  
 हिंसा-मय और प्रेम-पूर्ण बना लिया है। एक बार, जहाँ ये आक्रमण  
 ारी जल-बूंदों की उनके सन्मित्र बनकर, उनके अपने रूप को अपने  
 प में मिला लेते हैं, तो कभी कहीं दूसरी बार, संचित रज आदिके कारणों  
 ने प्रेम-पूर्वक अपने सर-कन्धों में लेते हैं; और उन्हें मोली के  
 केले के अन्दर जाने से बाहर ही बाहर रोक रहे हैं। कहिये पाठकों!  
 न्तों का ससागम और सस्संगति का प्रभाव जड़ और चेतन सभी पर  
 के पा-विशेष जादू अपना हालता है, और उनके जीवन को किस तरह  
 प्रेम-पूर्ण और अहिंसामय बना देता है। यों दण्डीजी! मोली के अन्दर  
 का आहार-पान, उन गूँदले छोटों से बाल बाल बच जावेगा। बात रही  
 अब मोली की। सो यदि ऐसा अवसर आजाय तो मोली को धो  
 डाली जावेगी। पर पूरी पूरी खराबी तो दण्डियों! इसमें आप ही की  
 है। क्योंकि, शाक, खीर, दही आदिकी प्रणयी और जल के पात्रों  
 को आप ही लोग अक्सर खुले-खुला लाया करते हैं। और यों रास्ते  
 में कहीं पर कोई गृहस्थ झूठा या मैला पानी, मकान के ऊपर से,  
 अचानक फेंकता हो, या रूपर मोरी आदि में पेशाब करता हो, तो करता  
 हो, तो उसके छोटे, आपके खुले हुए पात्रों में प्रवेश कर, उनमें के  
 पदार्थों में, नीर-नीर के न्याय से घुल-मिल जाते हैं। बताइये  
 दण्डीजी! बात सच है या झूठी। और यदि सच है, तो कौन सो  
 रसायन किया के द्वारा अब आप उन पात्रों के अन्दर पदार्थों को  
 शोधेंगे। अतः दण्डीजी! जल, प्रणयी, आदि पात्रों को मोली के अन्दर  
 हो रख कर लाया करें। क्यों, सर्वशः शासन की अवहेलना किए के,  
 अधोगति के जान बूझ कर अधिकारी बनते हैं।  
 कुछ ही दूर चल कर दण्डीजी वही लेख-खण्ड में फिर यों कहते  
 हैं—“कभी लोग मुझे का लेजाते हों, तो उसकी छाया आहार पानी  
 पर गिर जाती है। आकाश में चील, कौवे आदि यदि उड़ते हुए बिंटा  
 कर दे, तो वैसे के छोटे भी आहार पानी पर गिर जाते हैं।”

१। इससे किये श्री हनु, वो। इसकी भी से। यहो, कहेगी, कि रहे, ला। २।  
साधुओं, आ आहार, पानी, तो, मोक्ष के, जिसे, की चार प्रियाओं, से ३  
अम्बर रत्न कर पूरे, मूर्ते, रूप से सुवर्णित रहता है। परमेश्वर करतो, आप ४  
ही, के, लाल पुत्र, आदि, के पत्रों को, है। ५। दिन के, पास, आपकी ६  
महा-शिव और, महादेव के सिवाय, इनकी अपत्ति रक्षा कर कोई, तारा ७  
नहीं। तब तो यों, शिव और मन्त्रे, तन्त्रे, स्त्रीओं की रक्षा, आप अनुरा, कर ८  
सकते, और सुखादृष्टों में मोक्ष, को आप का, सावी, जन ज्ञाने, यद, ९  
विदु, शास्त्र की आका की, अमरेश्वर, आप, करते हैं। १०। श्री-हनु और ११  
से अयोग्यता के छद्म आरक्षी आप-अमरेश्वर किये, अमरेश्वर लुके, रहते  
हैं। फिर, वह भी अमरेश्वर बोले हैं, कि जिससे दुष्टों की भी आप, करके १२  
सगा सके १। मोक्ष देकर कर ही सब। काम। करना पड़ते होंगे। १३। अमरेश्वर १४  
म्याय-बुद्धि और सत्ते को धर्म रख कर कहेंगे, और आप, के शिव १५  
और दुष्टों की आप, और के आप, ही के, लुके पत्रों पर पत्रों की १६  
अमरेश्वरना हो सकती है, कि रहे, ला। साधुओं के मोक्ष के अमरेश्वर १७  
रक्षित हुए पत्रों पर १। विचार की अमरेश्वर की अमरेश्वर मही है। १८।  
२। श्री-हनु पत्रों के पत्र, कर, करके अमरेश्वर में इसकी भी फिर १९  
अपना कामना साधे करत है— २०। किये साधु मन्त्रिचार के ब्रह्मे, रोही, २१  
शार्ङ्ग, हनु, लेने के लिये, पत्रों को गुरुद्वी के ब्रह्मे में अमरेश्वर अमरेश्वर २२  
रखते हैं। २३। २४। श्री-हनु २५। २६। २७। २८। २९। ३०। ३१। ३२। ३३। ३४। ३५। ३६। ३७। ३८। ३९। ४०। ४१। ४२। ४३। ४४। ४५। ४६। ४७। ४८। ४९। ५०। ५१। ५२। ५३। ५४। ५५। ५६। ५७। ५८। ५९। ६०। ६१। ६२। ६३। ६४। ६५। ६६। ६७। ६८। ६९। ७०। ७१। ७२। ७३। ७४। ७५। ७६। ७७। ७८। ७९। ८०। ८१। ८२। ८३। ८४। ८५। ८६। ८७। ८८। ८९। ९०। ९१। ९२। ९३। ९४। ९५। ९६। ९७। ९८। ९९। १००।

आदि जो भी समय पर मिल जाती है, रखली जाती है। और तीसरा पात्र, पानी के लिए सुरक्षित (Reserved) रक्खा रहता है। पाठकों! अब बताइये, दण्डीजी के द्वारा, श्वे० स्था० साधुओं के लिए 'सणियारे' शब्द का उपयोग, कहाँ तक युक्ति युक्त और न्याय-संगत है? पाठकों! अर्ध वरिष्ठों के पात्रों की दुकान का भी जरा अवलोकन कर जाइये। मैरव के भोपों को तो सभी लोगों ने प्रायः देखा होगा। वह जिस प्रकार अपनी झोलीमें से अपने खप्पर को निकाल कर, 'बलख' जगाता हुआ आटा मांगता है, और लेता है। ठीक उसी प्रकार क्या दण्डी लोग मैरव के भोपे के समान कन्धे पर टलकाई हुई अपनी झोलीमें से एक के बाद एक कई पात्रों को निकाल कर, 'धर्म-लाभ' की झलप लगाते हुए, रोटी बगैरह नहीं ग्रहण करते हैं?

आगे चल कर, उस परिलेख के अन्त में दण्डीजी लिखते हैं,—  
 “कभी कुत्ता, बिल्ली आदि खाने के लोभ से झपटा मार देते हैं। दाल कढ़ी, चौर, घृत बगैरह झोली में डुल जावे झोली बिगड़ जावे, तो रास्ते में लोग देख कर हँसी करते “जिनशासन की हिलना होता है।”

दण्डीजी श्वे० स्था० साधु को गोचरी की झोली में आहार पानी के पात्र ढंके होते हैं। इस लिए भोजन आदि पर कुत्ता व बिल्ली आदि झपटे नहीं लगा सकते। परन्तु हाँ दण्डी लोगों के शाक, दाल दूध और जऊ आदि के पात्र तो खुले हुए, हाथों में रहते हैं। अतः उन पात्रों में वृषि कुत्ता या भूँया बिल्ली या उड़ती चोल्, आदि अवश्य ही मुह डाल सकते हैं, या उन पर झपटा मार सकते हैं। फिर दण्डीजी! हमारी झोली में तो कढ़ी, दाल, आदि कभी डुलती नहीं। क्यों कि, पात्र का पैदा कोई गोल तो नहीं। फिर, वे रखे भी एक दूमेरे पर या एक दूमेरे में ऐसे जाते हैं, कि उनके लुढ़कने की कदापि कोई सम्भावना नहीं होती। इतने पर भी हिमो आक्रामिक कारण से कभी कोई शाक आदि डुल भी गई तो भी दर्शक-उसे देख कर हमारी हँसी कभी नहीं उड़ावेंगे। क्योंकि वे जानते हैं कि श्वे० स्था० साधु हमेशा इमी तरह झोली के अन्दर रख कर आहार पानी लाया करते हैं। अस्तु वे-उसे एक मामूली बात जानकर तरह-दे-वेंगे। किन्तु, ऐसाही मौका जब कभी दण्डी लोगों पर आ बीतता है, तब उन्हें देख कर लोगों की स्वाभाविक

रूप से हैं तो छुटने लगती है। पाठक कदाचित् पूछें कि वर कैसे और क्यों? अब ब्रह्म मुनिय । 'हम ऊपर कई जगह दिखा जाते हैं कि ब्रह्म-लोक अपने शांति, शांति आभारस, वही, रूप, के पात्र प्रपत्नी और अंत में पेशों को। सुस्तम सुस्ता दावों में हो बाहर रहते हैं। वैश्वनाथ कभी इसमें से कभी को रह बुल जाय और बाहर आग हो। जाय गया रहने लगे तब तो दर्शकगण यह समझ कर कि "सद्वर्ती महाराज को कही" रही तो जहाँ लग गई है जिससे इसकी बाहर जगह। जगह रंग चिह्न ही हो रही है। कही ही इसी इस स्थिति को कहते हैं।

ब्रह्मजी ! सरल और नीरस दोनों ही प्रकार के आहारविकों को भोजन में से दूर कर दिया है। यह सब और सब यों के पानी की बुरा व सखिद रज भावि ही उसके ऊपर गिरने पाती है। क्योंकि भोजन के पहले जो हाथ में एकदम एकदम रखते रहते हैं। व कम बाहर वस्तुओं को अपने चिर प्रम पूर्वक में लेते हैं। इसलिये ब्रह्मजी ! आप भी आती हाथ में जुने हुए पात्रों का न लाकर भोजन के अंगूर रखकर जाना जाइ से सांकेतिक। आओ माँ मैत्र के भोजन की भाँति कम्बे पर न रख कर रहे० स्त्री० सोबुकी को भाँति हाथ में बसके चारों पक्षों को एकदम एकदम हुए सतक रख कर सारके। महाराज अब तो सुकल का समय है। अता बाहर, वही व हुन्कास के पमाने की महान व वस्तुवर्षी वन जीवन कारखाने को पकड़ो दुर, कुरावियों का अम्ब परम्पराओं का अस्तित्व कीजिए मूठ हठ को बिना किसी प्रकार को किम्बद क अस्ती से करवों अब सोइ देम ही में आप स्तितियों का कम्पास है। शत्रु का अस्तित्व करने ही में आप के जीवन अम्ब और परस्त्री का निस्तार है।

ब्रह्मजी लिखते हैं, "शक्ति में व शक्ति सबरे सुख की गंगा के अभाव से सुख सखिद अंत को बर्षा देने का होती है। महारथी सुत्रक प्रथम शतक के बड़े बड़े में कहा है।"

ब्रह्मजी ! आपका यह लिखना भी आपकी मिठी मूर्खता को दर्शाते जाता है। क्यों कि महारथी सूत्र में शत्रु सबरे का मूल ही नहीं है। न ब्रह्मजी कोई कदाचित् ही बखते ही गई है। जहाँ तो कदाचित् आप का ब्रह्मका पाया जाता है। कि "श्रीगुरु स्वामी से शत्रु से प्रेम

किया था। उसमें, उन्होंने पूछा है, कि क्या, भगवन् ! रातें दिने सदैव और सद्य काल सूक्ष्म-जल, बरसता रहता है ? इसके उत्तर में भगवान् ने यों कहा, कि हाँ दिन रात सदैव और सद्य काल थोड़ा बहुत सूक्ष्म जल बरसता रहता है ? इस पर, गोतम स्वामी ने फिर पूछा कि हे भगवन् ! क्या उस पानी से नदी, तालाब, कूप आदि जलाशय भर जाते हैं ? इस पर, भगवान् ने फर्माया कि कोई भी जलाशय उससे नहीं भरते हैं। क्योंकि, वह तो पड़ते ही पड़ते, तत्काल ही आकाश में विध्वंस हो जाता है। ( फिर वाष्प बन कर वायु के भीतर मिल जाता है )। वह सूत्र पाठ यों है—

“ अत्थिणं भंते सया समियं सुहुमे सिण्हे काप्यं

— पचट्ठं ! इन्ता अत्थि । चिरं पि दीठकालं चिट्ठं ।

तद्वाणं से वि ! नो इक्कट्ठे समट्ठे ”

— भगवती सूत्र, प्रथम शतक, उद्देश्य छठी ।

दण्डीजी ! सिर्फ शाम सवेरे और सूर्य की गर्मी के अभाव ही में सूक्ष्म जल का गिरना, यों लिखना आपका प्रत्यक्ष मूर्खता से भरा पूरा है। भगवती सूत्र के लेखानुसार तो रात और दिन, चौबीसों घण्टे सूक्ष्म जल की वृष्टि होती रहती है। पर हाँ, सूर्य के उदय हो जाने पर, उसकी गर्मी के कारण, वही सूक्ष्म जल, जो अत्यन्त नन्हें-नन्हें जल सीकर के रूप में रहता है, अधिक समय तक अपने इस रूप में नहीं रह सकता। आकाश से जमान पर गिरते, गिरते, बीच-ही में, वह तत्काल विध्वंस हो जाता है। वह पुनः वाष्प बनकर वायु में मिल जाता है। अतः दण्डी लोगों ने जो सिर पर कम्बल ओढ़ने का रिवाज निकाला है, वह सूर्योदय के बाद उन्हें नहीं ओढ़े रहना चाहिये। सूर्योदय के पश्चात् भी सिर पर कम्बल ओढ़े रहना, यह दण्डियों में केवल उनकी अकल के अभाव और उनके शरीर को कमजोरी को बताने वाला है। दण्डीजी ! भगवती सूत्र की ओट इस सम्बन्ध में लेकर उग्रथ हो मूठ क्यों फाँकते हैं। सीधा यही क्यों नहीं कह देते, कि प्रातः काल की ठण्डके से बचने के लिये सूर्योदय के पश्चात् भी, दण्डी लोग सिर पर कम्बल ओढ़े रहते हैं ? भला, अपने शरीर के थोड़े से और तुच्छ सुख साधन के लिये, सत्रों के पाठ की उत्सूत्र-प्ररूपणा कर, दिन दहाड़े ही सिर पर

कम्बल ओढ़े। रहमा। और बसिसे द्वारा आगामी संसार के सिन्धुस  
कुपेदियों का आश्रय रखना, यह आपको मोक्षार्थ द्वारा का बेतार्त वाता  
नहीं, वो और। पृष्ठा ११३

१) बयबोमी । कम्बल रखने के लिए किसी साधु की धनार्थ नहीं है ।  
वो सूर्यो। वो एक रानी वरत्र। सभी साधु अपने पास रख सकते हैं । २००  
स्था० साधु अकसर इसी प्रकार वरत्र। अपने पास रखते मो हैं । परन्तु  
मूर्खों के दरबार में अपने सिर को बलिदानों के समान बर्क कर, वे  
बिना आन आते नहीं । यदि खैन साधु लोग ही ऐसा आदेश आते के  
सामने रहने लग जाँय, तो फिर भगवन्तों ने उन साधुओं के लिए सही  
परिपह सहने को। क्यों जर्मिया ११३ ।

। इसको जो, की कर्मपथ है कि "अर्धभीष्टों के भीलों समय में  
हम कम्बल कम्बे पर रखते हैं, इससे हम श्री। करते हैं । १३

दुष्टियों ! क्यों अपनी प्रधानता को जग बाहिर करते हो ।  
क्यों, अर्धतो बुद्धि का दिवाला जल गते हो । पहले तीर्थद्वों की करणों का  
उनके सङ्गुओं के भयदार्थों का सहस्रांश तो अनुकरण करना मानना ।  
तब उनकी बराबरी में अपने आप का रखते और गिताल का प्रयत्न करो  
तो तुम्हारा यों कहना कुछ कम मा सके । १३ अन्वया तुम्हारे को कहते  
रहने का यों बल्लाते रहने का जगत कोई मूल्य नहीं समझना । फिर,  
परि बराबरी ही करने वाले तो क्या कबल इसी बात में । उनको  
और कष्ट साम्य और। जो कर्मों के हित कारक बातों में नहीं । इसको  
जो । तीर्थद्व एक कर्मों के मिश्रण और कोई मो वरत्र अपने लिए  
मही रहने । कि। क्यों नहीं मान भी एक कम्बल पर अपना जीवन  
बसर करते । बाहर बीतरह बाहर बाहर बरत्रों का सब आप की रहने  
है । बाह । पन्थ । १३ मीठा मीठा गप गप और कहवा कह । धू धू  
करना और जगल को अपनी मछ रो स ठगना तो आपन खुद ही सीमा ।  
दुष्टियों ! तीर्थद्वों का मान कैसे कर अपने बलि कर्मों पर, कर्मों  
रख । इस, क्यों अनेक तीर्थद्वों की गहन कहते ही और । मरम् । कर्म  
कारन के आती जन रहे हो । ये तो अब मो सङ्ग है । अगस्त्य आपका  
बुद्धि का सङ्गों की आर धेरित करो ।

ॐ शान्ति शान्ति शान्ति ।

• एमो एणस्स

जाहिर उद्धोषणा नं० ३ का उत्तर

## शरीर शुद्धि का निर्णय

प्रिय पाठको ! दण्डी मणि सागरने जो जाहिर उद्धोषणा नं० ३ लिखा है वह मिथ्या, भ्रम पूर्ण और द्वेष से लबालब भरा होने से क्रमशः उसका उत्तर भी दे देना हम ठीक समझते हैं।

दण्डीजी ! शास्त्रों में ( सूत्रों में ) चार प्रकार का आहार पानी रात्री में रखने का क़तई निषेध है। उसी के अनुसार श्वे० स्था० जैन मुनि कहते हैं और सुत्रानुसार उनका कथन यथातथ्य है। यदि तुम्हारे चक्षु हों तो प्रश्न व्याकरण का संवराधिकार देखो। भगवान् ब्रह्मा क्या फरमाते हैं।

“जपि य समणस्स सुविदियस्स उ रोगायके बहुप्पगारंमे समु-  
पन्ने वायाहिकपित्तसभियतिरित्तकुत्रियतहसणिवायजाए वा उदय-  
पत्ते उज्जलवलविउलकरवडप्पगाढदुक्खे असुहवड्ढयफरुसचएढफलविवागे  
महमए जीवियतकरणे सव्वसरीरपरितावणकरणे न कप्पई तारिसेवि  
तह अप्पणो परस्स व उसहमेसज्जं भत्तपाण च तपि सणिहिकय ।”

अर्थात्—भगवान् की आज्ञा में विचरने वाले साधु यदि कभी कर्म वश सुख से रहित विस्तीर्ण रूप अत्यन्त दुखदाई महा भयंकर जीवन का अन्त करने वाले ज्वर, शूल, कफ, पित्त, वाय, त्रिरेचन ( दस्त ) व्याधि आदि कई प्रकार की पीड़ा से दुःखी हों तो भी वे रात्रि में अपने पास औषध, आहार, पानी कुछ भी न रक्खें, रखना अकल्पनीय है। अर्थात् रखने की बिलकुल मुमानियत है।



तब फिर बयसीजी सोचिये कि यही भयंकर वेदना के समय और रक्त की चोमारी में भी रात्रि को जल रखना मना है तो निरोग हालत में रात्रि के समय पास में जल रखने की आज्ञा होना कैसे संभव है ? अतएव आप अपनी सुविधि ठिकान रख रातवत्ता सब कार्य करो तो ठीक हो ।

आगे चल कर बयसीजी लिखते हैं कि अन्न जल खान पीन के वास्ते रात्रि में रखन का निषेध है किन्तु शुचि के लिए जल रखन का निषेध नहीं ।

यदि बयसीजी उपरोक्त मन बध्नुस्त गप्प आप न हांक तो पंडित मने कौन ? क्योंकि उनके माननीय बत्तीस सूत्रों में तो कहीं भी रात्रि को शुचि के लिये जल रखने का विधान नहीं है । पाठका ! यदि इसका प्रमाण हाता तो क्या बयसीजी वह प्रमाण लिखते दिखाकिचाते ? बयसीजी को योग्य था कि इस प्रश्न के निपटारे के लिये कोई शास्त्रीय प्रमाण उद्धृत कर पाठकों के सम्मुख रखते जिससे बनका कटना ठीक साबित होता । पर बयसीजी प्रमाण दें तो भी कहाँ से ? बत्तीस सूत्रों में तो कहीं भी उल्लेख है नही । हाँ, बयसीजी ! मुँह से जाहे जो कहें क्योंकि बाचाला हैं । यदि प्रकाश भी प्रमाण मिल जाता तब तो कमूतर की तरह पंढ फुल्ला कर पाँच चार पेज भर दूँ या उनकी बेस रक्त में बत्तीस सूत्र लिखे जाते या मुद्रित किय जात तो निस्संदेह वसमें इस विषय को प्रुसाय बिना बे नहीं सामत । पर क्या करें । हाथ से बामी निकस गई, अतएव बयसीजी का रात्रि में जल रखन का लिखना मिथ्या और निवान्त सूत्र पितल ठहरा ।

आगे चल कर बयसीजी ने श्वे० स्था० आम्नाय की ओर से प्रचारित निरीय सूत्र का प्रमाण दिया है कि शुचि नहीं करने वाले को दण्ड आता है ।

दण्डीजी का यह लिखना निरी निर्विवेकता का है क्योंकि कौन ऐसा अवोरी है जो टट्टी फिर कर शुचि नहीं करता होगा ? श्वे० स्था० जैन मुनि का तो खास ध्येय ही यह है कि वे शुचि किये बिना शास्त्राध्ययन नहीं करते और इसी मन्तव्य पर वे आज तक दृढ़ हैं। फिर क्या दण्डीजी ख्वाब देखने लगे कि श्वे० स्था० जैन मुनि शुचि नहीं करते (या उनकी गुदा सु घने गए) जिससे दण्डीजी ने शुचि नहीं करने का आरोप लिख दिया। सच पूछा जाय तो दण्डीजी को बुद्धि का अजीर्ण हो गया है नहीं तो वे ऐसी उटपटांग व असत्य बातें लिख कर पेज काले नहीं करते।

आगे चल कर दण्डीजी ने बतलाया है कि दिन में शुचि के लिये जल रखने की मर्यादा है तो फिर रात्रि में रखने में कोई दोष नहीं। \*

वाह ! दण्डीजी ! वाह !! सूझो तो खुद ही दूर की। भगवान् से भी घट कर आपकी पूजा होनी चाहिये। आप तो भगवान् से उच्च पद पाने की लालसा में डूब पड़े। पाठकों ! क्या भगवान् सर्वज्ञ ज्ञानी को इन बात का ज्ञान नहीं था कि वे प्रश्नव्याकरण में रात को बुखार दस्त आदि मरणान्त कष्ट में तो जल रखने की मनाई नहीं करते ? फिर प्रश्न व्याकरण में निषेध लिख निशीथ सूत्र में जल रखने की भगवान् कैसे आज्ञा दे सकते हैं ? कभी नहीं, दण्डीजी का लिखना सरासर मिथ्या है।

महोदयो ! निशीथ सूत्र में शुचि के कथन में जो कुछ कहा है उसका अभिप्राय यह है कि साधु को प्रथम तो रात्रि में टट्टी जाने का काम ही बहुत कम पड़ता है यदि अकस्मात् किसी समय पड़ भी जाय तो रात्रि के समय शारीरिक शुचि के लिये जो विधि शास्त्रों में बतलाई गई है उसी विधि के साथ रात्रि में शरीर को शुद्ध करते हैं। तद्विपरीत सूर्योदय होते ही साथ वाला दूसरा साधु शुचि के लिये जल ला देता है फिर उस जल से अपने शरीर को शुद्ध कर लेते हैं। यदि शरीर को

शुद्ध किए बिना ही सूत्र का पठन पाठन करे तो उसके लिए बड़ा बिगड़ है यह हमें और मुन्हें सभी का माननीय है ।

आगे चल कर ब्रह्मजी ने लिखा है कि—“यदि ( स्थानकवासी साधु ) कहें कि पहिले के साधु शरीर शुद्धि के लिये रात्रि में जल नहीं रखते थे इसलिये अब भी रखना उचित नहीं ।”

यह भी ब्रह्मजी का लिखना निराम्य मिथ्या है क्योंकि जैसा ब्रह्मजी ने लिखा जैसा जैन स्त्रो० स्था० मुनि कभी नहीं करते हैं क्योंकि पहिले के साधु भी सूत्रानुसार रात को जल नहीं रखते थे और अब भी सबानुसार रात में जल नहीं रखते हैं ।

आगे चल कर ब्रह्मजी ने इसी पैरे में लिखा है कि—“पहिले के साधु २-४ दिन में जल खाते और अंगुष्ठ में रखते उनके ठंड, बकरी की मींगणी की तरह पाखाना होता वह भी निर्लेप बहुत दिनों में होता था ।

ब्रह्मजी ! तुम्हारी कल्पना कितनी हास्यास्पद है ? क्योंकि ठंडी फिरने पर तो गुदा निर्लेप रह ही नहीं सकती किसी अनपढ़ बच्चे से भी पूछिये । महोदयो ! भवा जो जल टाकता जाहे वह जंगल में ही क्यों न रहता हो वो वा बार बार रोज बाह ही क्यों न जाता हो पर अब खाते थे तो ठंडी भी खाते ही थे । फिर ठंडी मींगणी की तरह ही निकलती हो पर गुदा पर कुछ न कुछ लेप तो अवश्य लगाया ही था । फिर गुदा निर्लेप होने की कल्पना कितनी असंगत है ?

यह कभी नहीं हो सकता कि जंगल में रहने वाले भवानी तपस्वी साधु की अठराग्नि बहुत तीव्र होने से पाखाना नहीं होता हो । प्रबुध अठराग्निकी प्रबलता से बहुत जल्द पाखान हो कर अल्प २ पाखाना होता होगा और वह भी नहीं कि आसन एवम् क्रिया के योग से पाखाना ही नहीं होता हो तो कहिए ब्रह्मजी ! तपस्वी और भवानी साधु जंगल व पहाड़ों में रहने वाले अवस्थान रात को ठंडी होने पर

किस प्रकार शुचि करते होंगे ? क्योंकि उनके पास रात्रि में जल तो रहता ही नहीं था । गांव में गए भी उन्हें दो २ तीन २ दिन हो जाते थे फिर जल कहां से आता ? पाठक ! दण्डीजी केवल अश्रुता के वश रात में उनको जंगल पेशाव का काम नहीं पड़ता ऐसा लिख कर भोलों को भरमाने का प्रयास करते हैं पर क्या कोई मान सकता है ? ध्यानी साधु अन्न खाने पर अकस्मात् रात्रि को टट्टी नहीं फिरे या पेशाव नहीं करें यह कोई विचार शील व्यक्ति सच मान सकता है ? नहीं, कोई नहीं मान सकता । पेशाव तो रात्रि को कई वक्त जानेका अवसर आता है और टट्टी भी कभी २ रात्रि को अकस्मात् आने का मौका हो ही जाता है ।

पाठको ! इससे यह बात सिद्ध हुई कि जंगल पहाड़ों में रहने वाले जैन साधु रात को जल नहीं रखते थे और यह बात दण्डीजी भी आगे जाकर इसी उद्गोशणा के इमो पेरे मे स्वीकार भी करते हैं । अन-एव जंगल में रहने वाले साधु टट्टी फिरने पर जिस प्रकार रात्रि के व्यतीत होते ही सूर्योदय होने पर शुचि कर लेते थे उमी प्रकार अब भी पहिले साधुओं की तरह श्वे० स्था० जैन मुनि शुचि कर लेते हैं ।

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि—“स्वाद के लोभ से दिन भरमें तीन २ बार अच्छे २ पक्वान और दूध दही, घृत, क्षीर, बड़े, पकौड़ी, रायता आदि गरिष्ठ पदार्थ अधिक खाकर १०-५ बार खूब गहरा जल पीते हुए शरीर को पुष्ट करते हैं ।”

यह भी दण्डीजी का लिखना नितान्त मिथ्या एवम् द्वेष जनक है क्योंकि श्वेताम्बर स्था० जैन मुनि न तो स्वाद के लोभ से प्रमाण से अधिक तीन २ चार २ बार भोजन खाते हैं और न प्रमाण से अधिक जल पीते हैं इसके ज्वलन्त उदाहरण एक नहीं अनेक हैं ।

देखिये ! श्वे० स्था० जैन मुनियों में बहुत से मुनि महिने महिने, दो २ महिने ढाई २ महिने की तपस्या करते हैं । कोई एकान्तर बेले २

और कोई कोई तो बाढ़ पीकर ही अपना जीवन निर्वाह करते हैं। इसी प्रकार साध्वियों में भी वपस्या होती है। कन्तु तुम दण्डियों में ऐसी वपस्या करने वाला तो कोई भिरसा ही निकलता है। स्वयं सिद्ध है कि स्वाद के लोभ से पत्थानादि खूब खाकर अपनी तोंद बढ़ाने में प्रथम मन्बर तो दण्डी जी को ही प्राप्त हुआ है।

फिर भी देखते रहें० स्वा० जैन मुनि जब विहार करते हैं तो राय में गृहस्थ लोगों को मांखन के निमित्त नहीं रखते हैं। मैसा मर्ग में कला सूखा समय पर मिलता है वही को खाकर मार्ग तय करते हैं। और दण्डी लोग तो प्रायः करआदमी साध रखते उनसे नैमित्तिक अथवा भोजन बहर कर ला लेते जिसका प्रमाण चरमोपणा मन्बर २ के उत्तर में लिख चुके हैं। अब कहिए कौन स्वाद के लोभ से तोंद बढ़ाने के लिए अथवा २ भोजन खाने में असतर हैं। पाठक स्वयं ही तिरकर्य निकालें।

आगे चल कर दण्डीजी उम्मी पेरे में लिखते हैं कि 'गरीष्ठ भोजन खाकर जनक मुहो जैसे नी तरह गुनाहार मर जावे वैसी पतली दस्त होती है।

दण्डीजी तो मछझार के आचार्य ही निकले रह० स्वा० जैन मुनि के पालाना धिरे पर मछझू खेकर टहो साक करन जान बाले की नार्ह आपने अनुभव सिद्ध बात लिख मारी। अस्तु, दण्डीजी! आप वें इस विषय के दण्डित हो हैं क्या आप कह सकते हैं कि पतली दस्त होने पर गुदा को कष्ट नहीं होता और मुझे जैसा मल निकलने पर गुदा को बहुत कष्ट होता है। तो क्या दण्डीजी की गुदा से बहुत परिश्रम करने पर रेंग २ कर मल निकलता है जिससे रहें० स्वा० जैन मुनि को पतली दस्त होना लिख मारा ?

आगे चल कर दण्डीजीन वही पेरे में लिखा है कि— 'शेतकल में ५—७ बार रात्रि में पश्राव करना पड़ता है ऐसी वरा में (रहें० स्वा०) साधु अपने शरीर के लिए रात्रि को जल नहीं रखते हैं।'

दण्डीजी ! यह तुम्हारा लिखना थोथा है । क्या दिन में पेशाब रुक जाता है जिससे रात को ५ ७ बार पेशाब आता है ? और आता है तो क्या श्वे० स्था० जैन मुनियों के ही ? क्या दण्डी लोगों के पेशाब नहीं उतरता या अन्य द्वार से उतरता है ? अस्तु । इस विषय पर विशेष उल्लेख समय पर करेंगे । पर हम दण्डी लोगों से पूछते हैं कि क्या दण्डी लोग पेशाब करने के बाद पुरुष चिन्ह को जल से धोते हैं ? कभी नहीं क्योंकि दिन रात में कई वक्त पेशाब करते हैं पर पुरुष चिन्ह धोने का खुलासा हमने दण्डी लोगों व उनके अनुयायियों से आज तक नहीं सुना और वास्तव में पूछा जाय तो दण्डी लोग पेशाब करके पुरुष चिन्ह को धोते भी नहों फिर शुचि किससे करते होंगे ? शायद पेशाब निकलने वाले छिद्र पर रेंती की मालिश करते होंगे और उसी से शुचि मानते होंगे । क्या दण्डीजी ! तुम्हारे कथनानुसार तो जल के बिना पुरुष चिन्ह का अशुचि में रहना सिद्ध हुआ । यदि हाथ धो लेने पर शुचि होगई ऐसा मान लोगे तो तुम्हारी मूर्खता सिद्ध होगी क्योंकि केवल हाथ धोलेना अधुरी शुचि है जैसे पाखाना जाने पर हाथ और गुदा दोनों को जल से धोने पर शुचि होती है और इस बात को आवाल वृद्ध सभी जानते और मानते हैं फिर दण्डी लोग केवल हाथ धोकर शुचि मान ले यह उनकी बड़ी भारी भूल है ।

महोदयो ! दण्डी लोग शुचि २ चिल्लाते हैं पर शुचि करते नहीं यह उनकी अज्ञानता है । करना कुछ और लिखना कुछ यह मायावी लोगों का काम है ।

हा एक बात और कहना रह गई, दण्डी लोगों के पंच प्रतिक्रमण सूत्र के पृष्ठ ४८० पर दण्डी लोगो के लिए अनिष्ट सूत्र पीना लिखा है तो यह बड़ी मुसालेदार बात है कि पेट में पेशाब गए बाद शुचि किस प्रकार करते होंगे ? महोदयो ! इस विषय पर यहा विशेष उल्लेख न कर आगे इसकी चर्चा की जायगी ।

दयसीजी ! पहिले के तपस्वी, ध्यानी ज्ञानी साधुओं का अनुकरण करना वही चारित्र्य का मूल मंत्र है। और वसी का अनुकरण करने के लिये अनकों पर्यन्ते रहे गए और आज भी पूर्वजों का अनुकरण करने के लिये सैकड़ों इतिहास तैयार हो रहे हैं। वे इतिहास पूर्वजों के सदृश धूर, भीर, धीर होमे का उपवेश दे रहे हैं। कौम पंचा महिमम् है जो अपने पूर्वजों का अनुकरण न करता हो यदि कोई आज पहिले के तपस्वी ध्यानी ज्ञानी पूर्वज साधुओं का अनुकरण नहीं करेगा तो उस चारित्र्यी (साधु) कौन कहगा ? जिस प्रकार पहिले के साधु श्वेत वस्त्र पहन्ते थे वसी का अनुकरण कर आज भी सूत्रों में श्वेत वस्त्र पहिनने का वस्त्रेस है। वसी प्रकार पंच महाजत लट्ठा रात्रि भोजन निवृत्ति मत्त आदि सभी कुछ साधु की क्रिया पहिले जैसी अभी भी करने का जगह २ वस्त्रल है ता फिर कहिए दयसीजी ! पूर्वजों का अनुकरण करने में ऐसा कौन मूर्खों का सरकार है जो बोध कह बैठेगा ? जिसको कुछ भी ज्ञान पचम् ऐतिहासिक जानकारी होगी वह ता पूर्वजों के अनुकरण में कभी बोध न कहगा।

मित्रागमों में अनक जगह पहिले जैसा साधु का अनुकरण नहीं करे ता उस बोध और बुलिगी सधु कहा है।

दयसीजी ! पहिले के साधु की जो नहीं छूते थे वसी प्रकार उनका अनुकरण करने वाले साधु की का स्वरा नहीं करते हैं। वस इसीको अनुकरण कहते और वसी प्रकार अनुकरण करने वाले को साधु छहते हैं। अतएव अनुकरण करने में ही चारित्र्य है। तात्पर्य यह है कि पहिले के तपस्वी ज्ञानी, ध्यानी साधु रात्रि को जल नहीं रखते थे वसी प्रकार अब भी साधु सूत्रानुसार जल नहीं रखते हैं।

दयसीजी ! जैन सूत्रों में जैन मुनिों के लिये रात्रि को चार्गे ही प्रकार के आहार खाना या चपन भाग म खाना मना है और वसी आशा का वही मूल करने के लिये भगवान् न दूसरी यह मां आशा

प्रतिपादन की कि चारों ही प्रकार के आहारों में से किंचित्मत्र भी रात को जल रात को जैन मुनि अपने पास नहीं रखते । इन दोनों आज्ञाओं रात का खान पान और पास रखना भी निषेध हो चुका । दण्ड किस आधार पर रात को अपने पास जल रखते हैं यह नहीं स आता, यह उनका केवल हठाग्रह है ।

यदि दण्डी लोग कहेंगे कि रात को जल पीने के लिये रात निषेध है किन्तु शुचि के लिये रखने का निषेध नहीं है । यह भी लोगों की हठ बुद्धि है । क्योंकि सूत्र में सर्वथा प्रकार से अपने अर्थात् काम में लाना मना किया है तो फिर शुचि के लिये जल वाकी कहां से रह गया ? रात को खाना पीना नहीं और पास भी नहीं इन दोनों स्पष्ट आज्ञाओं से ज्ञात होता है कि कोई मुनि शर पर ममत्व ला असह्य कष्ट होने पर प्रासुक अन्न जल देख स्वल्प दोष को समझ सेवन करले पौष्टिक पाक या औषधादि र लेपादि का उपयोग कर लेवे, जल पी लेवे, या धाने धाने के का लेवे इसलिये भगवान् ने खाने पीनेकी वस्तु मात्र रातको पास रख उसे अपने काम में लाने को सर्वथा मनाई की है ।

महोदयो ! भगवान् की इस प्रकार आज्ञा होने पर विशुद्ध चारित्र्यी साधु अन्न जल रात में पास रख कर भोग में ही नहीं किन्तु वे अपने पास रखने की मना करके भी बाध्या न और न ऐसे मुनि विहारादे करते समय वनादिक में नदी तल तचित जल पीने को इच्छा ही करेंगे । इनके विरुद्ध भगवद् विराधक उत्सूत्र भाषी कुर्लिंगी साधुओं के लिये तो कहना हो । वे सो अन्न जल औषधि आदि रात में अपने पास रख भी कष्टादि के समय जल एवम् औषधि रात को भोग भी न तथ करते समय मार्ग में नदी तालाबों का कच्चा जल पी भी लें तो ऐसे के सामने प्रभु आज्ञा करे भी तो क्या ?

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में निम्ना है कि “चूना हुआ पानी पीने से ज्वान, कण्ठ, कलेजा फट जाता है ।”



वाह ! दयहीजी ! खुब लिखा, भला चूना बासा हुआ पानी पीने से बचान, कपड़, कलेजा फट जाता है तो चूने वाले जल से गुदा बोलने पर गुदा नहीं फट जाती होगी ? अस्तु ।

इस विषय पर विरोध लिखना अविवेक नहीं समझते । पाठक हमके भाव इतने ही पर संतुष्ट होंगे । दयहीजी ! भगवद्वाक्य के बिछड़ रात को जल औषधादि अपने पास रखने वाले साधु रात की बचन होने पर मुंह नो साफ करलें तो इसमें आश्चर्य ही कौन सा है ? क्योंकि जो लोग प्रभु आज्ञा के बिछड़ रात में अपने पास जल रखने में किंचित् मात्र भी नहीं हिचकिचाते उन्हें रात में पास रखे हुये पानी से कै किय हुए मुंह को जो लेन में क्या आपत्ति रहेगी ? इसलिये साधु को रात में जल अपने पास नहीं रखना ऐसा लिखना और कहना जैन मुनियों का शास्त्र सम्मत है ।

आगे चल कर दयहीजी निरन्तर मनुष्यार्थ न भौक्षार उपवास करने वाले साधु को कभी कै हो जाने पर बार २ बूँद २ कर मुंह साफ कर लेना लिखा वह भी दयहीजी का लिखना अज्ञानवादा है क्योंकि वस्ती (बचन) किया हुआ मनुष्य आहार औषध आदि के बाहर और भीतर लगा हुआ रहता है वह किससे साफ किया जाय ? बूँद देने से वो साफ नहीं होगा क्योंकि जैसे बिष्टा से गुदा भर जाती है वैसे ही वस्ती से मुंह भर जाता है वह कपड़े आदि से पृथक् पर ही साफ होगा न कि बूँद देने से । इसलिये दयही लोगों का मुंह और रवे० क्या० जैन मुनियों की गुदा इन दोनों की पवित्रता रूप कार्य एकसा होन के कारण जैसे रात को वस्ती वाले मुंह को वस्त्र पट्ट आदि से साफ कर दिन उग बाद जल से साफ कर लेना योग्य समझने हैं इसी प्रकार जैन मुनि क रात में टट्टी का नाम पदम पर बे बख्श राख्ड आदि से साफ कर लेते हैं और दिन उगे बाद दूसरा साध बापा साधु प्राप्तुक जल लाकर विशुद्ध करवा

देता है इसलिये भगवदाज्ञा के विरुद्ध रात में जल पास रखना उचित नहीं है ।

आगे चल कर दण्डीजी ने लिखा है कि “काठियावाड़, दक्षिण गैरह देशों में फिरने वाले कई ( स्थानकवासी ) साधु रात को जल रखने लग गए हैं ।”

इस प्रकार का दण्डीजी का लिखना बिल्कुल मिथ्या है । क्योंकि जिनाज्ञा के पालक मुनि तो कोई भी रात में पानी पास रखना तो क्या, पास रखने की इच्छा भी नहीं करते हैं ।

आगे चल कर दण्डीजी ने रिखरामजी महाराज के बनाये हुए सत्यार्थ-सागर की पृष्ठ ४३७ से ४४० तक की नक़ल लिखी है वह भी युक्ति युक्त नहीं है । क्योंकि चारों ही प्रकार के आहार को रात में अपने पास रखने के लिये भगवान् ने जैन मुनियों को निषेध किया है अतएव रिखरामजी का लेख सूत्र विरुद्ध होने से असमजससा एवम् अमाननीय है । ऐसे लेखों को हम प्रमाण भूत नहीं मानते हैं और उनके लेख में कुतर्क दी उनका उत्तर हम पहिले लिख चुके हैं इसलिये यहाँ फिर पिष्ट पेषण करना ठीक नहीं समझते हैं ।

आगे चल कर दण्डीजी ने कनीरामजी कृत जैन धर्म ज्ञान प्रदीप का उदाहरण दिया, यह भी दण्डीजी की निरक्षरता का सूचक है क्योंकि कनीरामजी कृत पुस्तक का जो प्रमाण दिया है उसमें रात में पानी रखने का लेश मात्र भी कथन नहीं है । उसमें तो कनीरामजी ने केवल १४ स्थान के जीवों का कथन किया है न कि रात को जल रखने का । फिर दण्डीजी ने इसे प्रमाण रूप में पेश कर जनता को भुलावे में डालने का अक्षम्य अपराध किया है ।

आगे चल कर दण्डीजी ने लिखा है कि “इन लोगो का रात्री में जल नहीं रखना यह जिस तरह अनुचित है उसी तरह रखना भी बुरा है क्योंकि वर्तमानिक इनका धोवण प्राय जीवाकुल है ।”

यह भी दृष्टीजी का लिखना महा सिध्दा है क्योंकि भगवान् की आज्ञानुसार रात में पास जल रखना नहीं यह उचित है किन्तु भगवत् द्वाया के विरुद्ध रात की पास जल रखना अनुचित है। यह अनपढ़ वक्ता भी मान सकता है कि जो भगवान् की आज्ञा का पालन करते हैं वही उचित है अतएव दृष्टीजी का लिखना अनुचित हुआ। इसका विरोध झुलासा इसी पोपया में प्रथम लिखा जा चुका है। अब भोवण जीवाकुल लिखा यह भी दृष्टीजी का लिखना सूत्रानुसार विरुद्ध है क्योंकि सूत्रों में जैन मुनियों को भोवण पीने का भगवान् ने हुक्म दिया है और भोवण कितने प्रकार का होता है यह भी बतलाया है, वा फिर दृष्टीजी ! यदि भोवण जीवाकुल होता तो सर्वत्र भगवान् भोवण पीने की आज्ञा क्यों देते ? अस्तु, इसका विरोध सु १सा आदिर उद्घोषणा नं० २ के उत्तर में संवित्स्वतो हो चुका है अतएव पाठक यहाँ रुक कर दृष्टीजी का अह का परत लें।

आग चल कर दृष्टीजी ने जमी पेर में चूना डाला हुआ पानी रात में रखन का निर्या यह भी दृष्टीजी के लिये विचारणीय है क्योंकि जैसा दृष्टीजी न पहिले चूने क पानी से कण्ट कसेना आदि को व्याधि हाना लिखा है उसी मुआफिक क्या गुवा को व्याधि नहीं होगी ?

आग चल कर दृष्टीजी न लिखा है कि "रात्रि में कितना २ जल रखना चाहिए" इसका कोई वजन प्रमाण सूत्र में नहीं है इसलिय रखना योग्य नहीं है यह भी अनसमझ की बात है।

यह लिखना दृष्टीजी का सरासर अज्ञानता का है क्योंकि कौन ऐसा रवे० रण० जैन मुनि होगा जो भला सूत्र में पानी रात को रखन का निषेध होने पर भी जल रखने का वजन और प्रमाण मांगेगा ? जब भगवत् रणमा ही निषेध हो चुका तो फिर वजन और प्रमाण किसके निय माना जाय ?

आग चल कर दृष्टीजी ने जमी पेर में बतलाया है कि "प्रितने

जल से तृषा शांत हो सके उतना जल पीकर अपनी तृषा शांत करले इसका कोई वजन और प्रमाण नहीं इसी तरह से जितने जल से शुचि होसके उतना जल रात्री मे रख ले ।”

महोदयो ! इस प्रकार लिख कर दण्डीजी काला अक्षर भैंस बराबर वाली कहावत चरितार्थ कर रहे हैं । क्योंकि उनको उनके माननीय सिद्धान्तों का भी बोध नहीं है । देखिये, दण्डी लोगों के माननीय और उन्हीं की ओर से प्रकाशित व्यवहार सूत्र के पृष्ठ पर जो भी दिन में शुचि के लिये तीन पसली ही पानी लेना लिखा है तो फिर इन दण्डी लोगों के माननीय सिद्धान्त को त्याग शुचि के लिये कितना जल होना चाहिये, अन्य प्रमाण की क्या आवश्यकता रही ? अतएव शुचि के लिए जल का प्रमाण नहीं ऐसा लिखना दण्डीजी का नितान्त मिथ्या है।

आगे चल कर दण्डीजी ने लिखा है कि “रात्रि में जल रखने पर भी जल दुलने पर या बहुत दस्त लगने पर अशुचि रहना पड़ता है यह भी श्वे० स्था०) साधुओं की अनसमझ की बात है ।”

फिर भी दण्डीजी का उक्त कथन अनभिज्ञता है क्योंकि जो प्रश्न सिद्धान्तों से बाधित हो चुका उसीको बार २ दुहराना पहिले दर्जे की नादानो है । जब जल रात को रखना ही शास्त्र सम्मत नहीं तो फिर दुलने का प्रश्न ही कैसे उठ सकता है ? यह तो हम पहिले ही बतला चुके हैं कि रात बीतने पर सूर्योदय होते ही शुचि कर लेना मुनि का खास मन्तव्य है, बिना शुचि किए शास्त्र का एक अक्षर भी पढ़ना उचित नहीं है और जो जैन मुनि नाम धरा कर सूत्र के विरुद्ध रात को पास में जल रखते हैं उनके लिये तो यह प्रश्न सहज ही खड़ा हो सकता है कि रात को रखा हुआ जल दुलने पर क्या करते होंगे ? इसी सवाल को हल करने के लिये दण्डीजी ने आगे चल कर उसी पैरे में लिखा है कि —

“साधु साध्वी और संवेगी साधु साध्वी हमेशा, रोजीना आहार

पानी खाते हैं पत्थरु सब दुस कर सब पात्रे खाली होगय ऐसा आज तक देखने में और सुनने में कभी नहीं आया ।

दण्डीजी ! लिखने के प्रथम स्कूल जाकर कमसे कम इतना तो अवश्य सीख लें कि कैसा दृष्टान्त कहाँ पर सम्भवित होता है ! पान्ते दुलने का दृष्टान्त आहार (भोजन) दुलने पर लगाना मूर्खता नहीं तो और क्या है ? कहीं भोजन भी ग्लोबी में दुल सकता है ! यदि ग्लोबी से पात्र ग्लोबी में डेढ़े भी हो जाय तो पात्र से निकल कर भोजन ग्लोबी में रुक सकता है और पानी दुलने पर तो न पात्र में बच सकता है और न ग्लोबी में रुक सकता है ! इसी प्रकार दण्डी लोगों का रात्रि को रक्ता हुआ जल पात्र फूटने पर या चौंका होने पर नहीं बच सकता है । ऐक्यों मनुष्य यह जानते और मानते हैं कि घट फूटने पर उसमें पानी नहीं रुक सकता । इसलिये दण्डी लोग जैसे समय जल दुल खाने पर रात को शौच क्रिया से निवृत्ति हो सुबह शुचि कर सकते हैं । वैस ही रहे० स्वा जैन मुनि प्रातःकाल शुचि क्रिया कर लत हैं ।

आगे चल कर दण्डीजी लिखते हैं कि—“साधुपने से पीढ़े भ्रष्ट हो जावे वनछो देल कर कोई मो दूसरे बीचा न हो बह नहीं होसक्य ।”

दण्डीजी ! यह लिखना तुम्हारी अनभिज्ञता सिद्ध करता है और वर्तमान समय के प्रतिकूल मो है । क्योंकि देखिये, दण्डी लोग भी और रहे० स्वा० मा उन साधु वृत्ति से पतियों की कथा सुन कर चकित हो चौंक जाते हैं और बीचा देने में बड़ी सावधानी रखते हैं । अक्सर बसे भी पुकार कर कह रह हैं कि जैसे वैसे को एक बम बीचा न बी जाय । ऐसा होने का सिर्फ यही मतलब है कि बिना धैराय के बीचा लेने मात्र कुछ समय परचाह ही समय की कठोर वृत्ति पाल नहीं सकते और पतित हो जात हैं और इसीलिये वर्तमान समय को लक्ष रख बीचा लेने वाले और देने वाले दोनों सकोच करते रहत हैं । अतएव “दूसरे बीचा न से बह नहीं हो सकता” ऐसा दण्डीजी का लिखना निदान्ध मिथ्या

है। और देखिये दण्डीजी ! व्यापारी लोग भी जिस प्रकार व्यापार में घाटा हो जाने पर उस व्यापार को बन्द कर देते हैं तो फिर जिसने व्यापार करनेके त्यागही कर लिये वह चाहे लाख घाटा हो या नफा कभी व्यापार नहीं कर सकता। अतएव “घाटा लगने पर व्यापार नहीं छोड़ सकता।” ऐसा लिखना दण्डीजी का भ्रम पूर्ण है।

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में घाटा लगने पर व्यापार नहीं छोड़ सकता इसी दृष्टान्त को लेकर लिखा है कि—“साधु के सब जल दुल जाने का किसी तरह से मान लिया जावे तो भी उसको देख कर” (श्वे० स्था०) साधु हमेशा रात्रि को कभी जल न रक्खें और दस्त लगने पर जान बूझकर अशुचि रहें यह कितनी भारी अज्ञानता है।”

सज्जनों ! इस प्रकार दण्डीजी का लिखना महा अज्ञानता का द्योतक है और उनको अनन्त ससार परिभ्रमण करने का जल प्राप्त होने वाला है विशेष लाभ कुछ नहीं क्योंकि व्यापारी को व्यापार के त्याग होने पर वह घाटा लगे या कमाई हो, उस व्यापार को कभी नहीं करेगा और जिस जाति में ठेठ से जिस व्यापार का करना कतई निषेध किया है उसका वह व्यापार कभी नहीं कर सकता इसलिये जिस प्रकार व्यापारी व्यापारके लाभ हानि की पर्वाह न कर त्याग होनेसे वह व्यापार नहीं कर सकता इसी प्रकार जैन साधु समुदाय रात्रि में अपने पास पानी रखने का त्याग होने से चाहे मरणांत कष्ट क्यों न हो चाहे और कुछ विपद् क्यों न आती हो रात्रि में पास में जल नहीं रक्खेंगे। फिर भी देखिये—“जैन साधुने जयसे साधु वृत्ति ली तबही से रात्रि को पास में जल रखने का त्याग है इसलिये जैन श्वे० सर्व साधु समुदाय को रात्रि में अपने पास पानी रखना मना हो चुका फिर वह रात्रि में पानी रक्खेंगे ही कैसे ? और जब रक्खेंगे ही नहीं तब दुलेगा क्यों कर ? अतएव ‘जल दुल जाने को देख कर’ आदि २ दण्डीजी का लिखना सरासर सूत्र विरुद्ध है और नितान्त मिथ्या है। कोई भी श्वे० स्था० जैन गुनि

ऐसे नहीं हैं कि अल्ल बुद्ध नाम का देखकर रात में जल नहीं रखते हों। वे तो केवल भगवान की आज्ञानुसार ही रात्रि को पास में जल नहीं रखते हैं। और न श्वे० स्था० मुनि अशुचि ही रखते हैं। केवल बुराई की का लिखना ही महा आज्ञानता का है क्योंकि श्वे० स्था० जैन मुनि तो शुचि कर पवित्र ही रहते हैं जिसका विस्तृत सुलासा प्रथम व पुके हैं।

आगे बढकर बुराईजी ने उसी पैरे में लिखा है कि (श्वे० स्था०) साधुओं का रात्रि में दस्त होन पर उनकी शुचि के लिये फत्र में जल छकर शुचि करवान की दूसरे साधु व्यवस्था नही करते।”

महोदयो ! बुराईजी कोरे डिफाके हैं। अस्तव बात कहने की इन्हें बानसी है। वे मिथ्या बात लिख कर संसार में अपना नाम प्रसिद्ध करना चाहते हैं नही तो ऐसी असंगत बातें लिख कर मनुष्य कर्तव्य पर कुठाराघात नहीं करते। बिन्हे मूठ बोझने और मूठ लिखने की आदत है वे अपनी आदत से कैसे बाध जा सकते हैं। परन्तु विद्वानों की दृष्टि में वे बहिष्कृत और गपोड़ी समझे जाते हैं। क्योंकि स्था० सम्प्रदाय मात्र तो अकरमात् रात को दस्त लगने पर दूसरे साधु वाले मुनि द्वारा जल मंगवा कर सुवोध होते ही शुचि होने की व्यवस्था कर लेते हैं।

१२—आगे चल कर बुराईजी ने लिखा है कि—“ (श्वे० स्था० साधु) कहते हैं कि ठाण्णं सूत्र क पाँचवें ठाण्णं क ३२ बहेशो में पाँच प्रकार की शुचि लिखी है उस मुत्तव इस को जब रात्रि में दस्त लगे तब शुचि कर लेते हैं।

बुराईजी ! तुम्हारा यह अल मिथ्याभाषी होन का सबूत दे रहा है क्योंकि ‘उस मुत्तव इसको रात्रि में दस्त लगे तो शुचि कर लेते हैं।’ ऐसा कोई भी श्वे० स्था० जैन मुनि नहीं कहता है और न इनकी रचित पुस्तकों में कही ऐसा प्रमाण है, फिर बुराईजी ने ऐसा अनुचित गण्डव नाम का प्रयास कैसे किया ? ठाण्णं सूत्र जी में महो, जल अग्नि,

मंत्र, ब्रह्मचर्य ये पांच प्रकार की शुचि लिखी हैं उसको लोग व्यवहार में ला ही रहे हैं। मट्टी (धूल) से टट्टी फिरने पर गुदा साफ हो ही नहीं सकती। कौन ऐसा महामूढ़ है जो कि धूल से गुदा का शुचि होना कहना या लिखता हो। हां, यह बात तो जग प्रसिद्ध है कि जल से गुदा की शुचि होती है और इसी तरह श्वे० स्था० जैन मुनि भी जल से शुचि करते हैं। मिट्टी से तो लोग वर्तन आदि की शुचि करते हैं। फिर दण्डीजी का लेख सरासर मिथ्या ठहरा न ? अतएव दण्डीजी का मिथ्या लेख प्रपचो से भरा हुआ है।

१३—आगे चल कर दण्डीजी लिखते हैं कि.—“( श्वे० स्था० ) कहते हैं कि बृहत्कल्पसूत्र में और व्यवहारसूत्र में सूत्र लेने का लिखा है। इसलिये हम भी कभी काम पड़ जावे तो उससे अपना काम कर लेते हैं।”

दण्डीजी ! भूँठ की संख्या बढ़ाते ही जाते हो। क्योंकि “हम भी कभी काम पड़ जावे तो उससे काम कर लेते हैं।” ऐसा श्वे० स्था० जैन साधु न तो कहते हैं और न उनके प्रकाशित ग्रन्थों में कहीं ऐसा उल्लेख है।

मशोदयो ! दण्डी के मफेद भूँठों की गिनती लगाइये। इन्होंने भूँठी ८ बातों से पोथा निख ही डाला है। किन्तु कवि ने कहा है कि—  
“मापेक्ष कति कृष्णा विविच्यन्ते” अर्थात् उड़दों से काने उड़द निकाल दो। वस इसी तरह दण्डीजी के लेख का हाल समझिये।

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में बताया है कि “कष्ट जाने रोगी का जीव वैद्य ने अपवित्र वस्तु छिला कर बचा लिया।”

दण्डीजी ! ये घृणा की बातें तुम्हे अत्यन्त पसन्द हैं। पर हम तो इन्हे घृणा की दृष्टि से देखते हैं। क्या दण्डी लोगों में मरणान्त कष्ट पड़ने पर सूत्र पीकर व्याधि मिटा लेते हैं ? क्या आपमें सूत्र पीना मना



है ? अगर मना होता तो उसकी स्मृति यहाँ नहीं हो जाती । क्या आप के पंचप्रतिक्रमणसूत्र के प्रारंभ पर सर्व अनिष्ट जाति का मूत्र पी लेना नहीं लिखा है ? क्या आपने आपका माननीय पंचप्रतिक्रमणसूत्र देखा है ? सच पूछो तो यह अमोरियों का कृत्य है । भगवान् ऐसा कम किसी से छप्न में भी न करवावे । रोग में बैद्य कभी माँस खाना बता दे तो क्या सबे भक्षण, बनिये माँस खावेंगे ? कभी नहीं । दण्डीजी का लेख ही गम्दा और अपवित्र है ।

आगे चल कर दण्डीजी कभी पैरे में लिखते हैं कि—“मूत्र को शुद्ध समझ कर दूध लगाने पर मूत्र का व्यवहार करते हैं ।

दण्डीजी ! स्वयं जिस बात का मानते बाते हो उसे दूसरों पर डाल कर अनुचित नाम ठठाना चाहते हो, यह तुम्हारी अभ्यान्तता है । क्यों कि मूत्र को शुद्ध समझ कर उसका व्यवहार करना तो तुम्हीं ही दण्डी लोगों को सुचारिक है । कारण कि तुम्हीं लोगों ने सर्व जाति के अनिष्ट मूत्र को शुद्ध समझ होगा तभी तो उसको पीने के जिन्ने पौषप व्रत में स्वीकार कर रखा है यह तुम्हारे सिद्ध कियन्ते लज्जास्पद और भ्रष्टास्पद बात है ?

१४—आगे चल कर दण्डीजी लिखते हैं कि—“मूत्र का उपयोग कर लें तो उसमें कोई दोष नहीं है ।”

दण्डीजी ! यह लेख तुम्हारा कूट मोति से लबालम भरा हुआ है । क्योंकि “मूत्र का उपयोग कर लें तो उसमें कोई दोष नहीं है ” ऐसा न तो हम कहते हैं और न हमारी रचित पुस्तकों में ही कबित है । सनातन भिर दण्डीजी ने यह विवित्र गप्प कहाँ से हाँकी ? क्या दण्डीजी का कपल में गप्पों का जगाना भरा है ? या अनिष्ट जाति के मूत्र पीने को पाट को ढकाने के सिद्ध दूसरों को मिथ्या बातें कह कर आप ओट में छिपना चाहते हैं ? लेकिन ऐसा कभी नहीं हो सकेगा और सच बात अवश्य प्रकट होगी ।

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि—“भर पेट अन्न खाने वाले को रात्रि में दस्त लगाना । महान् कारण नहीं, किंतु स्वाभाविक नियम की बात है ।”

महोदयो ! दण्डीजी वैद्य भी बन गए । वैद्यक के ग्रन्थ ढूँढ २ कर क्या ही पते की बात बताई है । अगर सभी भर पेट खाना खाना न छोड़ेंगे तो दस्त से नदी बहने लग जायगी और दण्डीजी को वृथा ही तकलीफ होगी । अतएव पर उपकारार्थ उनने सच्ची औषधि बताई है । पाठक कभी भर पेट अन्न न खावे ।

दण्डीजी ! मूर्ख भी कहते हुए शरमायगा कि भर पेट खाने वाले के लिये रात में दस्त लगाना स्वाभाविक नियम सा ही है ? पर आप नहीं हिचकिचाये । आपको तो पोथा भरना और नाम पाना था न ? बिना गप्प छोड़े गप्पीनाथ को कभी चैन पड सकती है ? पर ऐसे मूर्ख ससार में कम हैं, जो ऐसी असत्य बातों पर ध्यान दें ।

फिर देखिये । श्वे० स्था० जैन मुनि तो सायंकाल को अनोदरी करते हैं अर्थात् भूख से पहिले ही कम खाते हैं । जिससे रात्रि को दस्त होने की आशका ही नहीं रहती । पर दण्डी लोग तो नैमित्तिक स्वादिष्ट भोजन की चाट पर खुब डाट २ कर खाते होंगे जिससे उन्हें रात्रि में दस्त लगने की आशका अवश्य बनी रहती होगी और दण्डीजी ने स्वयं तो आपने अनुभव भी कर लिया होगा । तभी तो आपने स्वाभाविक नियम वाली बात बताई है । अस्तु ।

दण्डीजी ! मूत्र पीना तुम्हारे यहां लिखा है तो क्या जठराग्नि पानी से प्रदीप्त नहीं हो सकती, इसलिये मूत्र का व्यवहार कर उसे प्रदीप्त करना चाहते हो ? या और कोई अन्य कारण है ? परन्तु चाहे जो ही, यह कार्य है सर्वथा जिनाज्ञा विरुद्ध, जैनागम विरुद्ध, और ससार के व्यवहारके भी प्रत्यक्ष विरुद्ध है । कौनसा ऐसा शास्त्र है जिसमें मूत्र पीना व्यवहार शुद्ध समझा गया हो ? अतएव जैनागमों को लज्जित करने

वात्रे मूत पीनेक प्रणित व्यवहार को निम्ननीय और अनुचित समझकर दण्डी लोग यदि उस त्यागेगी तो उत्तरदाता अपना प्रयत्न सफल समझेगा ।

१५—आगे चल कर दण्डीजी लिखते हैं कि—“( २३० स्था० ) मावक भाविका को शक्ति में दस्त का कारण बन जाने से अनुचित व्यवहार कर लते हैं ।”

ऐसा लिखना दण्डीजी का ओठ मोठ मिथ्या है क्योंकि कोई भी मावक भाविका दस्त होने पर अनुचित व्यवहार नहीं करते । बस दण्डीजी का लिखना ही धुप्पटा का है ।

दण्डीजी ! २३०-स्था० जैन मावक भाविका से अनुचित व्यवहार नहीं करते हैं पर दण्डी लोग मूत्र पीने का सप्रमाण अनुचित व्यवहार करते हैं । क्या यह धर्म है ? गन्दा व्यवहार करने में धर्म कभी नहीं हो सकता । प्रसूत दण्डी लोगों की बुद्धि महीन हो जाती है और जैन शासन की अवहत्तना रूप महान् अधर्म पथा होता है । मसा अपोरी अधर्म परित्याग करना ही अच्छे आश्रमियों का काम है ।

आगे चल कर दण्डीजी ने साधु गुण परीक्षा क दृष्टान्त को लिय कर दण्डन करने का सादस किया है । यह भी दण्डीजी की भारी अज्ञानता है । क्योंकि मा दृष्टान्त उस पुस्तकमें दिया है वह अकान्त है । यदि दण्डीजी क सा भी परकाष्ठ से काटकर उस दृष्टान्त क काटना चाहे तो नहीं कट सकता है ।

१६—आगे चल कर दण्डीजी ने बताया है कि “कभी साधु को बैसा कारण बन जाय तो गाँव में गए बाद मुक्ति हा ”

दण्डीजी ! यह ठीक है । जैन साधु अटवी जंगल में जल क अभाव में दस्त होने पर अनुचित रहता है और फिर जहाँ जल मिलता है वहाँ जाकर रुक जाता है । उसी प्रकार जैनमुनि भी मूर्खोदय होने पर जल से रुकिय अवश्य कर लत हैं । दण्डीजी को इसक ज्ञान धर्म की आव

शक्यता नहीं इस विषयमें दण्डीजीने काले कागज कर जो अपनी नाक ऊंचो रखना चाही है, वह निरर्थक है। प्रायश्चित्त विधि तो दण्डीजी के वत्तीस सूत्रों की तरह हमारे यहाँ भी है। क्योंकि ३२ सूत्र तो तुम्हें और हमें एक से मान्य हैं। फिर दण्डीजी को लिखते शर्म नहीं आई कि—‘प्रायश्चित्त की विधि भी .... के शास्त्रों में नहीं है।’ अतएव ऐसा लिखना दण्डीजी का नितान्त भिध्या है।

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि—“मत्र ब्राह्मण समाज हमेशा ही जल बिना शौच करने को कभी स्वीकार नहीं कर सकता।”

अरे अवित्रेकी दण्डीजी ! जल के अभाव मार्ग में तो जितने और जिनको दस्त होंगे वे उसी प्रकार अपना मार्ग तय करके जन के पास आकर शुचि करेंगे और हे मूढमते ! जल बिना शुचि होना वैन मूढमति माना है? हा, तुम्हारे यहाँ २ ले ही जल बिना शुचि मानी हो। और अगर यह बात सच हो तो तुम्हाग यह अवश्य लज्जनीय और घृणित व्यवहार है।

आगे चल कर दण्डी ने उसी पैरे में लिखा है कि—“अटवी, युद्ध, दुष्काल वगैरह आफत काल में क्रिमी ने अपने प्राण बचाने के लिये मरे हुए मनुष्य का मांस खाकर व खून पीकर अपना जी बचा लिया वा किसी ने कुत्ते कौवे आदि को खा लिए।”

दण्डीजी ! ऐसा लिख कर तुम ससार भर के हास्य पात्र बन बैठे। क्योंकि उत्तम ब्राह्मण, बनिये तो दुष्काल युद्ध या आफत कैसी भी क्यों न हो पर मांस कभी नहीं खा सकते और न खून पी सकते हैं। प्राणों की परवाह करके मांस व खून का आहार करना सच्चे मनुष्य का कर्तव्य नहीं है और कौए कुत्ते का मांस तो माँस भक्षी मनुष्य भी नहीं खा सकता तो शाकाहारी ब्राह्मण, वनियों को मांस व खून खाते पीते

तिष्ठ कर दण्डीजी ने स्वयं अपने हाथ से अपने मुँह पर काशिमा पोत ली है।

फिर भी दण्डीजी जरा सोचिये। पाकामा होन पर मांस, दून पाने पीने का दृष्टान्त देना, यही तुम्हारी निरी निर्भिकता है। क्योंकि पाना, पीना तो अपने आधीन है पर दस्त होना अपने आधीन नहीं है। दस्त तो न माजूम कब और कहाँ लग जाय। और मांस खाना न जाना दून पीना न पीना अपने आधीन है। जबरन मुँह में आकर गिरता नहीं है। अतएव चाहे जैसा क्यों न प्राणों का कष्ट हो। वचन मनुष्य ब्राह्मण, बनिये तो मांस ब दून कमी नहीं आ पी सकते। इसीलिए दण्डीजी का लेख ही दण्डीजी को एकम् संसार भर को निसृज बमने को प्रोत्साहित करता है। अतः दण्डीजी का लिखना बड़ी अश्रुता का है। बस, इसी पर से दण्डी लोगों का शुचि नहीं करना, सरासर मिथ्या साबित होता है।

देखा ! जल के अभाव में दस्त लगने पर ब कुछ देर तक जल का योग न मिले वहाँ तक शास्त्राक्त विधि की शुचि स रहने में ही दण्डी लोग झूठी २ बातें झिझक अपनी विद्वत्ता दिखाने में अमरुत बन बैठते हैं। पर दण्डी लोगों का माननीय प्रबन्ध के प्रमाण से मृत पीने की दण्डी लोगों में आ पाए वही दूर है उसकी शुचि अध्यात् पेट में मृत गए बाद मुँह और पेट की शुचि दण्डी किस प्रकार करत होंगे ? भला दस्त लगन पर और जहाँ तक जल न मिले वहाँ तक शास्त्राक्त विधि न शुचि के साथ रहने में ही दण्डी लोग दूसरों को झूठी टीका कर आप पवित्र दान की अपेक्षा करत हैं। किन्तु जल के अभाव में थोड़ी देर बैस ही शास्त्राक्त विधि न रहना कतना गुरा नहीं है जितना कि दण्डी लोगों का मृत पीने जैसा पुरित, पवित्र, महा ग्राह्य व्यवहार करना।

सूरापियन भाग भी डूँही फिर कर गुप्त व।

बारहून पत्र न भाक कर सेवे हैं। इमी तरह और भी बहुत न मनुष्य

जल के अभाव में मिट्टी, ढेला, कपड़ा, कागज आदि से गुदा साफ कर लेते हैं यह प्रसिद्ध बात है ? उन लोगों के लिये दण्डी लोग क्यों न कलम उठावे ? उठावें भी तो किस तरह ? स्वयं भी तो पवित्र रहना नहीं जानते । मिट्टी, ढेला, कपड़ा, कागज से गुदा साफ कर फिर पानी से साफ कर लेना उतना अपवित्र और घृणित व्यवहार नहीं है जितना मूत पीकर पेट व मुंह को अपवित्र बनाना । इसके लिये तो दण्डी लोगों को चुल्लू भर पानी में डूब मरना चाहिये । दण्डीजी ! तुम स्वयं ऐसा अपवित्र व्यवहार करते हो और तुमसे बढ़ कर पवित्र रहने वालों की तुम टीका करते हो, यह तुम्हारी धृष्टता नहीं तो और क्या है ?

देखिये, पानी न मिलने पर गुदा तो फिर भी साफ हो सकती है पर पेट में मूत गए बाद पेट व मुंह का साफ करना बड़ा जटिल कार्य है । दण्डीजी ! गुदा द्वार से मल निकलता है इसलिये वह तो अपवित्र ही है पर पवित्र मुंह मूत पीकर अपवित्र करना सिर्फ दण्डियों की मूर्खता का द्योतक ही है । चतुर मनुष्य ऐसे पतितों को घृणा की दृष्टि से देखते हैं ।

आगे चल कर दण्डीजी लिखते हैं कि—“सैकड़ों साधु साध्वियों को रात्रि में दस्त होने का हजारों बार काम पड़ चुका है ।”

दण्डीजी ! तुम्हारे इस लेख से तो प्रतीत होता है कि जहा श्वे० स्था० जैन मुनि दस्त फिरने जाते थे आप वहां स्वयं झाड़ू लेकर खड़े रहे थे । क्योंकि बिना अनुभव के ऐसा नहीं कह सकते । अस्तु, दण्डीजी ! श्वे० स्था० जैन मुनि तो सूखा रूखा समय पर जो मिल जाता है वही प्रमाण से लाकर अपना सयम समय बिताते हैं । अतः इन्हें रात में दस्त जाने का प्रायः कार्य ही नहीं पड़ता । अगर शरीर दण्ड से रात को दस्त का काम पड़ भी जाय तो जैसे दण्डी लोग प्रमाण से रखा हुआ जल ढुल जाय या एक या दो बार की दस्त से पानी

सतम हो जाय तो रात व्यतीत कर सूर्योदय होने पर शुधि कर लेते हैं, वसी प्रकार रवे० स्वा० जैन मुनि भी शुधि कर सत हैं ।

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि— 'बिना जल दस्त होने पर अपना काम चलाने का मान्य करते हैं ।'

दण्डीजी ! यह लिखना मिथ्या है । क्योंकि कोई भी रवे० स्वा० जैन मुनि तुम्हारे लेखानुसार न तो ऐसा करता है और न ऐसा कहता ही है । फिर तुम केवल अपने बचन का दुरुपयोग कर घुष्टा करत हो और चाह का लिख मारत हो, यह तुम्हारी अज्ञानता है ।

फिर भी आगे चल कर दण्डीजी उसी पैरे में लिखते हैं— जल से शुधि करते नहीं ।

दण्डीजी ! रवे० स्वा० जैन मुनि दस्त जलग्न पर बिना शुधि किये न तो उपवेश ही करते हैं और न आहारादि लेन हो जाते हैं, मैसा कि हम पहिले ही लिख चुके हैं । पर दण्डीजी को तो मूठ भर कर पाया रचना का न, ब' सत्यका खयाल क्यों करें ? हाँ ऐसी बातें लिखते हुए वे किसी रवे० स्वा० क प्रमाणित प्रबों का प्रमाण रखते ता अवरुध सच समझ जावा। जैसा प्रमाण दण्डी लोगों के मूठ पीने का हम उन्हीं क प्रमाण भूत प्रबों का रखते हैं । पर ऐसा सधूत वे रवे० स्वा० मुनि क घारे में कहाँ स लावें ? क्योंकि रवे० स्वा० मुनि कभी अशुधि रखते ही नहीं । वास्तव में पूजा काय तो अमारी सिवाय अशुधि में खन बाता तुम सा कोई दृष्टिगत नहीं हाता । अतएव ऐसा अशुधित व्यवहार त्याग कर शांति मार्ग का पाठ यदि आप सीखा तो अत्याण हा ।

रात्रि में जल न रखने से २१ दोषों की प्राप्ति

### रूप प्रज्ञाप का उत्तर

दण्डीजी लिखते हैं कि—“रात्रि में जल न रखने से दस्त सगने पर अशुधि रहती है” यह लिखना तुम्हारा निताम्य मिथ्या है । क्योंकि जैन मुनि अशुधि से कदापि नहीं रह सकते । रात्रि में शुधि क क्रिय

सोया ही पड़ा रहेगा । अतएव सूर्योदय के समय गृहस्थों के घरों में वहू, वहिन, बेटी आदि सोते पड़ी रहे, ऐसा लिखना दण्डीजी का सर्वथा मिथ्या है । दण्डीजी ! सूर्योदय के समय कल्पनीय वस्तुएँ जो साधुओं के लिये आवश्यकीय हों, ला सकते हैं और भगवान् ने भी ऐसी आज्ञा दी है । किसी भी सूत्र में सूर्योदय के समय नहीं जाना, ऐसा विधान नहीं है । इसलिये सूर्योदय के समय याचना करने में दण्डीजी ने जो दोष दिखाया, यह उनकी अज्ञानता और सूत्र के कम ज्ञान का द्योतक है । सूर्योदय के समय कोई दोष नहीं लगता । परन्तु दोष कहने वाले स्वयं दण्डीजी दूषित होते हैं और वे भगवान् की आज्ञा के विरुद्ध कह कर अनन्त ससार परिभ्रमण करने का सामान जुटाते हैं ॥७॥

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि—“सूर्योदय के समय बहुत श्रावक श्राविका सामायक प्रतिक्रमण आदि अपने २ नित्य कर्तव्य में बैठे होते ।”

दण्डीजी ! यह लिख कर तो तुमने अपने पैरों पर ही कुल्हाड़ी चलाई है । क्योंकि पहिले तो लिख दिया कि—“वहू, वहिन, बेटी सोई पड़ी हों और अब लिखते हो कि सामायक प्रतिक्रमण कर रही हों ।” धन्य है तुम्हारी प्रखर जब बुद्धि को कि कुछ देर पहिले लिखी बात भी तुम्हें याद नहीं रहती । सच है—“मिथ्या भाषी एक झूठ के छिपाने के लिये दम झूठ बोलता है । अस्तु । अब गप्पोंसे लोग बहकेंगे नहीं, अब तो सत्य की कसौटी पर कसने से ही सच झूठ की परीक्षा कर लोग असली भेद को पायेंगे ।

फिर देखिये । सामायक आदि पिछली रात को ही, कितने ही कर लेते हैं और सूर्योदय से ही घर कार्य में लग जाते हैं । अतएव उस वय धोवन, गर्म जल आदि सुगमता से प्राप्त हो सकता है और स्थ को पश्चात्ताप का अवसर नहीं प्राप्त होता है । थोड़ी देर के लिये भी लिया जाय कि सामायक करने बैठे हों तो क्या साग घर एक



वयहीभी ! सूर्योदय होत ही अल लेकर ता अभी निष्कल सक्ता है जब कि सूर्योदय के पहले ही रात में गृहस्थ के घर जा पहुँचे । श्व० स्वा० जैन मुनि तो ऐसे समय गृहस्थ के घर जाकर याचना का काम करते ही नहीं पर जो ऐसा करते हैं उनकी अनुमोदना भी नहीं करते । प्रयुक्त ऐसा करने वाले को गृहस्थ ही समझते हैं । अतएव सूर्योदय होते ही जल लेकर निकलना अचरित मिथ्या है । और गृहस्थों का सम्बेह भी उन्हीं पर ही सक्ता है जो रात को टूटी फिरन चले जाय और अंधेर २ में वापस आ जाय । जैन श्व० स्वा० मुनि के ता आहार विहार आदि सभी कार्य सूर्य की छाँची में होते हैं । इसलिये उन पर शंका आ ही नहीं सकती । शंका आती है तो सिर्फ दृष्टियों पर, जो भगवान् की आज्ञा न मान रात का ही टूटी फिरन चले जावे और रात में ही वापस आ जाते हैं ॥४॥

वयहीभी ! ऐसी निर्मूल और मिथ्या शंकाएँ कर श्व० स्वा० जैन मुनियों की अवहेलना कर रहे हो और उन पर मिथ्या आपाशेष्य कर रहे हो यह तुम्हारे लिये अभागति का रास्ता खुल रहा है, जिस पर चल कर कि तुम्हें मन अमन्य करना पड़गा ॥५॥

वयहीभी ! मिथ्या बातें लिख कर दूसरों की हँसी नहीं हो सकती । अगर हाँती हो तो सूर्य पर पूल फेंक देना । सूर्य का कुछ नहीं बिगड़ेगा, बिगड़ना तुम्हारा ही । इसी प्रकार मिथ्या बातें लिखने से तुम्हारी और तुम्हारे अन्य दृष्टियों की ही शरीर बूँट जायगी । इसलिये सावधानी से भगवद् वचन पर अमल करो ॥६॥

वयहीभी ! सूर्योदय होने पर ही पशु पक्षी अपने २ स्थान व पासलों को त्याग चुगने के लिये जात हैं और मनुष्य भी सूर्योदय के समय शौचादि कृत्या से निवृत्त हो दृष्ट वेध को यात्र करने हैं, स्त्रियाँ भी अपने २ गृह कार्य में प्रवृत्त होती हैं, वान पुत्र्य करने वाले वान पुत्र्यादि करने लगते हैं । ऐसे आनन्ददायी समय में ऐसा कौन प्रमादी होगा जो

सोया ही पड़ा रहेगा । अतएव सूर्योदय के समय गृहस्थों के घरों में वहू, वहिन, बेटी आदि सोते पड़ी रहे, ऐसा लिखना दण्डीजी का सर्वथा मिथ्या है । दण्डीजी ! सूर्योदय के समय कल्पनीय वस्तुएँ जो साधुओं के लिये आवश्यकीय हों, ला सकते हैं और भगवान् ने भी ऐसी आज्ञा दी है । किसी भी सूत्र में सूर्योदय के समय नहीं जाना, ऐसा विधान नहीं है । इसलिये सूर्योदय के समय याचना करने में दण्डीजी ने जो दोष दिखाया, यह उनकी अज्ञानता और सूत्र के कम ज्ञान का द्योतक है । सूर्योदय के समय कोई दोष नहीं लगता । परन्तु दोष कहने वाले स्वयं दण्डीजी दूषित होते हैं और वे भगवान् की आज्ञा के विरुद्ध कह कर अनन्त समार परिभ्रमण करने का सामान जुटाते हैं ॥७॥

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि—“सूर्योदय के समय बहुत श्रावक श्राविका सामायक प्रतिक्रमण आदि अपने २ नित्य कर्तव्य में बैठे होते ।”

दण्डीजी ! यह लिख कर तो तुमने अपने पैरे पर ही कुल्हाड़ी चलाई है । क्योंकि पहिले तो लिख दिया कि—“वहू, वहिन, बेटी सोई पड़ी हों और अब लिखते हो कि सामायक प्रतिक्रमण कर रही हों ।” धन्य है तुम्हारे प्रखर जब बुद्धि को कि कुछ देर पहिले लिखी बात भी तुम्हें याद नहीं रहती । सच है—“मिथ्या भाषी एक झूठ के छिपाने के लिये दस झूठ बोलता है । अस्तु । अब गप्पोंसे लोग वहकेंगे नहीं, अब तो सत्य की कसौटी पर कसने से ही सच झूठ की परीक्षा कर लोग असली भेद को पायेंगे ।

फिर देखिये । सामायक आदि पिछली रात को ही कितने ही कर लेते हैं और सूर्योदय से ही घर कार्य में लग जाते हैं । अतएव उस समय धोवन, गर्म जल आदि सुगमता से प्राप्त हो सकता है और गृहस्थ को पश्चात्ताप का अवसर नहीं प्राप्त होता है । थोड़ी देर के लिये मान भी लिया जाय कि सामायक करने बैठे हों तो क्या सारा घर एक

ही बल सामायक करने बैठ सकता है ? नहीं, जो खुला होगा वही बहरा होगा। फिर परचाचाप का कारण महा रहेगा। हाँ, शायद दण्डियों के अनुयायी गृहस्थ दण्डियों को न बहरा कर परचाचाप ही कहें तो वे मास्त्र नहीं ॥८॥

दण्डोन्नी ! सूर्योदय होते ही गृहकार्य में गृहस्थ लगे, इसमें तो कुछ नवीनता है नहीं, पर कई जगह तो प्रातः पक्की भर रात रहते ही मनुष्य अपने गृह कार्य व मन्त्र सुधार में लग जाते हैं। इसलिये प्रासुक गर्म जल पक्कम धोबन आदि निश्चय प्राप्त हो सकते हैं। ऐसा कौन पक्षी प्रमादी है, जो सूर्योदय होने पर भी सोता पड़ा रहता है और अपने गृह कार्य धन्य में प्रवृत्त नहीं होता ? अतएव सूर्योदय होते ही धुएँ जल का नहीं मिलना ऐसा दण्डोन्नी का लिखना व कहना शिवाग्र्य मिथ्या है ॥९॥

दण्डोन्नी ! नूस्ते पर का हा या मही पर का हो या बन्ध का हो, चाहे जैसा हो, जो जल आच्छादित रह जायित हुआ होगा उसे ही रवे का मुनि ग्रहण करते हैं और करते रहेंगे। इसका प्रतिकूल क्या जल लेंगे भी नहीं और उसे छुपेंगे भी नहीं। इसका विस्तृत वर्णन प्रथम किया गया है ॥१०॥

दण्डोन्नी ! भावक भाविका साधु के निमित्त धोबन गम जल व आहार कमी नहीं करते। वे अपने घरों में सर्वज्ञानुसार अपने कार्य के लिये भी करते हैं, वही बहराते हैं और लसीको साधु ग्रहण करते हैं। हाँ आधा कर्मी तो क्या पर आला कर्मी और स्वपना आदि वाप क सेवन कर्ता तो दण्डो लोग ही हैं। इसमें कोई सन्देह ही नहीं। क्योंकि प्रथम सप्रमाण लिखा आ चुका है ॥११॥

दण्डोन्नी ! प्रमाण से जाने वाले और कर्माद्वी रखने वाले श्वे० स्वा० ग्रैन मुनि तो प्रातःकाल का प्रतिक्रमण और प्रतिक्रमण आदि बड़े शक्ति के साथ करते हैं। हाँ, आधाकर्मी, गरिष्ठ स्वादिष्ट भोजन और चरके बड़े पक्की के जाने वाले दण्डो लोगों को सुबह ही बड़े मोर

की हाजत होती होगी और उसमें प्रतिक्रमण स्वाध्याय आदि में शांति में रहती होगी, तो हम नहीं कह सकते ॥१२॥

दण्डीजी ! रात्रि में दस्त लगे और जैनागमानुसार शौच कर लेवें तो विष्टा से लिप्त शरीर कभी नहीं रह सकता और न कोई दूसरा वस्त्र ही खराब होता है । इसका विशेष खुनामा पहिले किया जा चुका है अतएव पिष्ट पेयण की आवश्यकता नहीं । दण्डीजी ! इस प्रकार जैनागमों का उद्गाह करके और जैन साधुओं को निन्दा करके क्यों अनन्त संसारी बन रहे हो, जरा परभव से तो डरो । ऐसी मिथ्या निन्दा करने वाले परभव में परिभ्रमण रूप विडम्बना की फांसी में कुछ कम नहीं फँसेंगे ॥१३॥

दण्डीजी ! जिस प्रकार दण्डो लोगों के रात के परिमित रखे जल के ढुल जाने या दस्तों के लगने से खच हो जाने बाद प्रातःकाल वर्षादि शुरू हो जाय और घरों में जाकर पातो लाना न कलरे और दस्त की हाजत बड़े जोर से हो आई हो, उस समय जिस तरह दण्डी लोग समय बिताते हैं, उसी तरह श्वे० स्था० जैन मुनि आगमानुसार विधि कर समय बिताते हैं । पर व्यर्थ ही निन्दा कर आत्मा को कलुपित नहीं करते ॥१४॥

दण्डीजी ! हम यह अवश्य मानते हैं कि शौचादि किये बिना शास्त्र स्वाध्याय, प्रतिक्रमण, व्याख्यान आदि किसी को भी कोई कार्य नहीं करना चाहिये और उसी अनुसार श्वे० स्था० जैन मुनि कोई कार्य तब तक नहीं करता है जब तक कि वह शुचि न हो जाय ॥१५॥

फिर भगवान् की आज्ञा उल्लघन ही कैसे हो सकती है ? ॥१६॥

वे रात्रिमें आलस्य, भय, शुचिके लिये मात्रा इकट्ठा नहीं करते हैं। श्वे० स्था० के किसी भी ग्रन्थ में मात्रा इकट्ठा करने का उल्लेख नहीं है । तदपि दण्डीजी ने लिख मारा, यह उनकी धृष्टता है और भोले लोगों को अपनी माया में फँसाने का प्रपंच है ॥१७॥

आगे चल कर दण्डीजी न पथर, काष्ठ बाँस आदि के टुकड़ों से श्रुषि कर सम का लिया परन्तु एमा नियन्ता दण्डीजी का मर्पण मिथ्या है। क्योंकि २३० स्वा० जैन मुनि पथर काष्ठ बाँस आदि के टुकड़े न श्रुषि कर लेना सधवा शास्त्र विरुद्ध समझते हैं। और एमा करन बाला दण्ड पाता है। जग आँखें गोल कर सूत्र देता। वही मन में ऐसा दण्डकर तो नहीं लिया मारा ? या पक्षान्धता के मार पथर काष्ठ बाँस के टुकड़ों से श्रुषि करना मिथ्या लिया लिया है? एमा स्थिर कर तो दण्डीजी में अप्रम मुह पर आर हो कालिमा पोतन का प्रयत्न किया है।

दण्डीजी। २३० स्वा० जैन मुनि का सूत्र विरुद्ध और डोक विरुद्ध कोई भी काम नहीं करत हैं। हाँ, जो कहीं करत पाय जात हैं तो सिर्फ दण्डो ही। इसकी फिर कभी समानोपना समय मिलान पर की जायगी ॥१८॥

आगे चल कर दण्डीजी न लिखा है कि— हमारा अपरा आहार करक सत्ताप भयन बाज सैरुके १-२ माधु माण्डो निरसग ।”

दण्डीजी। उपर्युक्त सत्य तुम्हारा कूट कर मिथ्या बातोंमें भरा हुआ है। क्योंकि नरुके १-२ साधु साधो तुम्हारे में हा आवाकर्मों, गरिष्ठ आहार नहीं करने बाल मिमग और तो सैरुके ६८-६९ आवा कर्मों और गरिष्ठ खूब पेट भर खाने बाज हैं। जैसी उप प्रवृत्ति २३० स्वा० जैन मुनि में है वैसी दण्डो लोगों में नहीं पा जाती। इस बात को आवास बूझ सभी जानत हैं। अतएव दण्डीजी का सैरुके १-२ किजना सर्वथा मिथ्या है। और वो दादम अंगल ज्ञान में ध्यान की अन्तराय पकड़ी है, एमा भी तुम्हारा सिधना कबल मिरचरता का है। क्योंकि दिन में दोनों बार दण्डी हो जाने वाले का भित्त साक और माय तन्वुतस्त रहता है। अतः ज्ञान ध्यान में अन्तराय न पक कर प्रत्युत वसमें विशेष बुद्धि होती है। इसके अलावा दिन में दो बार दण्डी हो जाने वाले को रात्रि में प्रायः दण्डी जाने का काम नहीं पकता है। यदि

दण्डीजी के कथनानुसार सचमुच वैसा हो होता हो तो फिर खुद दण्डी लोग ही ज्ञान, ध्यान को विशेष प्राप्ति के लिये क्यों ऐसा नहीं कर लेते कि रोज २ टट्टी न जाकर एक २ दिन छोड़ कर जाया करते या मल द्वार बन्द ही कर लेते, जिससे वे टट्टी जाना छोड़ प्रखर विद्वान् बन जाते । उनके सामने कालिदास से विद्वान् भी हार खाते ।

धन्य है दण्डीजी ! तुम्हारी प्रखर जब बुद्धि को जो कि जगल के टाइम में से भी टाइम बचाने की कोशिश करती है और अच्छा समझती है । भगवान् ने तो फरमाया है कि जगल की बाधा आ गई हो तो चाहे जैसा क्यों न ज्ञान ध्याम कर रहे हो उसे तुरन्त ही छोड़ कर शीघ्र शौच क्रिया करने जाना चाहिये । यहा तक कि जोर से पानी की वृष्टि हो रही हो उस समय भी टट्टी जाना भगवान् ने नहीं निषेधा है ।

फिर देखिये दण्डीजी ! आप ही स्वयं दिन में एक दफा टट्टी जाना लिख आये हो पर इससे तुम्हारे स्वास्थ्य को अवश्य हानि पहुँचेगी । इसलिये दिन में दोनों समय टट्टी जा आया करो, जिससे रातको भी टट्टी न जाना पड़ेगा और भगवान् की आज्ञा के विरुद्ध रात को जल भी न रखना पड़ेगा । अतएव दिन में एक वक्त टट्टी फिरने के मिस रात्रि मे भगवदाज्ञा के प्रतिकूल जल रखने का हठ करना दण्डी लोगो की बड़ी भूल है ॥१५॥

आगे चल कर दण्डीजी ने लिखा है कि—“रात्रि मे जल नहीं रखने वाले पेशाब की शुचि नहीं कर सकते, वे जान बूझकर पेशाब की अशुचि रखते हैं ।”

यह लिख कर तो दण्डीजी ने अपने आप ही, को अपवित्र सिद्ध किया है क्योंकि दण्डी लोग पेशाब करने के बाद हाथ तो धो भी लेते होंगे पर पुरुष चिन्ह तो धोते भी नहीं होंगे । फिर शुचि कैसे हुई? केवल हाथ धो लेना आधी शुचि है। इसलिये दण्डीजी के कथनानुसार दण्डीजी स्वयं पेशाब की अशुचि रहते और वही पेशाब का बूद लगा हुआ

पुरुष बिम्ब कपड़े के सगा कर सूत्र पड़ लेते हैं, यह दण्डी लोगों को बताई हुई दृष्टियों की बड़ी भारी प्रत्यक्ष भूल है । २०॥

आगे चल कर रहे० स्या० जैन मुनि के वैसे नहीं कहन पर भी दण्डीजी ने अपने आप ही अपने मुँह से झूठी बात लखी कर लिख बाली है कि—“बोई बहेगी कि पराग से गुदा धोकर शुद्धि कर लेंगे ।”

अरे भिष्यावासी दण्डी ! तेरा यह लिखना सर्वथा अनुचित और मिथ्या है क्योंकि हम रहे० स्या० जैन मुनि तरे लिख मुष्पाक्षिक न तो ऐसा कभी करते हैं और न कहा ही है । फिर तुमने झूठ सिद्ध कर दिन बर्न की बिराधना करने के साथ २ मिथ्यात्व का बोझ डोढ़ने का क्यों प्रयत्न किया है ? और न तुन तेरी कही हुई बात को प्रमाणित करने के लिय कोई प्रमाण हो रिया है ? बस इससे साफ सिद्ध होता है कि दण्डीजी ने जो भी लिखा वह ईवा वरा झूठ ही लिखा है ।

दण्डीजी ! तुम्हारे मंत्रालुसार तुम्हारा मूत्र पीना हम सप्रमास सिद्ध कर चुके पर तुम्हें इस पुणित नाक बिकल व्यवहार करत फिर भी शरम नह आती । तुम्हारे ऐसा करने से सारे जैन समाज को कलंक का टीका लग रहा है ॥ २१ ॥

इस बात का निपाने के लिय दण्डीजी न अनेक बागुवाल रहे पर कलंक का टीका कैसे निप सक्ता है ? हां यदि उस कलंक को जड़ से उखाड़ना चाहते हो तो धीमा मार्ग यह ठीक है कि दिन में जितनी प्यास हो उतना अवचित जल पी लिया करो । जब पानी भरपूर भिन्न जायगा तो मूत्र पीन की आवश्यक नही रहेगी । दण्डीजी ! दिन में दो २ तीन २ बरत स्वाद के लिये गरिष्ठ आषाकर्मों भोजन का भोग और फिर कहोगे कि हम तो दिन भर एक समय ही भोजन माहेगे वा ऐसा ही नहीं सकेगा । नमकीन और चरक पदार्थ खाकर यदि ठट्टी फिरन का आसक्त्य कर जाओगे तो बल कराय होंगे अगह कराय होगी और गृहज भी आपके इस व्यवहार की कड़ी टीकाप करेंगे ।





पुरुष बिन्दु कपड़े के लगा कर सूत्र पढ़ लेते हैं, यह दृष्टी लोगों को बताइं हुई दृष्टियों की वही भारी प्रत्यक्ष भूल है ॥२०॥

आग चल कर रहे० स्ना० जैन मुनि के बैसा महीं कहन पर भी दृष्टीजी ने अपने आप ही अपने मुँह से झूठी बात कही कर लिख डाली है कि—“कोई कहेंगे कि पेरान से गुना मोकर शुद्धि कर लेंगे।”

अरे मिथ्यावादी दृष्टी ! तेरा यह लिखना सर्वथा अनुचित और मिथ्या है क्योंकि हम रहे० स्ना० जैन मुनि तेरे लिखे मुआफिक तू वो ऐसा कभी कहत हैं और न कहा ही है । फिर तुमने झूठ लिख कर जिन धर्म की विराजना करने के साथ २ मिथ्यात्व का बोझ डोहने का क्यों प्रयत्न किया है ? और न तुने तेरी कही हुई बात को प्रमत्तित करने के लिये कोई प्रमाण हो दिया है ? बस इससे साफ सिद्ध होता है कि दृष्टीजी ने जो भी लिखा वह ईया पर झूठ ही लिखा है ।

दृष्टीजी ! तुम्हारे प्रमाणसुसार तुम्हारा मूत्र पीना हम सम्मान्य सिद्ध कर चुक पर तुम्हें इस पुण्डित लोक विरुद्ध व्यवहार करत फिर भी शरम नह आती । तुम्हारे ऐसा करने से सारे जैन समाज को कलंक का टीका लग रहा है ॥२१॥

इस बात को छिपाने के लिये दृष्टीजी ने अनक बाग़जाल रच पर कलंक का टीका कैसे छिप सक्ता है ? हाँ यदि उस कलंक को जब स बकाइना चाहते हो तो धीमा मार्ग यह ठीक है कि दिन में कितनी ध्यास हो जतना अभित्त जल पी लिया करो । जब पत्नी भरपूर मिठ आबगा तो मूत्र पीने की जरूरत नही रहेगी । दृष्टीजी ! दिन में दो २ तीन २ बरत स्वाद के लिये गरिष्ठ आषाकर्म भोजन आभोगे और फिर कहाँ कि हम वो दिन में एक समय ही खंगल जायेंगे या ऐसा ही नहीं सकेगा । भसकील और बरत पदार्थ काकर बर्त दृष्टी फिरने का आलस्य कर आभोगे वो बरत करत होंगे, माँह कराव होगी और गृहस्थ भी आपके इस व्यवहार की कड़ी टीकाप करेंगे ।

द्वितीय आवृत्ति से मूत पीने का विषय हो निकाल दिया । जिससे सिद्ध होता है कि इन दण्डियों में मूत पीना मना नहीं है ।

२२—आगे चल कर दण्डोजी लिखते हैं कि—

“अनाहार में गो मूत्रादि पेशाव ”

महोदयो ! दण्डोजी ने लिखने में बहुत ही होशियारी दिखलाई है । दण्डोजी मूत पीनेके सम्बन्ध में शरम आ जानेसे गोमूत्रादि पेशाव हो लिख कर रह गए, पर उन्होंने पूरा २ वाक्य नहीं लिखा । भला कैसे लिखते ? जो अपवित्र गन्दा व्यवहार है और जिसके लिये जनता उनकी हसी मजाक करता है वे वैसा बात ही क्यों लिखते ? किन्तु दण्डोजी की माया चल नहीं सकती ?

देखिये, मूत पीने के बारे में दण्डो लोगों के यहाँ ऐसा उल्लेख है ‘गोमुत्र आदे दह न सर्व जातिना अनिष्ट मूत्र’ इस प्रकार के वाक्य में सब शब्द के अन्तर्गत गधे, घोड़े का भी मूत आ जाता है । अफसोस ! शतस’ अफसोस !! कि दण्डो लोगों के माननीय ग्रन्थ में मूत पीने के सम्बन्ध में लोक के विरुद्ध घृणित व्यवहार का उल्लेख है । फिर भी तुर्ग यह कि उपवास करने में अनिष्ट जाति का भी मूत पी जाने पर उपवास व्रत भग नहीं होता । इस पर से मेरा ऐसा अनुमान है कि दण्डियों के वैसा करने से एक क्षुद्र मनुष्य भी उन्हें घृणा की दृष्टि से देखे तो अत्युक्ति नहीं है ।

२३—आगे चल कर दण्डोजी लिखते हैं कि—“आहार करने का त्याग करने वालों को कभी रोगादि कारण से अनाहार वस्तु लेनी पड़े तो आहार त्याग रूप व्रत का दोष नहीं आता ।”

दण्डोजी ! ऐसा लेख और कर्तव्य तुम्हारे लिए हो सुचारिक हो । क्योंकि अपनी २ इच्छा है, मर्जी हो वैसा करो । पर दण्डोजी ! किस आधार से ऐसा लिख रहे हो कि उपवास भग नहीं होता ? अफसोस,

हठमद करना युक्तिमानों का काम नहीं है। जिस बात से 'समाज की निन्दा' हो, उस बात को जड़ से उखाड़ फेंकिय और दिन में एक ही बार ठहरे फिर कर रात में जान क मिस भगवान् की आज्ञा क बिछड़ अलक्षण का झूठा हठ परित्याग कीजिये।

वृद्धोजी लिखते हैं कि अन्य ज्ञात पत्थर आदि फेंकते हैं, यह लिप्ता भी अनसमझ का है क्योंकि अथवा तो कोई पत्थर आदि फेंकते नहीं और अगर मान लें कि फेंकते हैं तो वे फेंकने वाले अनसमझ बालक हैं, जो अज्ञानवश श्व० श्या० जैन मुनि पर ही फेंक कर नहीं रह जाते, वृद्धी लोगों पर भी फेंकते हैं। तो क्या उन अज्ञानियों के कारण जैन साधुओं की साधु वृत्ति झोड़ ही जाय। जिससे वे अज्ञानी फिर फयर नहीं फेंक पायें। पर ऐसा तो हो ही नहीं सक्त। वेसिए भगवान् महावीर को भी अज्ञानियों ने कई तरह के कष्ट दिए और पत्थर फेंक पर भगवान् अटल रहे। मूर्ख उन्हें उनके मार्ग से न हटा सके। उनकी प्रशंसा हुई। सिर्फ फयर फेंकने पर ही निन्दा का कारण समझ लेना, वृद्धीजी की बुद्धि का अन्वेषण है।

२१—आज्ञा बल कर वृद्धोजी लिखते हैं कि—'अपने अनक हाथ की छुपान के समय प्रतिक्रमण सूत्र के नाम से संश्रियों पर मूत्र पीन का आरोप रखते हैं।

वृद्धीजी ! जमता को भीक से डालना यह तुम्हारा ही काम है। मावाजी लोक में सत्य तो कभी छिप नहीं सक्त। श्व० श्या० जैन मुनि वसिष्ठों पर जो मूत्र पीन का सत्ता आरोप रखते हैं, वह तुम्हारा ही ओर से प्रकाशित माननीय पंच प्रतिक्रमण सूत्र के आधार से ही छिक्ते हैं। पाठक उस सूत्र को पढ़ सत्य झूठ का पता पा सकते हैं।

पाठक ! यह जो ध्यान रह कि जब वृद्धी लोग मूत्र पीन का सत्ता आरोप से लजित हो गए तो बनने पंच प्रतिक्रमण सूत्र की

“तथा (सुराइजलके) सुरादि जल ते मदिरादिकनां पाणी जाणवा ए अभक्ष मां (नहीं पीवामां) भले छे”

इस उग्रोक्त लेख से दारू ताड़ो तो अभक्ष अर्थात् उसका नहीं पीना सिद्ध होता है पर अनिष्ट जाति के मूत की जगह ऐसा उल्लेख नहीं कि मूत अभक्ष है तो फिर मूत पीने के बारे में कुछ भी शंका करने का काम नहीं रहा। परन्तु दण्डीजी ! तुम्हारे पूर्वाचार्यों के लिखे अनुसार अनिष्ट जातिका मूत कल्पे अर्थात् पी ले, यह सिद्ध होता है। अब तुम लाख प्रयत्न करो तो भी मूत पीने के आरोप से दूर नहीं हो सकते। लौकिक लज्जा से तुम अपने दूषण को अब छिपाना चाहो तो वह नहीं छिप सकता।

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि—‘वैसे ही अनाहार वस्तु में राख, आक, पेशाव, थोयर सब तरह के विष आदि के नाम बतलाये हैं। यह सब किसी भी साधु श्रावक के गत्रि में व दिन में खाने पीने के काम में कभी नहीं आते।’

दण्डीजी का यह लिखना भी सर्वथा भिन्न है। क्योंकि दण्डी लोगों के पूर्वाचार्य स्पष्ट लिख चुके हैं कि अनाहार में जितनी गिनाई हुई वस्तु वे सब साधु श्रावक ले सकते हैं, खा सकते हैं। उसमें उसका चौविहार उपवास भंग नहीं होता है। फिर “खाने पीने के काम में नहीं आते” ऐसा दण्डीजी का लेख दण्डीजी के पूर्वाचार्य के लेख से ही भ्रंश ठहरा।

फिर भी देखिये, दण्डीजीके लेख से ही दण्डीजी का लेख बाधित होता है। क्योंकि दण्डीजी ने अपने पैरे में लिखा है कि “अनाहार वस्तु लेनी पड़े तो आहार त्याग रूप व्रत भंग का दोष नहीं आता” वस इस से स्वयं सिद्ध हो चुका कि अनाहार की वस्तुओं में से खाने पीने के काम में सभी आ सकती हैं। अतः दण्डीजी के वाक्य से भी अनाहार की वस्तुओंमें से एक का भी निषेध नहीं हो सकता। इसलिये उस अना-

दण्डोन्मी ! और तो विराय आचार अलग रहा पर लोक सग्रा से वां  
 डते । 'गोमूत्रादि' शब्दानुसार गो का मूत्र से प्राणी का मूत्र मात्र पी  
 लेने पर उपवास भंग नहीं होता तो क्या गधे घोड़े आदि का मूत्र पीना  
 उपवास में वर्जित नहीं है ? बस २ दण्डोन्मी ! इमी वल पर अपनी  
 पवित्रता दिखात हा ?

आगे चल कर दण्डोन्मी उसी पैरे में लिखते हैं कि—“ऊपर की  
 सब वस्तु माषक के खाने पीने के काम में कभी नहीं आती किन्तु जो  
 वस्तु जिसके योग्य होवे वही वस्तु ग्रहण कर सकेगा परन्तु सब नहीं ।”  
 दण्डोन्मी ! यह लेख तुम्हारी आम्नाय से भी निरान्त सिध्दा है क्योंकि  
 तुम्हारे उसी पंचप्रविक्रमस्य सूत्र में लिखा है कि “अविहार उपवासे  
 तथा रात्रि ने अविहारे वाकरो कल्पे से अणाहार वस्तु आणनी ।”

दण्डोन्मी ! इस उपरोक्त वाक्य में जितनी भी अणाहार वस्तु की  
 गिनती है उन सब वस्तुओंके काममें लेने का विधान है । तब ही तो उन्होंने  
 यह शब्द दिया है कि “कल्पे” याने अणाहार वस्तुओंमें से कोई भी वस्तु  
 अपने काम में ले तो दोष नहीं । फिर दण्डोन्मी ! तुमने “अणाहार में  
 योग्य होने से ही वस्तु ग्रहण करें ।” ऐसा अर्थ कहाँ से लगाया ? तु  
 म्हारे पूर्वाचार्यों तो स्पष्ट लिख चुके हैं कि अणाहार वस्तु में से कोई भी  
 वस्तु कल्प सूक्त है अर्थात् ले सकते हैं । उसमें मूत्र भी तो आ गया ।  
 फिर तुम्हारे पूर्वाचार्यों के उल्लेख से तुम दण्डोन्मी लोग क्यों शरमावे हो ।

बसि तुम कहोगे कि हमारे पूर्वाचार्य बाक का उल्लेख भी तो  
 उन्ही ग्रंथ में कर गए तो क्या इससे पीना सिख हा गया ? ऐसा सम  
 मना भी दण्डोन्मी लोगों की अज्ञानता है । क्योंकि यहाँ वाही ( बाक )  
 आया वहाँ उन्होंने उसी के साथ २ नहीं पीने का भी उल्लेख कर दिया  
 है कि यह विलक्षण अभिप्राय है । देखो पंच प्रविक्रमस्य सूत्र के ४७९ वें  
 पृष्ठ की प्रथम पंक्ति में—

मूत्र, चोल मंजीठ, कण्णयर फूल, कुंआर, थोहर, अर्कादिक पंच फूल, खारो, फटकड़ी चिमेड इत्यादि सर्व वस्तु अनिष्ट स्वादवान छे अने इन्छा विनाजे चीज मुखमा प्रक्षेप करीये तो सर्व अणाहार जाणवी ए उपवासमा पण लेवी सूजे अने आयविल मध्ये पाणहार पञ्चखाण कन्या पछी सूजे ए आहारु त्रीजुं द्वार थयुं, उत्तर भेद १८ थया ॥ १५ ॥

अब कहिये दण्डीजी ! उपरोक्त प्रमाण से मूत्र पीने में क्या कमी रही ? तुम्हारे ही आचार्य जाकि कलिकालसर्वज्ञ कहे जाते हैं स्पष्ट लिख रहें हैं कि चौविहार उपवासमें मूत्र भी वह चाहे अनिष्ट जाति वालों का ही क्यों न हो, उसके लेने में अर्थात् पीने में कोई दोष नहीं है ।

आगे चल कर दण्डीजी ने अपने मूत्र पीने के खण्डन में राजा वादशाह का दृष्टांत दिया है । यह भी दण्डीजी की अज्ञता है । क्योंकि राजा के यहां मास मदिरा का भोजन होने पर न राजा उन ब्राह्मणों से मास मदिरा खाने पीने का आग्रह करता है और न ब्राह्मण बनिये कभी खाते ही हैं, प्रत्युत उसका निषेध ही करते हैं । इसी तरह मूत्र पीने को जगह तुम्हारे पूर्वाचार्य उल्लेख कर देते कि मूत्र कभी पीना नहीं, यह अभिप्रेत है तो तुम्हारा कहना सही होता, पर वे तो खुले शब्दों में कह गए, लिख गए कि चऊविहार उपवास म अणाहार में जितनी वस्तु गिनाई उनमें से कोई भी खान व पील तो उपवास भंग नहीं होता । और तुम भी तुम्हारी उद्धोषणा में यही लिख चुके हो तो फिर मूत्र पीने के टीके से कैसे बच सकते हो ?

यदि तुम दण्डी लोग कहोगे कि अणाहार में विष भी तो शामिल है तो क्या हम विष भी खाते हैं ? पर यहाँ यह तर्क ठीक नहीं । क्योंकि विष भी खाया जाता है । देखिये, बहुत से अफीम खाते हैं और वह भी नियमित, कितने ही पुष्टीके लिये विष मिश्रित औषधि खाते हैं । इसलिये दण्डीजी ! मूत्र पीने के ऐत्र को छिपाने के लिये विष का नाम लेकर जनता को भ्रम में डालने का क्यों व्यर्थ प्रयत्न करते हो ? जनता अब

हार की गिनतीमें अनिष्ट जाति का मूत भी शामिल है। सो दयही लोगों के पीना भी निर्विबाध मिला है। दयहीमी का यह पृथिव्य व्यवहार अगला प्रयत्न करने पर भी नहीं क्षिप्त सकता।

आगे चल कर दयहीजी ने लिखा है कि—“द्वेष बुद्धि में मवेगी साधुओं का पशा पीन का झूठा कलंक लगाते हैं।”

दयहीजी ! यह सिक्कना तुम्हारा निवृत्त मिथ्या है। क्योंकि श्वे० स्वा० जैन मुनि मवेगियों (दयिहों) पर मूत पीने का झूठा कलंक नहीं देते हैं। श्वे० स्वा० जैन मुनि तो तुम दयही लोगों के लिखे हुए प्रयोग पर सही मूत पीन के प्रमाण का उल्लेख करते हैं। देखो, अरा आलें ज्योत कर सं० १९५१ निर्णय सागर प्रसन्न बम्बई में आनन्द भीमसिंह माणिक का छपावा और तुम्हारे ही दयही आनन्दबेजयमी कलिकाल सवेदका बनाया हुआ “प्रतिष्ठमण” उसकी ४७९वें पृष्ठ की ७वीं पंक्ति—

“अण्णाहारो मोय निवारि” ॥ १५ ॥ वार ॥ ३ ॥

पुन देखो उपयुक्त ग्रंथ के पृष्ठ ४८० की पंक्ति ११ वीं में—

“हवे अण्णाहार वस्तु कहे छे। अने पूर्व कहेला चारे आहार महिला कोई पण आहार मां न आवे, परन्तु अन्नविहार उपवासें तथा रात्रिन अन्नविहारें भारी कल्पे, व अण्णाहार वस्तु जाणनी वेना नाम कहे छे (अण्णाहार में) अनाहार न बिपे कल्पे छे वस्तु कहे छे। (मोय के सपु न्नेति आणुवी अन निवारि क) निवारिक व निवर्ती शस्त्री पानका प्रमुख पांचे अंग व सब अनाहार वस्तु जाणना। आदि राज्य पक्षी शिखला कहु बरियातु गला माहि, अमासो, केरबामून बारबासिमूल आवज छावि कंवर मून, बित्रा एवरसांग मूरु मलमागठ अगठ पीड अंबा, कस्तूरी राज बूतो, रोहिणो बज हसिशा पातपी आस गंधी बुद्ध, आपबीनी गिणी, अफिणादिक सर्वजाति मां बिप माजी एवर बूता, माको ज्योत गृह अतिविष, पूयाह पछीऊ पूर्णया मृगया, टकण एवर गामूख आदि, वेदम सर्वजाति अतिष्ठ

काय करके दण्डी लोग अपने समाज की घोर निन्दा करवाते हैं । लोगों के आपस में क्लेश होने में कारण भूत बनते हैं । जिससे श्वे०स्था० जैन मुनि दण्डियों को बराबर समझाने बुझाते हैं कि ऐसे अनुचित कार्य मत करो । जिस पर दण्डी लोग अपनी भूलों को सुधारते नहीं, प्रत्युत संघ में क्लेश फैला कर द्वेष बुद्धि का परिचय देते हैं ।

२५—दण्डीजी ! वैद्यक ग्रन्थ में रोगादि कारण में मूत्र पीने को लिखा है, ऐसा उदाहरण दे देने से दण्डी लोगों के मूत्र पीने का सच्चा आरोप हठ नहीं सकता । रोगादि कारण में गौमूत्र पी लेने के वैद्यक लेख के उदाहरण दे देने से दण्डी लोगों का मूत्र पीना तो और भी सिद्ध हुआ । फिर भी देखिये वैद्यक तो गौमूत्र बताते हैं जो कि संसार में उसे कोई इतना अपवित्र नहीं मानता पर दण्डीजी के प्रथों में तो “गौमूत्र आदि द देने सर्व जाति ना अनिष्ट मूत्र” का उल्लेख है । इस उल्लेख से तो गौमूत्र से लगा कर सर्व अनिष्ट जाति में गधा, घोड़ा, मनुष्य, ऊंट, हाथी, कुत्ता, बिल्ली आदि सभी के मूत्र का समावेश हो जाता है । इनके मूत्र को पी लेने पर भी व्रत भंग नहीं होता ऐसा दण्डी लोगों के वैद्यक उदाहरण से सिद्ध हो चुका । यदि दण्डी लोग कहेंगे कि “रोगादि कारण में जैसा वैद्य कहते हैं वैसा ही हमारा उद्देश समझो” तो यह भी दण्डी लोगों का उत्तर मिथ्या जचता है, क्योंकि मूत्र पीने की जगह तुम्हारे आचार्य रोगादि कारण का उल्लेख नहीं कर गए । इसलिये अब रोगादि का बहाना करना दण्डियों का मिथ्या प्रताप है । यदि दण्डी लोग कहेंगे कि एक के ऐसा लिख देने से वंश परम्परा वाले मूत्र पीयकड़ कैसे ठहर सकते हैं ? यह तर्क भी अज्ञता की द्योतक है क्योंकि जो तुम्हारे आचार्य, वे भी कलिकाल सर्वज्ञ की उपाधि धारण करने वाले, लिख गए हैं उनके द्वारा विधान की हुई प्रमाणावली से दण्डी लोग वंश परम्परा से ऐसा करने वाले निर्विवाद सिद्ध होते हैं ।



भ्रम में आने वाली नहीं है। अनन्ता के दो नेत्रों के सिवाय दो नेत्र इन्द्र के भी हैं। अतः दृष्टी लोगों के भ्रम पूर्ण आली बाण्यों को अनन्ता इन्द्र के नेत्रों से दूर लेगी।

आगे चल कर दृष्टीमी ने जो दृष्टि में लिखा है, यह बिल्कुल मिथ्या है। क्योंकि श्वे० श्या० जैन मुनि में से कोई भी कपट और द्वेष बुद्धि नहीं रखता है। कपट और द्वेष तो सिर्फ दृष्टी लोग करते हैं, जो अप्रमाण और झूठी बातें लिख कर व्यर्थ द्वेष बुद्धि का परिचय देते हैं।

२४—महोदयो ! अशाहार की वस्तुओं में मूत्र को जोड़ कर विष के बहाने मूत्र नहीं पीने की सचाई लोगों के सामने दृष्टी लोग रखते हैं, यह दृष्टियों का मायाजात्र है और अपने घृणित वेष को छिपाने की कुचेष्टा है “आज तक किसी भी सचिरी साधु ने रात का दिन में कभी पेशाब नहीं पिया।” ऐसा लिख देने मात्र से मूत्र पीने के रूप में स तुम दूर नहीं रह सकते। जब कि दृष्टी लोगों के पूर्वाचार्यों ने बहुमान्य से मूत्र पीने को लिखा है ? क्या यह असम्भव बात है कि आज तक नहीं पिया हो ?

आगे चल कर दृष्टीमी ने उसी पैर में लिखा है कि— ‘लाग गुह का मुर्दा जला कर स्नान करते नहीं।’ यह लिखना भी दृष्टीमी का मिथ्या है क्योंकि श्वे० श्या० जैन मुनि मुर्दा का जला कर लोग स्नान करते हैं, यह जग प्रसिद्ध बात है। इसमें प्रमाण की कोई आवश्यकता नहीं। फिर दृष्टी लिखते हैं कि “गरिष्ठ वस्तु कामे चाल” यह शेष भी दृष्टीमी के पहिले लोगों में बाधित किया जा चुका है। दृष्टी लोग मगरदाता के विरुद्ध पीस कपड़े पहनते हैं, कुल मुर बोलते हैं, टट्टी अंपेरे २ किरन का मुद्राचरा रखते हैं रात्रि में पानों के बजाय चौविहार उपवास में मूत्र पीने की आज्ञा देते हैं, श्रमार्ति अन्नक लाक विरुद्ध, समाप्रतिरुद्ध भगवान् का आज्ञा के विरुद्ध, अनुचित व अपवित्र

कि सूतक पातक के यहाँ का खा पी जाने वाले कहते हैं कि — जाना चाहिये इस पर पाठक-विचार कर लें कि “दण्डो लोग कहते — ना करते नहीं ।”

२७—दण्डीजी ! श्वे० स्था० जैन आम्नायानुयायी कोई ऐसा नहीं कि — “जैसे गूमड़े से फूट कर खून निकलता उसका परहेज नहीं जाता वैसे ही रजस्वला स्त्री का ’ यह तो केवल तुम दण्डी लोगों चाल है कि कुछ भी काले कालम कर जनता को धोके में डाल दो २ बातों का प्रचार करना । पर वास्तविक बात तो यह है कि श्वे० १० जैन मात्र रजस्वला से पूरा २ परहेज रखते हैं ।

दण्डीजी ! जो तुम लिखते हो कि “रजस्वला वाली स्त्रियों से परहेज रखने के लिये मकान के दरवाजे बन्द रखते हैं ।” पर दण्डीजी ! मुन्हा । यह लिखना मूर्खता का है । क्योंकि रजस्वला स्त्री व साध्वी अन्य वर्गों में जायगी हो नही तो किताबें खुले रखने व बन्द रखने का काम ही क्या रहेगा ? केवल दोथी बातों से पोथे भरना ही दण्डो लोगो का कर्तव्य मात्र रह गया है ।

२८—दण्डीजी ! प्रथम तो लिख आये कि प्रतिक्रमण स्तोत्र वगैरह का नित्य नियम हो तो रजस्वला स्त्री अपने मन में स्मरण करले और अब उसी के आगे लिख रहे हो कि नवकार आदि का उच्चारण करने से कर्म बंधन होता है । क्या खूब कही ? कोई मूर्ख भी अपनी बात को इस प्रकार न काट सकेगा । पर लिखने वाले ठहरे दण्डी न ! उनमें इतनी बुद्धि आयगी कहां से कि आगा पीछा सोच कर लिखें । यदि दण्डी कह देंगे कि पहले मन में स्मरण करने को कहा था, उच्चारण करने को नहीं तो भी यह द्वयम् नवर की मूर्खता होगी—“उच्चारण करने से पाप बंधे और स्मरण करनेसे पाप न लगे” ऐसा कथन सिवाय दरिद्रों के कोई भी थोड़ा सा तत्व का भी ज्ञान रखता होगा कभी ।

आगे चल कर दृष्टीजी को मूत पीन का सच्चा आरोप बतलाने पर उनसे फौजदारी की घमकी ली है तो इस पर पाठकों को विचार करना चाहिये कि जब मूत पीने का झूठा आरोप था तो फिर प्रति क्रमण सूत्र की द्वितीयावृत्ति में मूत पीने का वाक्य को दृष्टी लोगों ने क्यों निकाल दिया ? इससे निश्चय पूर्वक सिद्ध होता है कि दृष्टी लोगों का यहाँ मूत पीना झिंझा है ।

### रजस्वला का खुलासा ।

२६—दृष्टीजी ! रजे० स्वा० जैन धर्मानुयायी आधिकार्य रज स्त्रला समय में न तो रसोई बनाती हैं और न गोबुहना बगीच काय भी करती हैं । इसी प्रकार साध्वीजी भी न शाक पढ़ती हैं और न गौचरी भी आती हैं । रजस्वला समय झोठ बिरुद्ध कोई भी कार्य नहीं किया जाता । दृष्टीजी ! तुमने जो प्रत्येक कार्य करना सिखा वह मिथ्या है । हाँ, तुम्हारी दृष्टिकनियाँ रजस्वला के समय शाक पढ़ती हो बरों पर जाती हो, इसी प्रकार तुम्हारी आम्नाप की आधिकार्य रसोई बनाती हों तो हमें माखन नहीं । यदि ऐसा ही होता हो तो यह बुरा है । जिसमें मछ कुल व वचम धर्म की गौरवता की हानि पुण्य बुद्धि में मलीनता भ्रष्टाचार का आरोप और लोगों में गिन्या होती है व धार्मिक शाकों से व्यवहारिक बातों से व वचम कुल की मर्यादा से भी शारीरिक भासिक आदि अनक दोषों की उत्पत्ति होती है । अवश्य १४ प्रहर हो क्या जहाँ तक रजस्वला रहे वहाँ तक पूरा २ परहस किया जाये ।

हम देखते हैं कि दृष्टी लोगों का अनुयायी भावक लोग रजस्वला वालों का यहाँ से दूध, दही, शाक, पान, फल आदि लेकर खा पी जाते हैं और अपने गुठलों को बहरा देते हैं जो वे भी चढ कर जाते हैं । मरने वालों का यहाँ का भी सूतक नहीं रखत । जर्जर, केदार काभी मित्र, आदि वस्तु लेकर आ जात और अपने गुठलों को बहरा देते हैं । अफ

सोस है कि सूतक पातक के यहाँ का खा पी जाने वाले कहते हैं कि नहीं खाना चाहिये इस पर पाठक विचार कर लें कि “दण्डो लोग कहते हैं वैसा करते नहीं।”

२७—दण्डीजी ! श्वे० स्था० जैन आम्नायानुयायी कोई ऐसा नहीं कहेगा कि—“जैसे गूँढे से फूट कर खून निकलता उसका परहेज नहीं किया जाता वैसे ही रजस्वला स्त्री का ’ यह तो केवल तुम दण्डी लोगो की चाल है कि कुछ भो काले कालम कर जनता को धोके में डाल झूठी २ बातों का प्रचार करना । पर वास्तविक बात तो यह है कि श्वे० स्था० जैन मात्र रजस्वला से पूरा २ परहेज रखते हैं ।

दण्डीजी ! जो तुम लिखते हो कि “रजस्वला वाली स्त्रियों से परहेज रखने के लिये मकान के दरवाजे बन्द रखते हैं।” पर दण्डीजी ! तुम्हा । यह लिखना मूर्खता का है। क्योंकि रजस्वला स्त्री व साध्वी अन्य घरों में जायगी हो नई तो फिर द्वार खुले रखने व बन्द रखने का काम ही क्या रहेगा ? केवल योथी बातों से पोथे भरना ही दण्डा लोगो का कर्तव्य मात्र रह गया है ।

२८—दण्डीजी ! प्रथम तो लिख आये कि प्रतिक्रमण स्तोत्र वगैरह का नित्य नियम हो तो रजस्वला स्त्री अपने मन में स्मरण करले और अब उसी के आगे लिख रहे हो कि नवकार आदि का उच्चारण करने से कर्म बचन होता है । क्या खूब कही ? कोई मूर्ख भी अपनी बात को इस प्रकार न काट सकेगा । पर लिखने वाले ठहरे दण्डी न ! उनमें इतनी बुद्धि आयगी कहां से कि आगा पीछा सोच कर लिखें । यदि दण्डी कह देंगे कि पहले मन में स्मरण करने को कहा था, उच्चारण करने को नहीं तो भी यह द्वयम् नवर की मूर्खता होगी—“उच्चारण करने से पाप बंधे और स्मरण करनेसे पाप न लगे” ऐसा कथन सिवाय दण्डियों के कोई भी थोड़ा सा तत्व का भी ज्ञान रखता होगा कभी

स्वीकार नहीं करेगा। फिर ब्रह्मीजी को कहने का साहस ही कैसे हो जाता है यह नहीं मान्य होता। क्या ब्रह्मीजी तत्त्व ज्ञान से क्लेश हैं ?

फिर देखिये, ब्रह्मीजी न कहा कि मन में स्मरण करने से पाप बंधन नहीं, उच्चारण में पाप बंधन है तब तो इन वृष्टियों के कथना मुझ पर मन से हिंसा करने वालों को तो पाप बंधन ही नहीं होता होगा, यदि ऐसा ही मानते हैं तो ब्रह्मीजी को जैन कहना भी होय है।

फिर भी देखिये ब्रह्मी लोग राजस्वला स्त्री को नवकार का उच्चारण करनेसे पाप बंधन होता है, ऐसा कहते हैं, पर वन्ही के आन्तर्य की बनी ब्रह्मी लोगों की रचो "शम्भु दीपिका समीर" नाम की पुस्तक को सं० १९४८ में मुद्रित हुई उसके पृष्ठ १०४ पर निम्न प्रकार से लिखा है—

'भार (भौर) जेकर उस माखन को ऐसा भियम होये कि मैने पूजा करा बिना तथा साम बिड़ करा बिना कोई भी बस्तु मुँह में पानी नहीं तो उस मायस को सूतक वा पातक कुछ भी नहीं है तथा हम (ग्राम) जगत् व्यवहार से भ्रष्ट नहीं है।

देखिये इसमें स्पष्ट उल्लेख है कि सामान्यक करे इसमें सूतक पातक कुछ नहीं और ब्रह्मीजी लिखते हैं कि नवकार गिनने में पाप बंधन, तो हम लोगों में से सबा कौन ? यह माहजिक मरन कहा होता है। इसके उत्तर में दोनों में से कोई एक झूठा अवश्य ठहरता है।

ब्रह्मी लोग अपनी झूठी पवित्रता दिखाने के लिये यह पढ़ते हैं कि राजस्वला से परहेज करना और मर्षों में लिखते हैं कि सूतक पातक कुछ नहीं, यह उनकी दुरंगी चालें जनता को धोके में लाने वाली मायावी गाल से कुछ कम नहीं हैं।

२९. ब्रह्मीजी ! श्वे० का मीन तो अच्छी तरह से राजस्वला मर्षों की अशुद्धि मानते हैं पर तुम ब्रह्मी लोग भी दुरंगी चालें जोड़

कर रजस्वला की अशुद्धि पूरी २ मानों और उसी अनुसार वर्तव करो ।

३०—आगे चल कर दण्डीजी लिखते हैं कि—‘११-१२ रोज तक जिसके घर में जन्म हुआ या मृत्यु हुई उसके घर का आहार पानी नहीं लेता ।’

दण्डीजी ! तुम्हारे लेख के अनुसार तुम्हारे भक्त श्रावक लोग पालन कहां करते हैं ? क्योंकि घोसी दूध घाले आदि लोगों के यहां जन्म होवे तदपि कोई सूतक रखते नहीं । और उनके घर में कोई मर जाय तो कोई सूतक पातक रखते नहीं । फिर वहाँ से दूध, दही, घी, तेल, इलायची, केशर, कपूर, लवंग, काली मिर्च आदि अनेक वस्तु ले आते हैं और खा जाते हैं और तुम दण्डी लोगों को भी वही सूतक पातक का लाया हुआ बहरा देते हैं । इसी तरह शाक, भाजी, फल बगैरह के लिये भी समझिये । अब कहिये, दण्डीजी ! कहां गया तुम्हारा सूतक पातक ?

३१—दण्डीजी ! अशुद्ध जगह में व शरीर व वस्त्र की मलीनता में श्वे० स्था० जैन साधु न कोई स्वाध्याय करते हैं और न पठन पाठन ही करते हैं । इसी प्रकार साध्वी भी रजस्वला अवस्था में न शास्त्र पढ़ती और न गोचरी आदि के लिये अन्य घरों में जाती हैं । केवल दण्डीजी का लेख ही नितान्त मिथ्या है ।

३२—दण्डीजी ! श्वे० स्था० जैन साधु साध्वी श्रावक श्राविका तो जन्म मरण बगैरह की अशुद्धि, सूतक का पूरा २ ज्ञान रखते हैं और उसका पालन भी यथायोग्य करते हैं । ऐसा न करने का उल्लेख दण्डीजी का मिथ्या है । दण्डीजी ! तुम लोग व तुम्हारे अनुयायी लोग सूतक पातक जैसा रखना चाहिये वैसा कहां रखते हो ? केवल अपनी पवित्रता की छाप जनता के सामने बैठाने के लिये ही सूतक पातक पुकार रहे हो पर वास्तविक में देखा जाय तो महा मलीनता का कार्य, सिर नीचा करने जैसा तुम लोगों के आचार्य ने तुम्हारे ग्रन्थ में रचना

कर मूल पीने का लिय दिया वह भी अनिष्ट जाति का जिससे तुम्हारे अनुयायियों को अमराल, पल्लीवाज, मासण, महेरवरी आबगो आदि उत्तम जाति के कई लोग मूल पीने की महामलीनता के सम्बन्ध में बड़े पूणा की दृष्टि से दखते हैं और अपने परीरे से दाय छगाना तो दूर रहा छन तक नहीं देते । यदि मूल से लगा भा दें तो उस मटक का खेड़ बालवे हैं और इसक कई बर भगवे भी हो गए यह सब प्रसिद्ध बात है और तुम दण्डी लोग वाकबातुरी रूप ही पवित्रता का झूठा लो फिरोते हो पर क्या मजाल जो तुम अमराल महेरवरी मासण के चौके के पास चले जाओ । कारण तुमको दूर ही से रोक देंगे कि ठहर जाओ आगे मत बढ़ो । हमारा चौका छू आयगा । ( अबड़ा आयगा ) आदि २ इस लिये तुम जागा को कहिये कि जिससे व जिन २ कारणों से समाज की निन्दा हो उन २ बातों को समाज को भलाई के लिय समाज में से शीघ्र ही दूर कर ला । औदिक श्रुति से समाज के ऊपर मलीनता एवम् अष्टता के कलंक का नाक ऊर अर्घान् मोकर पवित्रता का सिद्धा जनता के सामने रखतो ताकि लोगों के कर्म बचन भी न ह्रा और भगवा भी न हो ।

१३—दण्डीजी ! यह तो तुम हम सभी मानते और जैन सिद्धान्त का अवल नियम वही है कि निन्दा करने वाले के पाप का बजन अवश्य होता है । भगवान् ने जो अप्रद बरा पाप का वर्णन किया उसमें निन्दा भी तो पाप है । क्यों अजैना द्वारा जैन धर्म पर सख्य बात की निन्दा होने से जैन धर्म झूठा व त्यागमीय माना जा सकता है ? कभी नहीं । उनके निन्दा करने से पाप वर्धन के सिवाय और कुछ नहीं होता ।

१४—दण्डीजी ! जो तुमने बुद्धिये राष्ट्र पर कविता की, वह मिथ्या है । उसको हम अमान्य दृष्टि से देखते हैं और न हमारा उसक अनुधार मन्वन्म है । हम जागा तो सनादन जैन साधु कहलाते हैं ।

देखिये नवकार मंत्र में भी “नमो लोए सव्व साहूणं” पर ऐसा नहीं आया कि “नमो लोए सव्व संवेगियाणं या जतियाणं” किन्तु तुम जैसे द्वेपी लोगो ने द्वेप के आवेश में आकर श्वे० स्था० जैन साधु को ‘ढूँढिये’ ऐसा नाम दिया तदपि इस शब्द पर श्वे० स्था० जैन साधु कुछ नाराज नहीं हुए। क्योंकि साधु का पहिला धर्म है कि क्षमा करना। इसी उद्देश को लेकर यों कहा कि चलो भाई यों समझो, मरजी आवे सो समझो यह शब्द भी ऐसा कोई बुरा नहीं। क्योंकि “ढूँढि” धातु से ढुण्डिया बनता है जो कि “गणेश” अर्थ का बोधक है। देखो “पद्म चंद्र” कोष के पृष्ठ १६४ पर तथा “शब्दार्थ चिंतामणी” कोष के पृष्ठ १०३५ पर। या यो कहिये कि ढुण्डि अन्वेषण अर्थमें है सर्वज्ञके सिवाय सब मनुष्य कुछ न कुछ ढूँढते ही रहते हैं अतएव तुम सब दण्डी लोग और हम सब ढूँढिये कहलावें तो कोई हरकत नहीं। क्योंकि तुम दण्डी लोग भी तो कोई वस्तु गुम हो जाने से उसे ढूँढते ही हो और विहार भूमि में रास्ता भूल जाने से रास्ता भी ढूँढते हैं। क्या इस प्रकार ढुँढने से उसको दया धर्म की प्राप्ति में सन्देह है? कभी नहीं। यदि ऐसा ही है तो दण्डी लोग भी दिन में कोई न कोई वस्तु ढूँढने के कार्य में लगे ही रहते हैं। क्योंकि असर्वज्ञ हैं अतः दण्डीजी के कथनानुसार दण्डीजी को भगवान् का रुद्धा दया धर्म रूप मार्ग का रास्ता अभी तक नहीं मिला ऐसा दण्डीजी को मानना ही पड़ेगा।

दण्डीजी ! श्वे० स्था० जैन मुनि ने कोई नया मत नहीं निकाला इसकी साक्षी नवकार मंत्र दे रहा है। यह धर्म तो अनादि काल से प्रतिपादित है। विपरीत बुद्धि तो तुम दण्डी लोगों की हो गई जिससे भगवान् की आज्ञा के विरुद्ध श्वेत वस्त्र छोड़ कर पीले वस्त्र धारण करते हो। इस पर से यह भी सिद्ध होता है कि नवीन मत के चलाने वाले तुम ही दण्डी लोग हो।



दण्डीजी ! बानी मिदल, राहद, आचार, कंदमूल, मक्खन आदि का उत्तर भली प्रकार पहिले लिख चुके हैं । पाठकाण्ड उसे पढ़ कर स्वयं निरुप निरुक्त हों । दण्डीजी ! तुम सबे० स्था० जैन साधु पर सम्प शान्ति बख्खेवन का आरोप लगाव हो यह भी सर्वथा मिथ्या है । दरभसल सम्प शान्ति का ममा देखना हो तो खुलने का इत्माकंड, बर्बर में कलह कांड आदि २ का वमा अवलोकन करो ताकि माझ्म हो जाव कि पर २ में हेरा फैलाने वाले जैन हैं ?

३५—आग बल कर दण्डीजी न टोले राज्य का उपहास्य किया है और कहा है कि टोले पञ्चमों के होते हैं । पम्प है पुन्हारी प्रकार जड़ बुद्धि को ! दण्डीजी ! जरा निरे निरुक्त मत बनिसे । टोला राज्य समुदाय बाचक है । वह राज्य सब तरह की वस्तुओं का समुदाय में बंटा हुआ है । यदि पांच इस दण्डी लोग मिल कर कहीं जाते हों तो उन्हें भी लोग कहग कि टोले के टोले कहां जा रहे हैं ? क्या उन्हें ऐसे कह देने मात्र से दण्डी लोग पञ्च बन गए ? नहीं, टोला-समुदाय, गण्ड, कुल शाखा आदि को कहा जाव वे सब हो राज्य समुदाय अर्थ के शीतक राज्य हैं ।

फिर दण्डी ! दण्डी लोग टोले राज्य का वस्तु अर्थ पञ्च का टोला करते हैं तो क्या दण्डी लोगों के माने हुए कुल और शाखा राज्य का अर्थ इस प्रकार नहीं हो सकता कि कुछ मंगी या जमार का और शाखा पड़ या पीपल की ।

३६—दण्डीजी ! अब तो तुम राज्यार्थ पर ही उत्तर पढ़ तो बल्लो पहिले तुम पुन्हारे पर को तो देख लो कि “सरवर” राज्य की क्या व्याख्या है और उसका क्या अर्थ निकलता है । “सर=गया सर=विरापाय शीतक । दण्डीजी अब क्या बाकी रहा । आपक राज्यार्थ का उत्तर भली भाँति मिल चुका । विराप मिलना अनुपयुक्त है ।

दण्डीजी ! स्थानकवासी कहने से मकान के ममत्वी नहीं कहला सकते क्योंकि मकान साधुजी का नहीं है और न उस पर उनकी मालकी ही है । इसलिये मठवासी का दृष्टान्त नितान्त अवधित है । हाँ, तुम दण्डी लोगों पर घटता हो तो हमे मालूम नहीं । विना स्थान, आश्रय बिना कोई ठहर ही नहीं सकते । अतः तुम हम सब ही को स्थानकवासी कहलाने में कोई दोषापत्ति नहीं है । क्योंकि आश्रय, स्थान, स्थानक, उपाश्रय, मकान, घर, हवेली आदि नामों से पुकारे जाते हैं और विश्राम लेने को उसी में ठहरते हैं ।

दण्डीजी ! तुम लोग देहरावासी कहलाते हो तो यह बड़ी भारी अज्ञान दशा है । क्योंकि तुम लोग देहरे में तो रहते ही नहीं तो फिर देहरा वासी कैसे ? अतः सच्चे जैनियों का देहरेवासी कहलाना सर्वथा जिनाज्ञा-विरुद्ध है ।

३७—दण्डीजी ! आगे चल कर तुमने लिखा है कि—“जिनेश्वर भगवान् रूप महाराजा के आचार्य उपाध्याय रूप मंत्री ( दीवान ) तवाल के हाथ के नीचे साधु पद तो एक छोटा सिपाही समान है । भगवान् के सर्वज्ञ मार्ग अर्हन् मार्ग आदि नामों के बदले साधु-गम चलाते हैं, इससे साधुमार्गी नाम चलाने वाले सब..... नेश्वर भगवान् की आज्ञा उत्थापन करने के गुन्हेगार बनते हैं।”

रः ।

दण्डीजी ! यह तुम्हारा लिखना सिर्फ मिथ्यात्व का द्योतक है । “साधुमार्गी धर्म” यही भगवान् का मार्ग है इसलिये साधुमार्गी से भगवान् की आज्ञा उत्थापन करने के अपराधी नहीं हो सकते ।

\* प्रकार अनेकों मिथ्या बातें लिख कर रसातल के कपाट का ये उद्घाटन करने का सुन्दर संकल्प किया है । तो जल्द

ही प्र०

साधु पद से

ही जायगा । फिर देखिये “अर्हन्” प्रभु का पद

और आचार्य उपाध्याय भी साधु पद से

पूषक नहीं है। एक "सिद्ध पद" का अतिरिक्त चारों ही पद एक "साधु पद" ही में समावेश होते हैं। अर्थात् एक साधु पद के चारों ही विरो पण हैं। न कि पूषक २। जैसे मति, बुद्धि, अवधि और मन पर्यन्त, यह चारों ज्ञान केवल ज्ञान के अन्तर्गत के भेद हैं और जब केवल ज्ञान पैदा होता है तो वक्त चारों ही ज्ञान केवल ज्ञान में प्रविष्ट हो जाते हैं। इसी प्रकार "अर्हत आचार्य, उपाध्याय और मुनि ये चारों पद एक "साधु पद" में आ जाते हैं। ऐसा महद् पद जिसके लिये बड़ी आचार्य उपाध्याय रूपी मंत्री (दीवान) कोतवाल के हाथ के तीखे साधु पद तो एक बड़े सिपाही का पद ऐसी उपमाएं देते हो यह तुम्हें ही शोभा देता है। फिर साधुमार्गियों को आह्वात स्थापक कह कर तो तुमने कर्मल किया है। क्योंकि मुनि मार्ग यह जब खास सर्वज्ञ भगु का मार्ग सिद्ध है और केवल और परमात्मा न ही नहीं चौबीसों परमात्माओं ने अपने पवित्र मुद्र से मुनि धर्म प्रतिपादित किया है और ससारी मार्गों में बल इसी मार्ग को सच्चा मार्ग प्रकटित किया है तथा यही मार्ग संसार भर में सबों पर एवम् श्राव्य संगत पवित्र मोक्ष का देने वाला है तो फिर भगवत् धर्म के समान संसार से छिगले वाला अन्य मार्ग ही कौन है? देखो, इसी विषय में आचर्यक सूत्र में परमात्मा का उल्लेख है। कि—

"नमो जडवीसाय, त्रिभुवराय, उत्तमाय, महावीराय, पञ्चवसाय, अथर्व निर्माय, पावयय, सद्यः अष्टाक्षरं केवलित्वं पवित्राय, सदा उषं संसुद्धं, सलग्नय, सिद्धिमया मुक्तिमया निष्कण्ठमार्गं निम्बान् ममो इति बचनान्।

(ममो) ममस्कार हा (जडवीसाय) चौबीसों (त्रिभुवराय) तीर्थ करों को (उत्तमाय) अष्टमहेशजी से लेकर (महावीराय) श्री चौबीसों महावीर स्वामी (पञ्चवसाय) पर्यन्त अर्थात् चौबीसी जिनैरात्र को (अथर्व यह निर्मोहों वा अस आठ प्रवचन मय छद्मरागो हर तीर्थकरों ने प्रतिपादन किया (निगमं) निषयो वा धर्म (पावयय) आठ प्रवचन

अर्थात् पांच समिति, तीन गुप्ति, यह आठ प्रवचन दया माता के हैं। यह धर्म कैसा है ? (सच्चं) सच्चा है (अणुत्तरं) सर्वोत्तम, प्रधान (केवलियं) केवली भगवान् के द्वारा प्रतिपादन किया हुआ, (पडिपुणं) सकल गुणों कर प्रतिपूर्ण-भरा हुआ (योगात्थं) न्याय मार्ग है (संसुद्ध) अत्यन्त शुद्ध मायादि कलक रहित, (सिद्धिमग्गं) मोक्ष का मार्ग है (मुत्तिमग्गं) अहितार्थ से मुक्त करने वाला मार्ग (निज्झाणमग्ग) सकल कर्मों का क्षय करने वाला ऐसा मोक्ष का मार्ग (निव्वाणमग्ग) संसार मार्ग से उत्तीर्ण होने के लिये एकान्त निवोण मार्ग (निवाणमग्ग) समार सागर से उत्तीर्ण होने के लिये एकान्त निर्वाण मार्ग है ।” इति वचनात् ।

दण्डीजी ! उक्त आवश्यक सूत्र के प्रमाण से स्वतः सिद्ध है कि श्रमण साधुओं का ही धर्म प्रभु का प्रतिपादित धर्म समझे । तुम दण्डियों का जडोपासना रूप धर्म तो उक्त प्रमाण से निर्विवाद आधुनिक है और साधु मार्गियों या, मुनियों का धर्म जिनागम विहित और खास जिनेश्वर मार्ग अनादि सिद्ध है तो केवल यही एक साधु मार्ग है ।

दण्डीजी ! फिर भी श्रमण धर्म की प्राचीनता के विषय में देखिये आनन्दजी आदि दस श्रावकों और श्राविकाओं ने वीर परमात्मा के मुख कमल से वाणी श्रवण कर प्रभु प्रतिपादित द्वादश विधि गृह वास का धर्म धारण किया और पच महाव्रतधारी श्वे० स्था० जैन मुनियों के ही उपासक बने । निम्नोक्त प्रमाण पढ़िये—

“तत्तेण से आणंदे समणोवासए जाते, अभिगए जीवाजीवे जाव, पडिलाभेमाणे विहरति ।” ६५ । तथाहि—

“तत्तेणं सासि बाणदा, भारिया समणोवासिया जाया, जाव पडिलाभेमाणं विहरति” ६६ । इति वचनात् ।

अर्थात् जब “आनन्दजी” नाम के श्रमणोपासक श्रावक श्रोवीर परमात्मा के मुख कमल से परम वैराग्य रस मयी वाणी सुन कर द्वादश विध गृह वास का धर्म धारण कर जीवाजीव के जानकार बन के

(भाम्बन्ति-तपरवरम्यीति भमणः) ऐसे श्वेताम्बर जैन भमणों (साधुओं) के उपासक बन कर यावत् (भमण) निमणों को चतुर्वेदा प्रकार का प्रासुक शान प्रति लाभदे बिचरने लगे अर्थात् इसी प्रकार श्रीनन्दजी, भावक की शिबान्दा नाम की भार्या ने भी श्री महावीर प्रभु की वाणी भवण कर प्रादुश बिच गृहवास का धर्म धारण किया व भमणोपासक आविक्र बनने और चतुर्वेद विधि मुक्त प्रासुक शान निमण मुनिओं को प्रतिभाम करती हुई अथात् शान देती हुई बिचरने लगे ।”

इसकीसी इस प्रमाण से 'भी भमण' साधुओं का धर्म अनारि सिद्ध है और तुम हरिद्यों द्वारा प्रतिपादित जिनलग्न विरुद्ध कहो पावन्य रूप धर्म ही साधुनिक सिद्ध हुआ ।

इसकीसी ! 'भमण-धर्म अनारि सिद्ध है' इस विषय में श्री भमण भगवन्त महावीर स्वामी ने मोक्ष पधारते समय भीमदुस्तराभयन सूत्र के १२ वें अध्याय में श्री मुन्य से भमण धर्म को ही जिन शासन अर्थात् सर्वज्ञ प्रखोव माग प्रतिपादन किया है । अस्तु, निम्नलिखित प्रमाण अवलोकन काजिय—

“संजघो चइठ १७३, निस्तन्यो त्रियसासणो ।

गह्मालिस्स मगवणो अणगरस्स अन्तिप ७१६॥”

अथात् भगवान् गह्माली मुनि की परम वैराग्य रस मयी वाणी सुन कर (संजघा) वह संजघ नाम का राजा उसी समय (रज्ज) रज्ज को (चइठ) त्याग करके (मगवणो) भगवान् (गह्मालिस्स) भीमार्ज-मल्ली नाम क (अणगरस्स) मुनि निमण के (अन्तिप) समीप (त्रिय-सासणो) जिन शासन—अर्थात् सर्वज्ञ माग के विषय (निवर्त्ततो) निहसे अथात् शीघ्र भइय की ।

भावार्थ—भमण भगवान् गर्वमाली मुनि की परम वैराग्य रस मयी वाणी सुन कर कम्पिलपुर का महावीर संजघ नामक राजा राय अदि अंत पुरादि सदस परिवार त्याग कर वृक्त मुनिराज भमण

भगवान् गर्दभाली नामक अणुंगार के समीप जिन शासन अर्थात् सर्वज्ञ मार्ग में दीक्षित हो सकल कर्म त्यज कर केवल ज्ञान केवल दर्शन पा मोक्ष में जा बिराजे ।

दण्डीजी ! उक्त श्रीमद्भुत्तराख्ययन सूत्र के प्रमाण से स्पष्ट सिद्ध है कि धर्म अनादि है और सर्वज्ञ जिनेश्वर भगवान् का ही है न कि आधुनिक और किसी अल्प व्यक्ति का चलाया हुआ ।

दण्डीजी ! इन शास्त्रोक्त प्रमाणों से तो श्वे० स्था० जैन मुनियों का ही मार्ग अनादि और जिनागमानुकूल मोक्ष प्रदायक सिद्ध है और साधुमार्गी तथा श्रमणोंपासक कहने में जिनेश्वर भगवान् की आज्ञा के उत्थापन करने के । कदापि अपराधी नहीं । इसलिये तुम्हारा लिखना सर्वथा मिथ्या है । हां, तुम दण्डी लोग तो भगवदाज्ञा के अवश्य अपराधी हो सकते हो क्योंकि तुम पीताम्बरी दण्डी लोगों को जब २ कोई पूछता है तो तुम लोग सर्वज्ञ-शासन, जैनम.ग अर्हत प्रवचन, श्रमण-धर्म आदि शास्त्र विहित नामों के बदले में उजेरे, मूर्तिपूजक, तपगच्छीय, खरतरगच्छीय, अंचल गच्छीय आदि नाम बतलाते हो । इसलिये तुम्हीं दण्डी लोग भगवान् की आज्ञा के उत्थापक और सर्वज्ञ प्रणीत श्रमण धर्म के लुप्तक हो तथा जिस प्रकार राजा महाराजा के नाम की सुन्दर मर्यादा उत्थापन कर अपने नाम की कुत्सित मर्यादा चलाने वाला सिपाही बड़ा अपराधी होता है इसी प्रकार भगवान् की आज्ञा के विरुद्ध जड़ोपासना रूप धर्म की स्थापना करके तुम दण्डी लोग ही महान् गुन्हेगार बनते हो और प्रभु आज्ञा के विरोधक होते हो ।

दण्डीजी ! आवश्यक, उषवाई आदि जिनागमों में निर्मन्थ, प्रवचन का जो नाम आया है, वह तीर्थङ्कर भगवान् के दिये हुए उपदेश का तथा गणधरों की रची हुई द्वादशांगी का नाम है । यह धिलकुल ठीक है और उससे निर्मन्थ प्रवचन यह नाम तार्थिकर गणधरों का कहा जाता

है। जिससे जैन समाज में अितने साधु, साध्वी, अनेक आधिकार्य होती हैं वह सब मिनेस्वर भगवान् के उपदेश दिय हुए मार्ग के अनुसार चलन वाली हैं और जैनी कहलाती हैं। पृथ्वीमी ! यह लिखना तो तुम्हारा बिलकुल ठीक है। तुम्हारे इस लेखानुसार चलने वाली अर्थात् निर्मग्न प्रवचन को सादर सम्मेलन आँखों पर चढ़ा के चलन वाली है तो केवल एक हवे० स्वा० जैन समाज हो वे और यही समाज हवे० जैन होमे का सचा दावा रखती है। पीताम्बर समाज नहीं क्योंकि बीर पर आत्मा ने जैन निग्रन्थों और निर्मग्ननियों ४ लिखे श्वेत् (सफेद) मानोपेत वस्त्र ही धारण करना सुबों में प्रतिपादन किया है। इस बीर वाक्य के अनुसार मानोपेत श्वेत् वस्त्र धारण करने वाली है तो एक हवे० स्वा० जैन समाज, जिसके निर्मग्न और निर्मग्ननियों—साधु—साध्वियों निग्रन्थ प्रवचनों के अनुयायी हैं। इसो वच को भगवत्पद—निग्रन्थधर्म—साधु—धर्म, साधुमार्ग, सर्वत्रमाग जैनधर्म आदि अनङ्ग न्याय से पुकारते हैं। इसलिये पृथ्वीमी ! साधुमार्गी, निग्रन्थधर्मी भगवत्पद आदि कहने में किसी प्रकार का दाव न आशा करना नहीं है। आपुद्धर मिनेस्वर भगवान् ने ही भगवत्पद—अर्थात् साधुओं के उपासक ऐसा राज्य प्रतिपादन किया है किन्तु अर्कोपासक, जड़ की उपासना करने वाला तथा मूर्ति पूजन बाल आदि राज्य किसी भी सूत्र में कहीं भी नहीं प्रतिपादन किये। तथा संवेगधर्मी अरत्तरगच्छो उपगच्छी, अवसगच्छी आदि एक भी राज्य त्रितागमों में नहीं ज्ञात। तथा न पीत वस्त्र धारण करने का हो क्या जैन शास्त्रों में वर्णित किया। इससे सिद्ध है कि पीताम्बर वरी भगवती हमको लाग भगवत्पद के विरुद्ध चलन हैं अर्थात् भगवत्पद का बाहर हैं और पोते वस्त्र भी त्रिताग विरुद्ध धारण करते हैं। हम जिन पीत वस्त्रधारो जैन मुनि नहीं हैं। जैन मुनि तो वे ही हैं जो शास्त्रानुसार मानोपेत श्वेत् वस्त्र धारण करते हैं। पृथ्वीमी भगवत्पद वच पंच को प्रतिदिन ४ लिख निग्रन्थ प्रवचन भगवत्पद सब पद

आदि नाम छोड़ के मूर्तिपूजक, संवेगी, खरतरगच्छी, तपगच्छी आदि नाम से प्रसिद्धि में आने का प्रयत्न करते हैं, जिससे, जिनमार्ग के उत्थापन करने के दोष के भागी बन अनन्त संसार बढ़ाते हैं ।

३८—दण्डीजी ! श्वे० स्था० जैन मुनि अपना मूल नाम “सौधर्म गच्छीय” ऐसा बतलाते हैं किंतु हमारी इप्तदा लौकाशाह से है ऐसा कोई भी जातकार मुनि नहीं कहता, तो मूलनाम “लुंकागच्छ ” कहते हैं ऐसा तुम्हारा लिखना मिथ्या है । इसी-प्रकार “यति लोकों के पास लुंका शुद्ध पुस्तक लिखने लगा तब यतियों ने लुंका से पुस्तक लिखवाना बन्द कर दिया तो लुंका की आजीविका (रोजी) मारी गई जिस से लुंका यतियों पर नाराज होकर निन्दा करता हुआ यतियों की प्रतिष्ठा व आजीविका का उच्छेद करने लगा व उसने जिन प्रतिमा की उत्थापना कर सं० १९३५ में अपना नया मत चलाया ।” इस प्रकार दण्डीजी तुम्हारा लिखना मिथ्या है । क्योंकि कोई वे घर के गरीब नहीं थे । वे तो सरकारी अहलकार थे, उनके अक्षर बड़े ही शुद्ध और सुन्दर थे इसलिये परिग्रहधारो द्रव्य लिंगी निरक्षर भट्टाचार्य यति लोगों ने जिनके कि पास भट्टार जैनागम के भरे थे वे उन्हें जीणें रेणी दोम आदि के खायें हुए दृष्टिगत हुए तो उन यतियों, निरक्षर भट्टाचार्यों ने जिनागमों की हालत देख विचार किया कि यदि इन आगमों को किसी शुद्ध व सुन्दर लेखक से पुनः लिखवा ल तो अत्युत्तम है, नहीं तो जिनेन्द्रागमों के विच्छेद होजाने पर समस्त जैनधर्म ही समूल विच्छेद हो जायगा इस पर से सारे अहमदाबादमे सुन्दर व शुद्ध लेखक को तलाश करते वे द्रव्य लिंगी परिग्रह धारो यति लोक घूमते घूमते काळपुर के रहने वाले कारकून लौकाशाह के पास आये और आपकी शुद्ध व सुन्दर लिपि देख कर अत्यन्त प्रसन्न हुए । वे उन्हें नम्रता पूर्वक हार्दिक भाव से कहने लगे तो लौकाशाह ने अपना श्रावक का कर्तव्य तथा जिन शामन की भूमिहान् क्त व उपकार का कारण समझ बिना किसी वेतन के उन



है। जिससे जैन समाज में जितने साधु, साध्वी, श्रवक आदिकाएँ होती हैं वह सब जिनके भगवान् के उपदेश दिए हुए मार्ग के अनुसार चलन वाली हैं और जैनी कहलाती हैं। दयाहीनी ! यह लिखना तो तुम्हारा पितृकुल ठीक है। तुम्हारे इस लेखानुसार चलने वालों अर्थात् निर्मग्न प्रवचन को सादर समझ आँखों पर चढ़ा के चलन वाली है तो केवल एक श्रे० स्वा० जैन समाज हो है और वही समाज श्रे० जैन होने का सच्चा दावा रखती है। पीताम्बर समाज नहीं, क्योंकि वीर पर माध्या में जैन निर्मग्न और निर्मग्नियों के लिये श्रेष्ठ (सफेद) मानोपेत वस्त्र ही धारण करना सुखों में प्रतिपादन किया है। इस वीर वाक्य के अनुसार मानोपेत श्रेष्ठ वस्त्र धारण करने वाली है तो एक श्रे० स्वा० जैन समाज, जिसके निर्मग्न और निर्मग्नियों-साधु-साधवियों निर्मग्न प्रवचनों के अनुवायी हैं। इसो धर्म को अमणधर्म-निमग्नधर्म-साधु-धर्म साधुमार्गी सबश्रमाग जैनधर्म आदि अनेक नाम से पुकारते हैं। इसलिये दयाहीनी ! साधुमार्गी निर्मग्नधर्म अमणधर्म आदि कष्ट में किसी प्रकार का क्षय न आशातम नहीं है। यावत् जिनके भगवान् ने ही अमणोपायक—अर्थात् साधुओं के उपायक ऐसा शब्द प्रतिपादन किया है किन्तु जड़ोपायक, जड़ की ब्यामना करने वाला तथा मूर्ति पूजन बाल आदि शब्द किसी भी सूत्र में कहीं भी नहीं प्रतिपादन किये। तथा संवेगधर्म परस्परगच्छो तपगच्छी, अवलगच्छी आदि एक भी शब्द श्रमागमों में नहीं किया। तथा न पीते वस्त्र धारण करने का हो ब्रह्म जैन शास्त्रों में वर्णित किया। इससे सिद्ध है कि पीताम्बरी संवेग श्रेष्ठ साग भगवत्प्राप्त के विद्वत् चलन जान दें आचार्य भगवत्प्राप्त के बाहर हैं और पोते वस्त्र भी श्रमाग विद्वत् धारण करते हैं। इस लिये पीत वस्त्रधारो जैन मुनि नहीं हैं। जैन मुनि तो वे ही हैं जो शास्त्रानुसार मानोपेत श्रेष्ठ वस्त्र धारण करते हों। दयाही लोग अपने मय पंच की प्रसिद्धि के लिये निर्मग्न प्रवचन अमणधर्मक गद्य धर्म

आदि नाम छोड़ के मूर्तिपूजक, संवेगी, खरतरगच्छी, तपगच्छी आदि नाम से प्रसिद्धि में आने का प्रयत्न करते हैं, जिससे जिनमार्ग के उत्थापन करने के दोष के भागी बन अनन्त संसार बढ़ाते हैं।

३८—दण्डीजी ! श्वे० स्था० जैन मुनि अपना मूल नाम “सौधर्म गच्छीय” ऐसा बतलाते हैं किंतु हमारी इमदा लौकाशाह से है ऐसा कोई भी जातकार मुनि नहीं कहता, तो मूलनाम “लुंकागच्छ” कहते हैं ऐसा तुम्हारा लिखना मिथ्या है। इसी प्रकार “यति लोको के पास लुंका शुद्ध पुस्तक लिखने लगा तब यतियों ने लुंका से पुस्तक लिखवाना बन्द कर दिया तो लुंका की आजीविका (रोजी) मारी गई जिस से लुंका यतियों पर नाराज होकर निन्दा करता हुआ यतियों की प्रतिष्ठा व आजीविका का उच्छेद करने लगा व उसने जिन प्रतिमा की उत्थापना कर सं० १९३५ में अपना नया मत चलाया।” इस प्रकार दण्डीजी तुम्हारा लिखना मिथ्या है। क्योंकि कोई वे घर के गरीब नहीं थे। वे तो सरकारी अहलकार थे, उनके अक्षर बड़े ही शुद्ध और सुन्दर थे इसलिये परिग्रहधारी द्रव्य लिंगी निरक्षर भट्टाचार्य यति लोगों ने, जिनके कि पास भंडार जैनागम के भरे थे वे उन्हें जीर्ण रेणी दोम आदि के खाये हुए दृष्टिगत हुए तो उन यतियों, निरक्षर भट्टाचार्यों ने जिनागमों की हालत देख विचार किया कि यदि इन आगमों को किसी शुद्ध व सुन्दर लेखक से पुन लिखवा ल तो अत्युत्तम है, नहीं तो जिनेन्द्रागमों के विच्छेद होजाने पर समस्त जैनधर्म ही समूल विच्छेद हो जायगा इस पर से सारे अहमदावादमें सुन्दर व शुद्ध लेखक को तलाश करते वे द्रव्य लिंगी परिग्रह धारी यति लोक घूमते घामते कालपुर के रहने वाले कारकून लौकाशाह के पास आये और आपकी शुद्ध व सुन्दर लिपि देख कर अत्यन्त प्रसन्न हुए। वे उन्हें नम्रता पूर्वक हार्दिक भाव से कहने लगे तो लौकाशाह ने अपना श्रावक का कर्तव्य तथा जिन शासन की भूमिदान् क्त व उपकार का कारण समझ बिना किसी वेतन के उन

यतियों की हार्दिक मानना स्वीकृत की। तब यतियों ने बड़े ही आनन्द  
 के साथ जबल एक दशवैकालिक की प्रति साकर श्रींकाराह को ही तब  
 श्रींकाराह न सहर्ष कर कमलों में ध्वज की और लिजने के पूव बल  
 सूत्र को समझ पड़ा तब आपको ज्ञात हुआ कि मिनेरवर प्रणीत मार्ग  
 तो "पुष्टि न क्यो न कयाविय, सी ओदगं न पिप न पिबावय।  
 अगस्ति सत्त्वं जहा सुमिसिर्ध, तं न ज्ञे, न जसावय जे स मिपत्तु"  
 इस प्रकार है और यति लोग तो जल फूल, दूध हिंसाजनक मूर्तिपूजन,  
 आदि के तथा मन्दिर बनवाने या शिखोंछाद, लाल धात्रा, स्नान पूजा  
 स्वामी वास्तव्य, प्रविष्टा आदि का काया के हिंसा जनक उपदेश स्वयं  
 देते और दिखाते हैं और बिहारोदि के समय गाड़ी, चमी, भावक लैकर  
 आदि साथ रखते हैं तथा शाल बाड़ी आदि निरु लवे बन्दो २ भाजन,  
 चप्प जेठ आदि बनवा के खाते पीते हैं तथा मोक्ष मंगवा कर खाते हैं,  
 जिनागमों के विपरीत प्रकृपना करते हैं, आगमों को मंदार में रख जप  
 मलों क बनाये स्वकपोल कल्पित कथा, बाल, जीपार्द, राधु जयमहा-  
 त्व आदि व्याख्यान द्वारा सुनाते हैं, शास्त्रालुकुल टीका, ब्रूहि, बीपिक,  
 भाष्य आदि मंदारगत कर नवीन टीका, ब्रूहि, निपुंति, बीपिक आदि  
 में मूर्तिपूजा आदि हिंसाजनक विषय रख कर मोक्ष विगसु जैनजन्ता  
 को प्रतिकूल मार्ग दिखा रहे हैं। उनसे सोचा इस समय यदि इस विषय  
 में इनसे कुछ कहा सुना जायग तो ये वेदार्थों लिपिने को सूत्र न देंगे  
 और जब तक जिनागमों का प्रचार प्रत्येक व्यक्ति के कर कमलों तक न  
 होगा तब तक जैन धर्म का संसार में अस्तित्व रहना बहुत ही भारी हो  
 जायगा। इसलिये श्रींकाराह न जैन यतियों से कुछ न कह एक २ सूत्र  
 की दो २ प्रत लिपिना प्रारम्भ किया। इस प्रकार ३२ सूत्रोंकी एक २ प्रत  
 अपने पास रख कर एक २ प्रत यतियों को दे दी और अपने पास रखी  
 हुए ३२ सूत्रों की एक २ प्रत को अपने बैठक के कमरे में रखाही और  
 "जिनागम वाचनश्लेष" नाम की एक संस्था कायम करदी।

एक दिन परिग्रह धारी द्रव्य लिंगी यति का शिष्य भित्तादि किसी कार्य वश लौकाशाह के घर पहुँचा और उक्त जिनागमों की मस्था को देख पागल सा हों उसने अपने गुरु के सामने उक्त संस्था का सारा हाल कहा। गुरु ने यह बात सुन उसी दिन से नवीन प्रत लिखने देना वन्द कर दिया। और पूर्व जितनी प्रतें लिखने दी थी वे भी वापस ले लीं। लौकाशाह को यतियों ने जितनी भी प्रतें लिखने दी थी उनका एक २ उतारा अपने पास रख लिया था इसलिए अब स्वयं लौकाशाह अपने मकान पर ही जिनागम का पठन पाठन करने लगे, उन सर्वज्ञ प्रणीत सूत्रों को सुनने के लिये सहस्रों को ताड़द मे नर-नारी एकत्रित होन लगे तब लौकाशाह ने भी अपने अवशेष गृह कार्य को भी जला-जली देकर केवल एक निर्ग्रन्थ प्रवचन के प्रचारार्थ ही कटिवद्ध हो खड़े हो गए। जो २ जिज्ञासु नर-नारी जिनेन्द्र वर्म श्रवणार्थ आया करते थे उनको वे अन्तःकरण से जी जोड पश्चिम कर उपदेश करते थे और भिन्न २ प्रकार से निर्ग्रन्थ प्रवचन उनके हृदय में ठसाते थे। सम्यक देव गुरु और धर्म का स्वरूप तथा जब चेतन की भिन्नता, जड़ोपासना या मूर्ति पूजा में, जल, फूल, धूप, दीप आदि द्वारा छत्रों काया की होने वाली हिंसा का स्वरूप, जलयात्रा, वरघोड़ा, स्थावर तीर्थ आदि से आत्मा में होने वाली हानिया व प्रभु प्रणीत मार्ग से विपरीतता का प्रदर्शन, सुगुरु कुगुरु का स्वरूप, सम्यक ज्ञान दर्शन चारित्र्य रूप मोक्ष का निरूपण कर प्रत्येक नर-नारी को स्पष्टतया समझाते थे। तब परिग्रह धारी द्रव्यलिंगी, पेटार्थी यति लोग जैसे चन्द्रमा को देख के चोर, सूर्य को देख उल्लू, सती को देख कुलटा जल जाती है, उसी प्रकार लौकाशाह को देख कर दण्डी लोग जलने लगे और जैसे दण्डी मणिसागरजी ने लौकाशाह के विरुद्ध लाच्छन लगाये कि “लुंका अशुद्ध पुस्तक लिखने लगा आदि” ऐसी मिथ्या बातें लिख कर जिस प्रकार तुम ने असत्य मार्ग को सत्य मार्ग बतलाने की इस समय कोशिश की, उसी प्रकार उस

जमान के इन्धन लिंगी यदि भी अपने कपाज कम्पिन शस्त्र विरुद्ध  
 असत्य पंथ को स्थायी रूप में कायम रखने के लिये अथवा अज्ञोपासना  
 पीछे मुख्य पृथक आजीविता चलाने के लिये, बाल की पालन न सुल जाय  
 इसलिये, लौकाराह की नाना प्रकार से निन्दा करने लग गए और  
 माना प्रकार की मिथ्या बातों भी अपने रचित ग्रन्थों में लिख मारीं ।  
 उन्होंने मिथ्या बातों का अनुकरण करते हुए दृढ़ी लिखते हैं कि—“स०  
 १५३५ में तु कान अपना नया मत बताया” पर दृढ़ीजी, तुम्हारा लिखना  
 निराधार है । लौकाराह ने तो अपने नाम से कोई नया मत नहीं ब-  
 लाया । केवल निम्न प्रवचन रूप धर्म संपन्न परमार्थ का सम्यक्  
 ज्ञान, दखन, आरित्र रूप साक्ष प्रशयक धर्म का व्यवस्थित होता दार  
 जिनप्रमीत धर्म का पुनः प्रचार किया । किन्तु तुम बहिष्कारों ने अज्ञो  
 पासनारूप, हिंसाजनक, जिनागमों से विरुद्ध मनपद्धत मत को जैन जैन  
 मसार में प्रचलित किया, उस प्रकार लौकाराह ने नहीं किया । हमनिसे  
 दृढ़ीजी लौकाराह के विरुद्ध कुछ भी कहना सूय को दीपक लक दखन  
 के समान है । लौकाराह ही ही करामात है कि उन्होंने तुम्हारी पोत्र  
 ज्ञान कर धर्म के स्वरूप का प्रसार किया । करना तुम या चाह जैसे  
 हिंसाजनक मत का प्रचार कर जैन धर्म का मूल रूप छुगा रहे थे ।  
 चाहिये तो यह था कि तुम भी वास्तविक बातका पता पाकर लौकाराह के  
 गुणानुसार गा वनक बताये हूँ—प्रचार किया हुए मार्ग पर आते और  
 अपनी मूल स्वीकार करते पर लहसुम की नाह बरसों केसर के साज  
 रहने पर भी तुम दृढ़ी ही रहे । और लौकाराह की भी निन्दा कर  
 सवास अपवित्र करने लगा । दृढ़ीजी ! “तु का को जैन शास्त्रों का तत्त्व  
 ज्ञान नहीं था और उससे अनेक बातें जैन शासन की मर्यादा के विरुद्ध  
 बलाई” यह लिखना भी बिलकुल पाण्डित्य का है । क्योंकि लौकाराह  
 अज्ञोपासना के जमान में निर्मम्य प्रवचन रूप रखने के पदचानन बाध थे  
 जैन शास्त्रों के तत्त्व ज्ञान से पारंगत विद्वान् थे और छद्म व सुन्दर

लेखक थे तथा होनहार थे । तभी तो निरक्षर भट्टाचार्य यतियो ने उन्हीं से शास्त्र लिखवाना चाहा । फिर जिनने सहस्रो मनुष्यों के दिल में जैन शास्त्रों का तत्व ज्ञान भर दिया और द्वादश वर्षी काल से चलने वाले जड़ोपासना रूप धर्म को परित्याज्य करवा दिया, क्या वे लौकाशाह छोटे से आदमी थे ? सर्वज्ञ प्रणीत जैन निर्ग्रन्थ प्रवचन रूप धर्म एव सम्यक् ज्ञान दर्शन चारित्र्य रूप मोक्ष मार्ग में सैकड़ों के दिल लगाने वाले लौकाशाह ससार में एक अद्वितीय व्यक्ति हुए । लौकाशाह अपने जमाने के एक वीर पुंगव थे, जिनने धर्म की मर्यादा नहीं तोड़ी, बल्कि पुनः कायम की । जैन नामधारी दण्डियों के विरुद्ध उस समय उनका प्रबल आन्दोलन हुआ और उनने ठोस २ कर यह बात लोगों के दिल में बिठाई कि धर्म की मर्यादा तोड़ने वाले, मनघड़ंत धर्म चलाने वाले ये दण्डी ही हैं । तुम्हारे धर्म में एक नहीं पर सैकड़ों ऐसी जैन शासन विरुद्ध बातें हैं कि जिन्हें लिखने से एक पोथा ही तैयार हो जाय । किन्तु यहां पर थोड़ी सी लिखे बिना भी काम नहीं चल सकता । इसलिये दण्डीजी के अवलोकनार्थ समोचीन समझ कुछ बातें जो जैन धर्म शासन-विरुद्ध प्रचलित हैं, उन्हें लिखता हूँ । अगर दण्डीजी उन पर गौर कर अभिनिवेश-मिथ्यात्व को त्याग विलोकन करेंगे तो मैं कुछ २ श्रम सफल समझूंगा ।

जड़ोपासना, मूर्तिपूजा, मन्दिर का बनवाना, जलयात्रा, स्नान पूजा, वरघोड़ा, स्वामीवात्सल्यादि करवा के घहरने जाना, विहारादि समय आदमी साथ में रखना, और उससे माल ताल बनवा कर बेहर के खाना, पीले वस्त्र धारण करना, मन्दिर बनवाने या प्रतिष्ठा आदि की उपदेश करवाना तथा स्वयं प्रतिष्ठा करना, जिनेश्वर भगवान् के माता पिता, वनना जिनराज की मूर्ति बनवा कर तैयार करवाना, खंडित होने पर नदी आदि में गड़हा खोद कर जिनमूर्ति को भंडारित कर उसका शोक मनाना और ब्राह्मणों का जिमाना, पापाण की मूर्ति को साक्षात्

भिनवर मानना धर्म कार्य में होने वाली हिंसा को हिंसा नहीं मानना, जिनेश्वर के नाम इक्ष्वा जमा करना, गुरु इक्ष्वा एकत्रित करना, जिनेश्वर के नाम से माला भीलाम करना, पाक्षणा बेचना छत्र, कछरा की बिक्री करना, १) उपप २४) उपपे मन के भाव से भी को मिथ्या कीमत में बेचना, मूर्तियों का परोक्षपन जमीन के अन्तर खिया कर फिर स्वप्न आया है कि 'छला दिन अमुक जगह दिन विम्ब प्रकट होग्य।' इस प्रकार मनुष्यों का घोका वे सम्यग्ज्ञान सम्यग्दर्शन चारित्र्य रूप मोक्ष से पराङ्मुख होना, हिंसाजनक, इक्ष्वा पूजा में मोक्ष प्राप्ति मानना और मिथ्या प्रबोधन मनुष्यों को विस्मृता कर अयोग्यि प्रदायक हिंसाजनक कार्यों में प्रवृत्त करना, मरनारी के पेशाब में अन्तर मुहूर्त के अन्तर असह्य लोभोत्पत्ति परमात्मा ने बतलाइ उसक दिलाफ रत्नसागर पृष्ठ ४३९ का इवाला द मरनारी के मूत में ४ ग्राम बाव समूर्ण्यम जीव का पैदा होना बतलाना और स्वप्न बतलाना और उनसे बेचना साधु साध्वी भाउक शक्ति का रूप कतुर्दिश मास प्रणयक अंगम तीर्थ का परित्याग कर कुछ समय से प्रचलित ज्ञान वाले आपू गिरनार, शत्रु जय आदि स्थावर चीथों की यात्रा का मोक्षदायिनी बतलाना सम्यग्मिद उपस्था का पारणा बेचना आदि बहुत सी बातें जैनागमों की सर्वोदा के विरुद्ध तुम्हार पूर्वज ऋषियों ने बतलाई । वे ही अथ रुद्रियां शास्त्र विरुद्ध आज भी पीताम्बरियों में बसी आ रही हैं । बन्हीं कपोलकल्पित पुरानी शास्त्र विरुद्ध बातों से पूरित ग्रंथों का भिनागम कर मानना और पुरानी रुद्रियों का स्वयं गुलाम बनना और औरों को बताना एवम बन्हीं कल्पित रुद्रियों संयुक्त अस्पष्ट के बनाव हुए ग्रंथों को भिनागम कह कर उनमें लिखी हुए शास्त्र विरुद्ध बातों के सुवाचिक बलता व अर्थ को अज्ञानता मद सर्वथा भिनाशा विरुद्ध है ।

३९—बलहीजी ! भगवान् न भगवती सूत्र के २० वें शतक के १ वें वदश में कहाया है कि भय शासन २१००० वर्ष तक चलता रहगा ।

इससे साबित होता है कि पंचम आरे के अन्त तक वीर भगवान् के शासन में शुद्ध साधु अवश्य हो होते रहेंगे। यह लिखना तुम्हारा असं गत नहीं है। श्वे० स्था० जैन मुनि भी इसे सादर स्वीकार करते हैं। आगे चल कर आप लिखते हैं कि किसी समय शुद्ध साधुओं का अभाव नहीं होगा, जिससे हर समय (कभी बहुत-कभी कम) संयमी साधु मौजूद रहते हैं।” दण्डीजी ! पंचम आरे के अन्त तक शुद्ध संयमी साधु अवश्य रहेंगे, अभाव नहीं होगा, यह बिलकुल ठीक है। हमारी भी यही मान्यता है परन्तु शुद्ध संयमी साधु तो कभी कम और कभी बहुत ही मिलेंगे। देखो जिस समय लौकाशाह ने जिनागम विहित जैन धर्म का प्रचार किया उस जमाने में शुद्ध संयमी साधु बहुत ही कम रह गए थे। जिधर देखो उबर जडोपासना रूप धर्म के उपासक तथा पेटार्थी ही यति लोग दिखाई देते थे, उस समय प्रायः कर सुनयमी निर्मन्थ मुनियों का तो अस्तित्व लुप्त हो सा हा चला था। जैसे किमी कवि ने कहा है कि —

“हरित भूमि त्रण लचरे सृभ परत नहीं पय ।

तिम पाखड मत के आगले, गुप्त भये सद्प्रय ॥”

दण्डीजी ! यही दशा उस समय जैन साधुओं की थी। ऐसे समय में जिनराज प्रणीत निर्मन्थ प्रवचन रूप मार्ग लुप्त सा होते देख लौकाशाह ने जिनागम का पठन पाठन कर सर्वज्ञ मार्ग का सच्चा प्रचार किया, न कि अपने मन कल्पित मार्ग पर चला कर लोगों को बहकाया और न ऐसा उल्लेख किया कि मेरे नाम से धर्म चलाना, तथा मेरे नाम से गच्छ का नाम चलाना और न आज तक कोई श्वे० स्था० जैन मुनि गच्छी कह कर अपनी प्रसिद्धि बतलाते हैं। इसलिये “लुकाजी ने अपना नया मत चलाया” ऐसा तुम्हारा लिखना मिथ्या है और जिन पेटार्थी लोगों ने द्वादश वर्षी काल में भेष की तबदीली की अर्थात् गृहस्थों के घरों से आहारादि बेहर के स्वस्थान पर आते समय रास्ते



में मूल के मारे कंगले लोग दूट पड़ते थे और भोजनार्थ जिन सेते थे इस दुःख के मारे वे स्वस्थान पर आहारादि लाकर मूल पूर्वक नहीं भोग सकते थे इसलिये कंगलों की पहिचान में नहीं आने के लिये मूल पर बंधी मूल वस्त्रिका कोल के हाथ में धारण करली। फिर कुछ दिनों बाद कंगलों ने पहिचान कर फिर आहारादि सूत्रमा शुरू किया, तब पेटार्थी लोगों ने मेक माली की तरह माली कोनी की जगह लठका कर चहर से छिपा जाने लगे तब कुछ दिनों तक तो कंगलों को माझूम नहीं पड़ी और फिर माझूम पड़ने पर फिर जोनने लगे तो कंगलों आदि को ताड़ने के लिये हाथ में आनर्थांत वस्त्र धारण किया। इस प्रकार जिनामम विरुद्ध वेप को तबहिली करने वाले अथवा मन्दिर आदि करवान का हिंसाजनक उपदेश देने वाले अथवा मूल पूर्वक सावर पेन भराई करने के निमित्त श्रेष्ठ वस्त्र छोड़ कर सं० १७०० स के वस्त्र यशोविजयजी ने जिनामम विरुद्ध पाले रंग के वस्त्र धारण करना स्वीकार किया। और संवत् १६१२-१३ में वस्त्र आरमागमना ने कप रंग के वस्त्र धारण धीक पोल करने शुरू किया। और संवत् १६१३ देसा नाम भी सं० १७०० स ही प्रचलित हुआ। इस विषय में दादी बल्लभविजय लिखता है कि— 'सं १७०० से के साल अवान् विरुद्ध सं० १७०० के लगभग श्रीसत्यगुप्तीरिजयजी और बपाभाय श्री यशोविजयजी ने बहुत क्रिया कठिन की और वैराग रंग में रंग गए तब श्री संघ वन्द सबगी कहम लगे" इसमें यह स्वताः निश्चय है कि "सबेगी पति आदि कप रंग के तथा पीले रंग के वस्त्र धारण करने वाला या जहापासता आदि जिनामम विरुद्ध प्रचार करने वाले एवं अन्य उपदेश करने वाले हिंसा में भ्रम मानने वाले हिंसाधर्मी हो हैं और भगवत्प्राप्ति विरुद्ध हाथ में मुग वस्त्रिका धारण करने वाले तथा पीत पट (बन्ध) धारण करने वाले ब्रह्म आदि रखने, रखवाने वाले भ्रष्टाचारों ही नहीं थे और क्या ? और भगवान् को आज्ञा के विरुद्ध पीत वेप धारण कर जेम

धर्म के साधु होने का दावा रखते हैं और कहते हैं कि सर्वज्ञ शासन के साधु हैं तो केवल एक हम ही दण्डी लोग हैं। ऐसी मिथ्या प्ररूपणा कर अपना अनन्त संसार बढ़ा रहे हैं और जिनाज्ञा विहित भेष व वस्त्र को धारण करने वाले सच्चे सनातनी श्वे० स्था० जैन मुनियों को, आधुनिक और असाधु उत्सुत्रप्ररूपक आदि अनेक अश्लील शब्दों द्वारा निन्दा ही नहीं करते, वरन निर्ग्रन्थ मुनि का उपहास व अवहेलना करते हुए भोले भाले जीवों को महामिथ्यात्वरूप अरण्य में डाल कर दोष के भागी बनते हैं।

४०—मिथ्या प्रलापी दण्डीजी ! तुमने लिखा है कि—‘भस्म-  
ग्रह उतरा और लुंकाजी का दया धर्म प्रसरा’ ऐसा लिखना भी तुम्हारा मिथ्या है। क्योंकि दया धर्म तो खास वीर परमात्मा द्वारा ही प्रतिपादित है तो दण्डीजी ! जिसको पाप रूप दुष्ट ग्रह लगते हैं उसको उस समय थोड़ा बहुत कष्ट अवश्य होता है किन्तु पाप ग्रह उतरने पर—कष्ट उतरने पर कष्ट मिट कर शांति हो जाती है। यह बात लोक में प्रसिद्ध है। अस्तु—लिखने का तात्पर्य यह कि भगवान् महावीर की नाम राशि पर द्वादश वर्ष की अवधि वाला भस्म नाम का ग्रह लगा। जिससे द्वादशवर्षी काल पड। उस दुष्काल में उदर पूरणार्थ, उदर पालने वाले नाना प्रकार की प्ररूपणा करने लग गए। जिससे सम्यक् ज्ञान, दर्शन, चरित्र रूप मोक्ष मार्ग का तथा तोर्थकर प्रतिपादित निर्ग्रन्थों के आठ प्रवचन रूप धर्म का सर्वत्र लोप ही सा हो गया। और अन्य मतावलम्बियों के देखा देख उक्त उदरभरो ने जडोपामनादि पाखण्ड मत का प्रचार किया। इसके अलावा अन्य धर्म द्वेषियों ने अथवा मिथ्या मत के प्रचारक नेताओं और महात्माओं ने भी जैन धर्म पर अतीव आघात पहुँचाये। उनके इन उपद्रवों से लाखों श्रावकों की और सहस्रो जैन मुनियों की हानि हुई। जैन धर्म सम्बन्धी तात्विक ग्रन्थ व आगमों को उक्त धर्म के द्वेषियों ने पानी तथा आग में गला जला के भस्म कर दिये। केवल ऐसे थे तो वे ही जो सुरक्षित, अप्रसिद्ध कोषों में जमा थे।

‘ उस समयक ज्ञान, वर्तन चारित्र्य रूप मोक्ष मार्ग के प्रत्यक्ष ज्ञान म हासल, चौपाई खंड बोधे, कवित्त आदि तथा टीका, भाष्य, श्रुति, निरुक्ति आचर्यये एवम् मूर्ति पूजा विषयक पूजा पाठ मन्त्र आदि की रचना भरसक की गई और रचना के साथ साथ प्रचार भी हर देशों तथा ग्रामों व शहरों में हुआ, जिससे निर्भयों के प्रवचन का सर्वत्र खोप ही सा होगया। उस समय जिनगामों के अतिरिक्त नूतन रचित डाह, चौपाई, अन्व आदि सूना कर उदरपूरक साधु नाम धारी लोगों का मनोरंजन किया करते थे जिससे उनकी उदरपूजा सुखपूर्वक हुआ करती थी।

ऐसे महा मयकर दुष्काल में भी मछलियों के दम देने के परिणाम बड़े बड़े व किन्तु दुष्काल पोकित कंगलों के मारे मार के दम का कंगल मार्ग में हो जिन जिया करते थे इसलिये साधु को पहचान न जाने देने बास्ते उनसे मुख पर की बेंबो मुख बलिका बहार की और हाथ में लली। थोड़े दिन कंगले थोकेमें आगए पर अन्व में पोस खुल गई। फिर वही लूट साराट शुरू हुई तो दण्डियों ने बगहा रखना प्रारम्भ किया कि जिसके डर के मारे कंगले पास नहीं फटकें। उधर अत्यन्त छोग भी कंगला के डर के मारे डार देने लग गय था साधुओं को फिर आहार पानी की तकलीफ हो गई। साधुओं ने साधा कि इस प्रकार करने का काम नहीं चल सकता। और भावकों से डार सुले रखन बास्ते कहा पर भावकों ने कंगला के घर में मुख जान के डर के मारे डार सुले रखना तो पसन्द नहीं किया पर कहा कि महाराज कोई पसा सकेत ठहरा लें जिसके कहन से हम समझ जाय कि कुछ महाराज पधारे हैं। तब भय धारियों ने कहा कि आज से हम तुम्हारे डार पर जब २ बहरन आयेगे तब २ “धर्म लाभ” कहा करेंगे। उस वही से दण्डियों में यह ‘धर्म लाभ’ कह कर राटी माँगन की रीति चल पड़ी। इसके अलावा जिनगम बिठल जड़ोपासमा और फल, फूल, कूट, घूप, दीप

रूप हिंसा जन्य द्रव्य पूजा, स्नात्र पूजा, जल यात्रा, गौतम पडगा, चदन वाला का तेल, उपधान तप, वरघोडा, स्वामी वात्मल्य, जीर्णोद्धार, देवद्रव्य, गुरुद्रव्य, ज्ञानखाता आदि वहानों से रुपये एकत्रित करने लग गए, पाषाणादि मूर्तियों को भगवान कह कर लोगो को उन्मार्ग में गेरने प्रस्तुत हो पड़े। प्रतिष्ठा पाठ, मंत्रों की जगह २ ऋडिया होने लगी जिससे खास जैन धर्म का लोप सा हो गया था। जैन धर्म के असली तत्वों के लोप होने के कारण जैन धर्म की बड़ी भारी क्षति हुई परन्तु भस्म ग्रह की स्थिति पूर्ण होने पर पुनः शनैः २ जैन धर्म की प्रभावना बढ़ने लगी। और जैन धर्म के नाम से जड़ोपासनादि रूपान्तर जैन धर्म के प्रचारक अर्थात् रूपान्तर जैन धर्म के नायक “हीरविजयसूरि” आदि के हृदय में कुछ अंशों में सुमति विराजित हुई, जिससे अरुवर आदि बादशाहों को प्रतिबोध दे अमारी घोषणा के पट्टे परवाने करवाए और उनके अनुसार बहुत सी जगह आज दिन तक भी जैन धर्म के पर्यूषण पर्वाधिराज में अमारो घोषणा की डोही पीठी जाती हैं और जीवदया की पलती भी होती है। यह जो जीव रक्षा का काम किया, सब बहुत ठीक किया पर बादशाह आदि ने प्रसन्न हो कर उन प्रतिबोधकों को छत्र, चवर छड़ी, घाँटे, पालकी आदि जिन्हें दी, उन्हें विना किसी इन्कार के सादर सहप स्वीकार कर लीं, यह अच्छा नहीं किया। यह कार्य जिनाज्ञा विरुद्ध हुआ। उक्त छत्रादि धारण कर जिनेश्वर प्रणीत निर्मन्थ धर्म का सर्वथा दण्डियों ने रूपान्तर कर दिया। और परिग्रहधारी तथा महाधीश बन गए। भक्षाभक्ष और कल्पाकल्प का आचार विचार उठा के लोह की टूकों में धर ताले में बन्द कर दिया गया। ऐसे निर्मन्थ धर्म विनाशक समय में निर्मन्थ प्रवचनों के प्रेमी श्रीमान् लौकाशाह ने अपने सब कार्य त्याग केवल एक जिनेश्वर देव प्ररूपित धर्म का उद्धार करने को कर्मर कसी और हर जगह जिनोपदेश देने लगे। और भिन्न २ प्रकार से आगम कथित प्रमाण विज्ञा कर हर

एक मनुष्य को समझने लगे। जिससे लाखों मनुष्यों ने जड़ोपासना रूप धर्म त्याग कर जिनेश्वर प्रणीत सच्चा निर्मल धर्म स्वीकार किया। इसलिये कल्प सूत्र में लिख मुसाविक निर्मल प्रवचन धर्माभ्यासी निर्मल मुक्तिया की इस समय के पहिले उद्यम पूजा कम हो गई थी और यह धर्म सबका विषये था ही हो गया था और परिमदधारी बगरी, सुरियों का ओर बड़ा भारी बढ़ गया था।

बाद मत्स्य ग्रह उतरने के इन्हीं निर्मल्यों की मान प्रविष्टा दिनों दिन विराप रूप से होन लगी। इस विषय को विस्तृत इकीकरण और मूर्ति पूजा का लक्षण, धर्म दरिद्रों की कुतर्कों का समाधान पूरे २ शास्त्रोक्त प्रमाणों में इकट्ठा हो तो ( श्रीमान् ज्योत्समजी ) महाराज रचित समस्त सार नामक ग्रन्थ का अवलोकन कीजिये, जिसमें बहुत अन्तर्ज्ञा बयान है। और इस पंचम आरे में २३ बार जिन शासन की उद्यम पूजा विशेष मानना होगी ऐसा लिखना तुम्हारा व तुम्हारे मन्त्रों का हो तो भी हमें मग्रेम स्वीकृत है। और हमारी भी यही हार्दिक भावना बनी रहती है कि निर्मल प्रवचन हर जिन शासन की सदा कल्प उद्यम पूजा होती रहे। बगरीजी! राम प्रभ सूरि आर्ज्य सुहरती सूरि, हरिमठ सूरि जिनदत्त सूरि हेमचन्द्र सूरि, आदि आचार्यों ने विशाख्य स कर जनधर्म का उपाय वा अवश्य किया किंतु अभी क ८४। गुरुवासी तुम दरिद्रों ने सिवाय परस्पर लड़ाई मगड़े, छेडा कदा मह फूट सूट माथाफूट लड़ाने मिदान एक २ का धुरे विधान, एक २ की परस्पर निम्ना कर झूठे होंड मिल छपाने, किसी पर मिथ्या आक्षेप कर जैन समाज क इमारों लाखों रुपय बूट सपों से पूरित पुस्तकों के दफ्तान में वर्षाई करम गिरनार आदि क म्हालों में लाखों की आहुति करवान सम्भाग से उम्माग में मनुष्यों का सैरन, बरसूत्र की प्रकपना करने अथ का अमय कर मूर्ति को स्थापित करन, सूत्रों में गभीर पाठ मिलान पूजाचार्यों के नाम स गभीर प्रयोगों की रचना कर

विचारी भोली भोली जैन जनता को मिथ्या के गहरे गढ़े में गेरने, ज्ञान पूजा, विद्याध्यान सस्था के सहायतार्थ के बहाने मनुष्यों से सहस्रों रुपये हड़प दाने, और उन रुपयों से ऐश आराम करने, हजारों रुपयों की आहुति कोर्टों में सिर्फ चेलों के लिये देने, वकीलों के खीसे समाज के रुपयों से भरने, हुडियां चलाने हिसाब किताब अपने पास रखने, बाजार से साथ में रहने वाले आदमी द्वारा खड़ी, मेवा आदि मंगा कर खाने, आम, सतरे, अंगूरी का मजा चखने घड़ीसाजों के यहां से घड़ी व घड़ी के रखने के रेशमी डब्बे आदि स्वयं चेलों द्वारा खरीदने, कर्ज रख कर माल लेने, वर्षात में उपाश्रय में ही अपने भक्तों द्वारा माल ताल मगाने, हजाम से बाल बनवाने, उपाश्रय के निकट या मन्दिर की धर्मशाला में दाल, बाटी लड्डू आदि बन्नाके बहरने, साबुन से कपड़े धोने चाकू, कैंची, घड़ी, चर्म आदि पास रखने, अपने नाम से पालीश मगवाने और स्वयं भोजने के सिवाय और उपकार के कोई कार्य तुमने नहीं किये। और न करते हो अर्थात् न जैन समाज की उन्नति या एक

सं० १९७६ के साल कृपाचन्द्र सूरि के शिष्य ज्ञानसागर उदयपुर बोल अचानालजी घड़ीसाज की दुकान से १२ घाने के पैसा में एक घड़ी रखने का रेशमी डब्बा खरीद लाये थे। और छ आने के पैसे दे आये तथा छः आने उधार रख आये थे। ऐसा दर्शकों ने अपनी आँखों से देखा।

१९७६ साल दण्डी मणिसागर का चतुर्मास शक्तिनाथजी की गली वाले उपाश्रय में था वहाँ पर वर्षात के दिना में मदिगजी की धर्मशाला में गृहस्थों से दाल बाटी बनवाके बेहरके खाई। और वहीं पर दण्डीजी ने हजाम से हजामत भी बनवाई थी। ऐसा उज्जैन के बहुत से लोग जानते हैं।

रजिस्टर पार्सल सं० १९८० आषाढ सुदी १३ शुक्रवार ३ रजिस्टर पार्सल मनि कुमुदसागरजी को मिले। ठि जिन कृपाचन्द्र सूरिजी महाराज पासे ओसवालों हवेली (मालवा) मंसूर रजिस्टर नं० १३६ १३७—

भी काय सुमते किया और न हाथ में ही लिया। फिर भी तुम फर्क के अनुसार उपकार का काय किया ऐसा कह कर पून दिल में नहीं समाते। यहहीजी ! तुमन ८४ गच्छ का जैन समाज के टुकड़े तो अवश्य किये।

निर्ग्रन्थ प्रवचना की पथम बार में उद्यम पूरा हुई उनमें सबसे प्रथम भी सुधर्म स्वामी प्रमथ स्वामी मद्रवाहु स्वामी आदि महात्मा आचार्य भगवान् हो चुक। इनके बाद में आर्य सुदस्ती सूरि आदि आचार्यों ने भी जैन धर्म का उद्योत जिन २ अंशों में किया। वह हमें सादर स्मर्य है किन्तु खास कर निर्ग्रन्थ प्रवचनों के प्रचारक तो श्री सौधर्म गच्छानुयायी श्री ज्ञानचन्द्र सूरि श्री जयजी स्वामी श्री धर्म सिंह मुनि, आदि महा मुनियों ने तथा श्री ज्ञानाह भमणोपासक आदि न अगह २ जिनागमों का अवगति के साथ पठन पाठन और प्रवचना की और अज्ञोपासना रूप महाभिध्यात्न म फल हुए। स जो मनुष्यों को उक्त उपासना छोन्न का उपदेश दिया एवम् अपमोपकार के अन्वेषण कर अमणोपासक को अली में कमगत्य बनाये उन्हीं का विशेष समाज पर उपकार है। परन्तु अज्ञोपासना के प्रचारक तथा अज्ञोपासना के अनुयायी इतिवृत्त ने अगह २ अज्ञोपासना का उपदेश कर सदस्यों साजों मनुष्यों को अममोपति म पान्थुय करके भेद भाव ज्ञान कर शुद्ध मुनियों तथा सदगृहकों की निन्दा कुश पारस्परिक बिरोध भाव से हानि के सिवाय जैन धर्म की वृद्धि रूप कुछ लाभ उपासन नहीं किया। अतः इसी लोक जिनाज्ञाबिहिन अज्ञोपासनादि नूतन धर्मों को जैन धर्म के नाम से पुकार कर साजों मनुष्यों को उन्माद में गिराते हुए सबे परमोपकारी शुद्ध संयमी निर्ग्रन्थ प्रवचन प्रवर्तक श्वेताम्बर ज्ञानफासी जैन मुनियों की कलंक सत्य महान निन्दा कर मोली माली जैन जनता का मिथ्यात्व में डालते हुए बेचारे पामर जीवों को अनन्त संसार बहा रहे हैं। और स्वयं चौदसी साज जीव पोनि के चक्र में फिरने के छिये साधन प्रस्तुत कर रहे हैं।

४१—दण्डीजी ! लौकाशाह जाति के ओसवाल महता गोत्री राज्यमान्य कर्क-दफ्तरी और धर्म धुरन्वर श्रमणोपासक ( श्रावक ) अहमदावाद के रहने वाले थे । “इसलिये जन्मभूमि के गाँव, नाम, जाति कुटुम्ब आदि का कोई भी प्रमाण नहीं है परन्तु ब्राह्मण की तरह लिखाई का धवा कर अपने रोजी चलाने थे” ऐसा लिखना तुम्हारा जैन इतिहास से अनभिज्ञ होने का कारण ही मालूम होता है ।

जड़ोपासना के प्रचारकों ने व उक्त उपासना के अनुयायियों ने अपनी पूजा, मान्यता बढ़ाने के लिये व सुख पूर्वक उद्गार पूर्ति के लिये कैसे २ अनर्थ व अत्याचार फैलाये इसका प्रत्यक्ष प्रमाण इस छोटी सी पुस्तक के पढ़ने से आप सज्जनों को पूरा २ परिचय हो जायगा ।

४२-४३—दण्डीजी ! शास्त्रों में चतुर्दस प्रकार के स्थानक चले हैं उनमें ठहरने से स्थानकवासो कहलाते हैं । निर्ग्रन्थ प्रवचन प्रवर्तक होने से निर्ग्रन्थ मार्गी (साधुमार्गी) कहलाते हैं ये दोनों नाम जिनाज्ञा विहित हैं और इन्हीं दोनों नाम से पुकारे जाते हैं और वाईस टोले आदि जो तीन नाम तुमने लिखे हैं वे न तो हमारे नाम ही हैं और न उन नामों में हमारा कोई पत्र है वे तीनों नाम तुम्हारे जैसे क्लेश प्रेमी लोक तो अवश्य कहते हैं । दण्डीजी ! तुम्हारे लिखे हुए पाँच नामों में से शास्त्र सहमत दो नाम से तो जैन मुनि अवश्य पुकारे जाते हैं किन्तु जिन २ नामों से दण्डी पुकारे जाते हैं वे सब नाम शास्त्र विरुद्ध हैं । इसलिये दण्डियों को उचित है कि सूत्र विरुद्ध नामों का परित्याग कर शास्त्रोक्त नाम से अपनी प्रसिद्धि करें ।

**महान्त, वे नमूने भूँठी गप्प का वहिष्कार  
और ढंडा रखने के निर्णय का निरीक्षण ।**

४४-४५-४६-४७-४८—दण्डीजी ! आगे चल कर लिखते हो कि “वारहवर्षी दुष्काल में राक भिक्षुक लोग साधुओं की रोटी खोम



कर जाने लगे तब उसका बचाव करने के लिये साधुओं ने अपने हाथ में दण्डा रखना शुरू किया है यह भी का कथन झूठ है” असूत्रभाषीजी ! इस कथन को झूठ बतलाते हैं । यह सुन्दारी महान् माया बारी है । यह बात पिल्लुल सही है । क्योंकि दुष्काल से पूर्व प्रत्येक मुनि को दण्डा रखना ऐसी प्रथा नहीं थी । यह प्रथा दण्डिजनों ने अपनी रीटियों कंगल न छीनने के लिये प्रसारित की, न कि किसी अन्य कारण से । आगे चल कर दण्डीजी छिपते हैं कि “भगवती, निरुद्ध, आचार्य, प्रश्न व्याकरण व्यवहार वराहकालिक आदि मूल आगमों में अगह २ पर साधुओं को दण्डा रखने को कहा है” असूत्रभाषीजी ! अन्त सूत्रों के नाम से दण्डा रखने को सिद्धि दिखाना सुन्दारा निरान्त मिथ्या है । क्योंकि भगवती सूत्र के आठवें शतक के ऋषि वदरा का जो प्रमाण प्रमाण दिया है वह दिना साब्ये समझे दिया है क्योंकि वह प्रमाण आशानन्दन नहीं । वह निरिवाच्य अर्थात् शिवा निनि प्रदर्शक सूत्र है । जरा ध्यान पूज्य उक्त सूत्र के मूल पाठ व अर्थ को पढ़िये । सूत्र १०६६—(१०० पर साधु को आहार, पोषा, गुण्डा रसाहरण आदि उपकरणों की शानविधि में सूत्र में इस प्रकार आया है कि—

निम्नार्थ चणं गाहाउकुर्न जात्र फर्दे होदि पदिमाहेहि वनिमतेजा एगं आकसा अपय्या पदिमु जाहि, एगं येराणं दलावादि, सम संपादिका दिजा तदत्र जात्र स नो अपय्या परिमु ज्ञाना अण्णति दावए सस स चेष जात्र परितुभियक्रे, सिवा एव जात्र इसहि पदिमाहेहि एव जात्र पदिमाह वत्तवया भणिया, एव गोप्पग रयहरण चोलपट्टग कंस लट्टी मंसण वत्तवया भाणियव्या जात्र इसहि सत्थारणहि वनिमतेजा जात्र परितुभियक्रे सिवा ॥ ६ ॥

असूत्रभाषी दण्डीजी ! जरा विचार पूर्वक निम्नलिखित पाठ का अवलोकन कीजिये । गृह्य के पर आहार लेन के लिये गर दण्ड साधु को कोई गृह्य विभाग किये हुए तीन निम्न दूने और कई छि अरा

आयुष्मान् । इसमें से एक तुम भोगना और दो स्थैवरों को दे देना, साधु को उस आहार को लेकर जहा पर स्थैवर मुनि हों वहा जाना और वह आहार उनको दे देना । गवेषणा करने पर कदाचित् न मिले तो वह आहार साधु को खयं भोगना नहीं । वैसे ही अन्य को देना भी नहीं, परन्तु एकान्त में निर्जीव स्थान देख कर पठाना । ऐसे ही चार पाच यावत् दस पिएड विभाग कर देवे जिसमें से एक लेने वाले साधु को भोगने का और नौ स्थैवरो को देने का कहे तो उक्त आहार लेकर जहा स्थैवर हों वहां साधु को जाना व देना । यदि गवेषणा करने पर कदाचित् स्थैवर मुनि न मिले तो वह आहार स्वयं भोगना नहीं । वैसे ही अन्य को देना नहा किन्तु एकान्त में निजेन स्थाव में पठाना । इसी प्रकार कोई निर्ग्रथ मुनि गृहस्थ के यहा के पात्र निमित्त गये हुए मुनि को दो पात्र की निमंत्रणा करे और कहे कि हे आयुष्मान् ! इसमें से एक पात्र तुम रखना और दूसरा पात्र स्थैवर भगवान् को देना । फिर उस पात्र को लेकर जहा पर स्थैवर भगवान् हो वहा साधु को जाना, गवेषणा करने पर कदाचित् स्थैवर भगवान् न मिले तो वह पात्र स्वतः को रखना नहीं वैसे ही अन्य को देना नहीं किन्तु एकान्त में जाकर पठाना । जैसे दो पात्र का कहा वैसे ही तीन चार यावत् दस पात्र का जानना और जैसे पात्र कहा वैसे ही गोच्छक, रजोहरण, चोल पट्टक, कम्बल, यष्टि व संधारा को वक्तव्यता दस तक कहना । यह गृहस्थ के यहा से आहारादि लाने की विधि कही है । इसमें खास कर इस शब्द पर विशेष विचार करने का है कि—“(एगं आउसो अप्पणा भुजाहि, दो थेराणं दलयाहि) दण्डोजी ! दाना क्या कहता है ? “हे आयुष्मान् ! मैं देता हूँ इसमें से एक आप भोगना और दो स्थैवर मुनियों को देना । फिर देखिये इस अधिकार में आगे चल कर क्या कहा है (एवं जाव दसहि पिडेहि उवनिमंतेज्जा एवरं एगं आउसो अप्पणा भुंजहि नव थेराणं दलयाहि”)

दण्डीजी ! पद ४, एम ही बार पाष यात्रा नृस िड विभाग कर देवे जिसमें स एक गहेरन वाल मुनि क लिय भोगन को बाठा आशा नृवा है और नौ स्वेवरो का वन की आशा प्रदान करता है । दण्डीजी ! यह स्वेवरो का विषय है और स्वेवर भगवन्तो ५ लिय यष्टि रपन को किसी मो सूत्र में मना नहीं है समक लिय ता बीर प्रभु ने स्वयं अपन मुख कमल से व्यवहार सूत्र में आशा प्रतिपादन को है किन्तु तुम्हार मस दृष्ट पुष्ट दृष्टियों क श्रिय आशा नहीं दी ।

असूत्रभाषो दण्डीजी ! इसी प्रकार आपक नौ दण्डे स्वेवरो का देने के लिये प्रतिपादित किया है (नव वैराग्य बलवादि) अमान नव यष्टि स्वेवरो का देना और एक खाने वाले को रखना । इससे पाया जाता है कि "लाने वाला मो स्वेवर हो साबित होता है क्योंकि स्वेवर के विषय अन्य मुनियों को यष्टि रखने का अधिकार नहीं । यह बात सभी मुनिराज जानते हैं सो जान कर भगवान् की आशा प्रसंगन कर भवमोह आत्माभी मुनि ता क्वापि धारण नहीं करते और दुष्काम में कंगला स यष्टियों के बचान क लिय आच्छाया व दण्डा धारण करने वालों को मैं कुछ बात नहीं कह सकता । इससे स्पष्ट सिद्ध है कि कुछ दृष्टियों के सिङ्ग शेर ह पुष्ट दृष्टियों ने जो दण्ड धारण किया है वह सर्वथा सूत्र निष्ठ धारण किया है ।

असूत्रभाषो दण्डीजी ! मुनिये दण्ड केवल एक स्वेवर अवस्था को प्राप्त होने वाले मुनियों को ही रखने को अन्वीर परमात्म्या की व्यवहार सूत्र क आठवें वदेश में इस प्रकार आका प्रतिपादित है । पढ़िये —

"वैराग्य वैरभूमिपचार्य कप्यति ब्रह्मणा, भद्रपणा क्षतपणा, मत्त पणा सद्रिप्यणा मिसिर्वा, जेलणा जेलभिलिभिलिभिलिणा चर्मणा चर्मजो-संवा, चर्मपलिङ्गपणं अभिरहति, क्वासे दृढेता, गाद्वान्तिदुर्ल मत्तापणा,

पाणाएवा, पविसित्तएवा, निक्खमित्तएवा, कप्पति से सनियट्टचारिणं  
दोच्चंपि उगगहं अणुणवेत्ता परिहारं परिहरित्तएवा ॥५॥ इति

दण्डीजी । उक्त व्यवहार सूत्र के मूल पाठ से स्पष्टतया सिद्ध है  
कि दण्ड स्थैवर भगवान् के सिवाय अन्य मुनियों को धारण करने का  
अधिकार ही नहीं है और इससे यह भी स्वतः सिद्ध हो चुका है कि आप  
का पूर्वोक्त भगवती सूत्र की भिन्ना विधि प्रदर्शक मूल पाठ का  
प्रमाण भी स्थैवर भगवन्तो के विषय का ही है और उक्त सूत्र के मूल  
पाठ में जो स्थैवर भगवन्तो के लिये प्रतिपादित है वे ही बातें व्यवहार  
सूत्र में मूल पाठ में आज्ञा प्रद रूप में प्रतिपादित हैं । अतएव उक्त  
दोनों सूत्रों के मूल पाठों व अर्थों से सिद्ध है कि दण्ड रखने का  
अधिकार केवल स्थैवर मुनियों को ही है अन्य को नहीं । वास्ते तुम्हारा  
प्रलाप मिथ्या है और तुमने इस प्रकार उत्सूत्र की प्ररूपणा कर अनन्त  
संसार बढ़ाया, नहीं तो और क्या किया ?

४९—“जो साधु दण्डा ( धनुष्य प्रमाण ) लठी ( शरीर  
प्रमाणे ) कर्दम पूछनी अर्थात् चौमासे आदि में कर्दम से पाव भर जावे  
उसके पूछने के लिये लकड़ी व वास की खपाटी याने चौपटें इनको  
अन्य तीर्थक तथा गृहस्थ के पास से सुघरावे समरावे यावत् सब उक्त  
प्रमाणें कहना यावत् अच्छा जाने तो प्रायश्चित्त आवे ।” उक्त निशीथ  
सूत्र के प्रमाण से दण्डीजी दण्डा रखना सिद्ध करते हैं यह प्रत्यक्ष  
दण्डीजी की उत्सूत्र प्ररूपणा है इसमें दण्डा लठी आदि अन्य तीर्थी  
या गृहस्थ से विषम का सम करवाना अर्थात् सुथरा बनवाना मना  
किया है ।

५०—५१ आगे चल कर दण्डीजी ने लिखा है, कि—“जे  
भिक्षु ढंउगं जाव वेणुसुयण वा पलिब्भिदिय २ परिट्ठावेई, परिट्ठवत्तं  
वा साइजई” जो साधु दण्डे को यावत् वास की खपाटी पूर्ण स्थिर

चलन योग्य है इसको भाँग तथा परिठावे, परिठाव) को अच्छा माने तो प्रायश्चित्त आवे ।”

दण्डीमी ! उक्त निशीथ सूत्र क पाचवें उद्देश का प्रमाण देकर प्रत्यक्त वृद्धियों को आकरण्यान्त दण्ड, रखना ऐसा सिद्ध किया वह दण्डीमी का साहस निवान्त मिथ्या है । क्योंकि जिन स्वैवर्गों के लिये दण्ड रखन का प्रमु न आह्वा, ही बे, ही स्वैवर मुनि यदि मजबूत दण्ड (लकड़ी) आदि को खान बूझ कर उन्हें भाँग तोड़ कर डाल द तर्कों क लिए भगवान ने प्रायश्चित्त बतलाया । म कि इस मूल पाठ से नययुक्त वृद्धियों को दण्ड (यष्टि) रखने का सिद्धिसूत्र, सिद्ध होता है । अतएव जो समस्त वृद्धियों के लिए दण्डा रखने की सिद्धि में उक्त प्रमाण दण्डीमी ने पेश किया है वह कस्त्र प्रकृपना कर अनन्त संसार बढ़ाया है ।

५२—इसी प्रकार प्रश्न व्याकरण सूत्र क पाठ का मूला अर्थ कर दण्डा रखना सिद्ध करते हो यह भी नहीं । वहाँ मूल पाठ —

‘पीठ फलग सिद्धा संवारग, बर्ष पाप कबल, दंडक रय हरण निसंभ, कोलपट्टग, मुहपोषियं पावपुंजयादि भावय मंडोबहि उवगरय’

५३—५४—उक्त भाषा अनन्त ससारी दण्डीमी ! ऊपर क पाठ में “दण्डक” पाठ तो विद्यमान है किन्तु दाव म रखन की आज्ञा कहाँ है ? क्या जबरन हो दाव में रखना बतलाय हो ? और उक्त शब्द के लिय “उड़ा दिया” ऐसा को सुमने लिला है वह लिखना महा मिथ्या है अपन में रह गया होगा या कम्पोज करत समय कम्पोजीटर मूल गय होगि जपी प्रत में नहीं छपा तो क्या हुआ ? हमारे पास हस्त लिखित प्रतों में (दंडक) शब्द विद्यमान है यदि तुम्हें शंका निवर्तन करना हो तो हमारे समीप आकर बत सकते हो । मिथ्या बातें लिख कर जम्म बिगाड़म म कारें पढिठाई नहीं समझी जाती ।

५५-५६—दण्डीजी ! आचाराग सूत्र के सोलहवें अध्याय के प्रथम उद्देश का मतलब इस प्रकार है—

मूलपाठः—“से अणयविसित्ताण गामं वा जाव रायहाणि वा खेव सयं अदिन्त गिएहेज्जा, खेवेणंणं अदिन्त गिएहावेज्जा एणेण अदिणं गिएहतं समणुजाणेज्जा, जेहिं विसिद्धिं मंपव्वइए, तेसिं पियाई भिक्खू छत्तय वा, मत्तयं वा, दडगं वा, चम्मछेदगण वा, तेसि पुव्वामव उगगहं अणुणविय, अपडिलहिय, अपमिज्जिय, णो गिएहेज्ज वा, पडिगिएहेज्ज वा, तेसि पुव्वामेव अणुपविय पडिलेहिय, पमजिय, ‘गिएहेज्ज वा, पडि-गिएहेज्ज वा ।”

दण्डीजी ! उक्त पाठ में तो यह आज्ञा है कि—‘जैन मुनि को गाम में, नगर में, यावत राजधानी में अपने को किसी कार की कोई भी जिन्स मानिक की आज्ञा बिना लेना नहीं, दूसरे के पास से लेवाना नहीं व अन्य कोई लेता हो उसकी अनुमति भी करनी नहीं। और तो क्या, जिसके साथ में दीक्षा ग्रहण की हो अथवा पास में रहते हो उन साधु के उष्ण, व वर्षाकाल में ओढन रूप छत्र अर्थात् ध्वज, मात्रक, दण्डा व फोडा कुन्सी आदि को साफ करने के लिये किसी गृहस्थ के पास से लाए हुए चाकू, कैंची आदि चमन्छेदक बगैरह वस्तुओं में से कोई भी वस्तु उक्त मुनियों की आज्ञा लिये बिना और देख कर पूजे प्रमाँर्जे बिना लेना कल्पे नहीं।

५७—दण्डीजी ! तुमने जो लिखा है कि—“आचाराग में सर्व साधुओं को दण्डा रखने का वतलाया है।” यह तुम्हारा लिखना नितान्त मिथ्या है। क्योंकि दीक्षा के अधिकार में बाल और वृद्ध सभी का समावेश है। जब कहीं चार २ पांच २ दीक्षाए एक साथ होती हैं तो उनमें सभी जवान नहीं होते और न सभी वृद्ध रहते हैं। एक बालक एक युवा और तीनों वृद्ध भी हो जाते हैं। जो वैरागी वृद्ध होते हैं अर्थात् ६०-६५ की अवस्था वाले वयस्थैव होते हैं तो उनके लिये

चलन योग्य है उसको मांग चल परिठावे, परिठाते को अच्छा जान तो प्रायश्चित्त आवे ।”

ब्रह्मी ! बहुत निधीय सूत्र के पाँचवें उद्देश का प्रमाण देकर प्रत्येक दण्डियों को आकरणात्त वरुण रखना ऐसा सिद्ध किया वह नरखोजी का साहस नितात्त मिथ्या है । क्योंकि जिन स्मैवरों के लिये वरुण रखने का प्रभु ने आज्ञा की वे ही स्मैवर मुनि यदि मजबूत वरुण (लकड़ी) आदि को जान बूझ कर उन्हे भांग तोड़ कर बाँझ व चर्बी के लिए भगवान् ने प्रायश्चित्त बतलाया । म कि इस मूल पाठ से नयमुक्त दण्डियों को वरुण (पछि) रखने का सिद्धिसूत्र सिद्ध होता है । अतएव जो समस्त दण्डिया के लिये वरुण रखने की सिद्धि में बहुत प्रमात्त ब्रह्मी ने परा किया है वह असूत्र प्रकृता कर अनन्त संसार बढ़ाया है ।

५२—इसी प्रकार प्रश्न व्याकरण सूत्र के पाठ का मूलार्थ व्यर्थ कर वरुण रखना सिद्ध करते हैं वह भी नहीं । दण्डो मूल पाठ —

“पौठ फलन, लिप्ता, संभारण, वत्त पाप, कंठल हंडक रथ हरण निसेरु, चोलपट्टन, मुहपाचिर्न, पावपुंज्यादि भाष्य भंडोबहि उषगरण”

५३—५४—इस सूत्र भाष्य अनन्त ससारी ब्रह्मी ! ऊपर के पाठ में “वरुणक” पाठ तो विद्यमान है किंतु हाथ में रखन की आज्ञा कहाँ है ? क्या जबरन हो हाथ में रखना बतलाव हो ? और उक्त शब्द के लिये “उड़ा दिया” ऐसा का सुमने लिखा है वह लिपिना महा मिथ्या है उपन में रद गया हागा या कम्पोज करत समय कम्पाभीटर मूल गय होंगे ज़री प्रत में नहीं ज़या तो क्या हुआ ॥ हमारे पास हस्त लिपित प्रतों में (वरुणक) शब्द विद्यमान है यदि तुम्हें शंका निवर्तन करमा है तो हमारे समीप आकर बतल सकते हैं । मिथ्या पाठें मिल कर जगत् विगाहन में काह पंडिताइ नहीं समझी जाती ।

सच्चे साधु श्रावक की युक्तितयें लगा कर निन्दा करना सूत्रविरुद्ध होने से ऐसी कार्यवाही दण्डोजी सदा और सर्वदा अनुचित है।

६१—उत्सूत्रभाषी दण्डोजी ! तुम लिखते हो कि—“जैसे श्री वीर भगवान् ने गौतम स्वामी को समय मात्र भी प्रमाद नहीं करने का उपदेश दिया है वैसे ही सर्व साधुओं के लिये भी प्रमाद त्याग का समझ लिया जाता है” किन्तु दण्डोजी ! दण्डे की आज्ञा सभी मुनियों के लिये नहीं। जैसे प्रमाद त्याग का गौतम स्वामी को मुख्य लक्ष्य कर कथन कहा और गौणता में साधु साध्वी श्रावक श्राविका चारों तीर्थ का समावेश आगया इसी प्रकार दण्डे का कथन मानें तो उपरोक्त चारों तीर्थों को हाथ में दण्डा रखना होगा। किन्तु दण्डोजी ! ऐसा कब सम्भव है ? इसीलिये तुम्हारा उक्त प्रमाद त्याग का न्याय भी दण्डे के लिये देना अनुचित है। यह लागू हो नहीं सकता। यदि तुम्हारी मान्यतानुसार लागू होना तो श्री वीर परमात्मा व्यवहार सूत्र में स्थैवर मुनियों को ही दण्डा धारण करने की आज्ञा हरगिज नहीं फरमाते। अतः इससे स्पष्ट सिद्ध है कि सिवाय स्थैवर भगवन्तों के अन्य मुनियों को दण्ड धारण करने को भगवान् की आज्ञा नहीं है।

६२—दण्डोजी ! दण्डा रखने के लिये केवल एक व्यवहार सूत्र में प्रभु ने आज्ञा दी है तो वह सिर्फ स्थैवर भगवन्तों के लिये, अन्यो के लिये नहीं। इससे निशीथ, आचारांग दशवैकालिक आदि आगमों में विधिवाद-प्रदर्शक “दण्ड” विषय का पाठ व्यवहार सूत्र की आज्ञा से बाध्य हो चुका इसलिये सिवाय स्थैवरों के अन्य साधु दण्ड कदापि नहीं रख सकते और जो दण्डी दण्डा रखते हैं वे प्रभु आज्ञा के विराधक हैं।

६३—दण्डोजी ! हाथ, पैर, वस्त्र, पात्र, रजोहरण, दण्डा आदि उपकरणों से उपयोग पूर्वक यत्नों से काम लिया जावे तो सब समय धर्म के आधार भूत जीव दया के हेतु भूत हैं और बिना उपयोग



दण्ड की भी आवश्यकता होती है और दीक्षा के समय आवश्यक वह होते भी हैं। “जिन ब्रह्मचरियों के साथ दीक्षा ग्रहण की उन ब्रह्मचरियों का भयबा जिन स्वैरों के समीप रहता हो उनका कोई दण्डाभि-  
मरणोपकरण लघुवय वाले सह दीक्षितों को भयबा अन्य स्वैरों को (जिन मुनियों का कोई भी उपकरण जिस मुनि को) उपयोग में लाने की इच्छा हो वो उनकी आज्ञा सिधे बिना कोई भी उपकरण नहीं वापरना।” दण्डीजी ! उक्त पाठ का यह अमिप्राय है। तुमने लिखा वह नहीं।

५८-५९—इसी प्रकार ब्राह्मिकालिक के चौथे अध्ययन से दण्ड का उपाय देना निरर्थक है क्योंकि वहां पर दण्डा रखने का अधिकार नहीं है। वहां पर प्रतिलक्षणा के अधिकार में “दण्डांगसिद्धा” राज्य आया है वो प्रतिलक्षणा के लिय आया है न कि प्रत्येक मुनि को दण्डा रखना इसलिय। यह मूत्र प्रतिलक्षणा-विधिवाद-प्रदर्शक है। न कि प्रत्येक मुनि को दण्ड धारण करने विषयक आज्ञाप्रद। इसलिय तुम्हारी १०६-०७-०८ आदिष वृथापण्या का प्रलाप निताम्ब सिध्दा है। प्रतिलक्षणा का पाठ बठा कर प्रत्येक दण्डी के लिय दण्डा रखना ऐसा सिद्ध कर बतलाना यह दण्डीजी की असूत्रप्ररूपणा नहीं वो और क्या है ?

६०—दण्डीजी ! मैं तो प्रत्येक दण्डी क लिये दण्डा हाथ में रखन का जोर दूँ हा जैसे प्रत्येक दण्डियों के लिय मुसबक्षिका मुँह पर रखन के छिद तो जोर नहीं दूँ। सब दण्डी न दण्डितिया प्राण बेपङ्क मुँह मुँह बोलती है, कपूर तो आपका कुछ भी खयाल नहीं जाता। पर जिन दण्ड को देख कर अन्य जीवों को भय प्राप्त होता है वेस भयप्रद दण्ड क लिये बड़ा भारी जोर देना और तुल मुँह बोल कर अमंग्य जीवों का विनाश करत हुए मुसबक्षिका मुँह पर बाँधन वाले

सन्ने साधु श्रावक की युक्तियें लगा कर निन्दा करना सूत्रविरुद्ध होने से ऐसी कार्यवाही दण्डोजी सदा और सर्वदा अनुचित है।

६१—उत्सूत्रभाषी दण्डोजी ! तुम लिखते हो कि—“जैसे श्री वीर भगवान् ने गौतम स्वामी को समय मात्र भी प्रमाद नहीं करने का उपदेश दिया है वैसे ही सर्व साधुओं के लिये भी प्रमाद त्याग का समझ लिया जाता है” किन्तु दण्डोजी ! दण्डे की आज्ञा सभी मुनियों के लिये नहीं। जैसे प्रमाद त्याग का गौतम स्वामी को मुख्य लक्ष्य कर कथन कहा और गौणता में साधु साध्वी श्रावक श्राविका चारों तीर्थ का समावेश आगया इसी प्रकार दण्डे का कथन मानें तो उपरोक्त चारों तीर्थों को हाथ में दण्डा रखना होगा। किन्तु दण्डोजी ! ऐसा कब सम्भव है ? इसीलिये तुम्हारा उक्त प्रमाद त्याग का न्याय भी दण्डे के लिये देना अनुचित है। यह लागू हो नहीं सकता। यदि तुम्हारी मान्यतानुसार लागू होता तो श्री वीर परमात्मा व्यवहार सूत्र में स्थैवर मुनियों को ही दण्डा वारग करने की आज्ञा हरगिज नहीं फरमाते। अतः इससे स्पष्ट सिद्ध है कि सिवाय स्थैवर भगवन्तों के अन्य मुनियों को दण्ड धारण करने को भगवान् की आज्ञा नहीं है।

६२—दण्डोजी ! दण्डा रखने के लिये केवल एक व्यवहार सूत्र में प्रभु ने आज्ञा दी है तो वह सिर्फ स्थैवर भगवन्तों के लिये, अन्यो के लिये नहीं। इससे निशीथ, आचारांग दशवैकालिक आदि आगमों में विधिवाद-प्रदर्शक “दण्ड” विषय का पाठ व्यवहार सूत्र की आज्ञा से बाध्य हो चुका इसलिये सिवाय स्थैवरों के अन्य साधु दण्ड कदापि नहीं रख सकते और जो दण्डोजी दण्डा रखते हैं वे प्रभु आज्ञा के विराधक हैं।

६३—दण्डोजी ! हाथ, पैर, वस्त्र, पात्र, रजोहरण, दण्डा आदि उपकरणों से उपयोग पूर्वक यत्नों से काम लिया जावे तो सब समय धर्म के आधार भूत जीव दया के हेतु भूत हैं और बिना उपयोग

अबल से काम लिया जावे तो हाम, पैर, रजोहरण आदि भी जीव हिंसा करने वाले शास्त्र रूप हो जाते हैं। इसलिये सब उपकरणों में प्रमाद हिंसा का दण्ड है, यह लिखना तुम्हारा परमार्थ। किन्तु दण्डोत्री करते समय ईयापन में उपयोग रख लेंगे या दण्डा धरने के तरफ ? दोनों ओर उपयोग तो एक समय में नहीं रह-सकता। उपयोग तो एक तरफ ही रहेगा। या तो ईयासमिति में या दण्ड धरने में। जब एक ओर उपयोग रहा और दूसरी ओर नहीं रहा। अगर आप सिद्धि करना चाहें कि हम दोनों ओर एक लेंगे तो यह बात शास्त्रसम्मत नहीं। शास्त्र कहता है कि एक समय में दो नाम उपयोग नहीं लग सकता। तो स्वतः सिद्ध हो जाता है कि जिस समय आपका मन में उपयोग होगा तो दण्ड की ओर नहीं रहेगा। और दण्ड की ओर ध्यान न रहेगा तो इरियाली अक्षर, छीम्रिय मेडक पक्ष्मेन्द्रिय आदि जीवों पर दण्डा पड़ जायगा और इन जीवों का अकाल ही मृत्यु हो जायगी। इसलिये दण्डा हिंसाजनक और शास्त्र रूप है। आपने ही आचार्य लिखते हैं कि—'दण्डा इतिवारम्'। अगत्यात् दण्ड प्रवृत्त सारो दार का अन्वेषक। कोत्रिय। और दण्ड का दण्डजनक पदध्याना त्यागिय।

।

६४—दण्डोत्री ! किसी समय प्रमाद बरा कोई चाब कंघे या हाथ पर से गिर जाय और अथान हो जाय तो उस समय उसका मिथ्या दुष्टवत् बेकर प्रायश्चित्त ग्रहण कर आत्मशुद्धि कर लेते हैं। किन्तु दण्ड ता चलते समय प्रत्येक पैर के साथ पूज्य युक्त भूमि पर व हरियाली युक्त चट्टानों पर तथा छीम्रियादि क्षुण्णाय जीवों पर डेका जाता है जिससे अनन्त, असंख्य सानर जीवों तथा सैरुकों प्रसजोनों का मास प्रमाद बरा हो जाता है। इसलिये रथैवों के सिवाय अन्य दण्डो लागों का दण्डा जीवहिंसाजनक है ऐसा कहने में कोई अशुक्ति नहीं। दण्डे न होने वाली जीवहिंसा का दण्ड भी दण्डो

योग नहीं लेते । इसलिए स्थैवरों के सिवाय अन्य हृष्ट पुष्ट दण्डी लोगों का दण्डा हिंसा उत्पादक होने से सदैव निषेध करने योग्य है । सर्व दण्डियों को दण्डा धारण करने की स्थापना रूप उत्सृजप्ररूपणा सिर्फ दण्डी ही करते हैं ।

६५—दण्डीजी ! ब्रह्म साधु एवं साध्वी दण्डा प्रभु आज्ञा से धारण करती हैं और स्थैवर अवस्था प्राप्त होने पर धारण होता है । इसलिए भयोत्पादक एवम् क्रोधमूर्ति का हेतु भूष नहीं हो सकता । किन्तु स्थैवर दण्डियों के सिवाय अन्य निराभोजी हृष्ट पुष्ट दण्डी लोगों का हाथ में धारण किया हुआ दण्डा मनुष्य पशु आदि की हिंसा का हेतु भूत है । इसलिए दण्डियों की भारी भूल है जो सब हाथ में रखते हैं ।

६६—(दण्डा हमेशा साथ में रखने से १५ गुणों का प्रत्युत्तर और रखने में १८ अवगुणों की प्राप्ति)

भगवती, आचारांग, प्रश्नव्याकरण, निशीथ, दशवैकालिक आदि शास्त्रों में तीर्थंकर गणधर पूर्व धर महाराजाओं ने साधु साध्वियों को दण्डा रखने की आज्ञा दी है, यह दण्डीजी का लिखना मिथ्या है । उक्त सूत्रों में विधिवाद प्रदर्शक मूल पाठ है उसमें दण्ड शब्द अवश्य आया है किन्तु रखने की आज्ञा तो केवल एक व्यवहार सूत्र में है अन्य किसी सूत्र में नहीं यह आज्ञा भी सिर्फ स्थैवर पद प्राप्त मुनि के लिए है सभी मुनियों के लिए नहीं । इसलिये, स्थैवरों के अतिरिक्त दण्डी दण्डा रखने वाले जिनागमों तथा गणधरादि महाराजों की आज्ञा के विराधक हैं ।

२—दण्डीजी ! जिस प्रकार सर्व साधु साध्वी को मुखपत्ति मुंह पर बाँधने की और रजोहरण को सदा सर्वदा पास रखने की आज्ञा है उसी प्रकार दण्डा रखने की सिवाय स्थैवरों के आज्ञा नहीं है । इसलिए सदा सर्वदा सभी मुनियों को दण्डा रखना जिनाज्ञा विरुद्ध है ।

३—दयबीजी ! दण्डे के सहार स आहार की म्मेली, पात्रे सब अमर रत कर आहार बहरना पड़ता है ऐसा ३२ शास्त्रों में किसी भी जगह नहीं लिखा । और ऐसा सुम दयबी लोग भी कहाँ करते हो ! यह तुम्हारा सिर्फ़ भिखना ही है । बहुत सी जगह देखने में आया है कि दयबी लोग भिक्षा इष्टि के लिए जब गृहस्त्री कं घर जाते हैं तब गृहस्थ दयबी पात्र व दण्डा रखने के लिए बाजोट पादले आदि बिछाते हैं उस पर छोटी मोटी पात्रियाँ रख आहार पाना दयबी लोग बहरत हैं । यह आम प्रसिद्धा बात है । बाजोट आदि विज्ञान में कीड़ी कंमुप आदि सूक्ष्म, बाहर अनेक जीवों की हासि होती है । रवे० स्वा० जैन मुनि तो अब भिक्षा के लिये भाली पात्रा जमीन पर रखते हैं उस पहिल अपन पास सदा सर्वदा रहने वाले रजोहरण से जमीन को पूँज वा देख कर फिर भूमि पर रखते हैं इस बातसे जीव हिंसा होने का कोई कारण ही नहीं । वास्तव दयबीजी का उपराक्त जीवहिंसा का आशेष करना निवृत्त भिष्मा है ।

४—दयबीजी ! रास्ते में चलते समय कमी अकरमात् कोटा लग जाता है तो बीच बैठ कर निकल सकत हैं दण्डे का सहारा बने की कोई आवश्यकता नहीं । और गढ़ आदि बिपस माग की ओर जाने की प्रसु आशा ही नहीं । तो गढ़ में गिरन का भय ही क्या ? दयबीजी ! बाज समय दयबी भी गिर जाते हैं फिर दण्डे का महत्तम ही क्या ? ऐसा तो कमी हो ही नहीं सकता कि दण्डा रखन वाले कमी भी गिर नहीं सकते । जब दण्डा धारण करन वाले भी गिर जात हैं और संयम तथा आत्मा दोनों क बिराधक होते हैं तथा तीसरे भिनाशा के बिराधक तो हैं ही तो फिर ऐसा दण्डे स लाभ क्या ? इससे यह स्पष्ट है कि प्रसु आशा का पालन करें ।

५—दयबीजी ! बिहार कर माग में जाते समय भूख से तथा व्याम स अप्रवा जा चलन म अशक्ति हो जा चकर आते हैं एस

समय स्थैवरो के दण्डे से काम ले सकते हैं। यदि स्थैवर साथ में न हो तो अन्य किसी गृहस्थ से कुछ समय के लिये यष्टि की याचना कर काम चला सकते हैं। यदि कोई गृहस्थ भी न हो तो आस पास के ग्राम से मांग लाते हैं या जंगल के बीच कोई सूखी लकड़ी पड़ी हो तो राह के आने जाने वालों की आज्ञा से एवम शकेन्द्र महाराज की आज्ञा से उसे ले लेते हैं और अपना काम निकाल लेते हैं। इसमें भगवान् की आज्ञा का उल्लंघन नहीं होता। किन्तु प्रभु आज्ञा बिना जो दण्ड धारण करते हैं वे प्रभु की आज्ञा के विरोधक हैं।

६—दण्डीजी ! अब्बल तो जैन मुनियों को नदी नाले उतरने का काम ही बहुत कम पड़ता है और कदाचित् पड़ता भी है तो शास्त्रोक्त मर्यादा दर्शित जल से अर्थात् एक पग स्थल और एक पग जल इस प्रमाण के सिवाय अधिक जल हो तो साधुओं को उतरने की आज्ञा ही नहीं है इसलिये नहीं उतरते हैं। कभी जल अधिक गहरा हो और थाह लेना हो तो स्थैवरों के दण्डे से देख लेते हैं। इसलिये अन्य साधुओं को रखने की आवश्यकता नहीं।

७—दण्डीजी ! बहुत जल वाली नदी उतरते समय नौका में बैठते व उतरते वक्त दण्डे की आवश्यकता स्थैवरो को ही रहती है, और वे दण्ड पास रखते भी हैं। यदि अन्य मुनियों को भी चढ़ने उतरने का काम पड़े तो वे स्थैवरों के दण्डे से चढ़ उतर सकते हैं। किन्तु नहीं का बहाना कर सभी मुनियों के लिये दण्डा रखने की आज्ञा प्रतिपादन करना केवल उत्सृष्ट प्ररूपणा है।

८—दण्डीजी ! जब गिरने की ही स्पर्शना होती है तो हाथ में दण्डा रखने वाले दण्डी और दण्डिनिया भी गिर जाती हैं। अतः यह कहना तुम्हारा सत्य नहीं।

९—दण्डीजी ! रास्ते में चलते समय काटने वाले कुत्ते व सींगों से मारने वाली गौ भैंस आदि के बचाव के लिये परमात्मा ने दण्डा

नहीं बतलाना है ऐसा कह कर दण्डों की स्थापना करना शापव तुम्हारे मत से चतुर्गर्ह होगी पर यह अमूल्य प्ररूपणा है। और आपे को कुत्ते की ओर दिसाने का भी दण्डोजी ! तुमने अपनी मिथ्या भावत से साधार हा कर लिप्त मारा है। पर ऐसी कूट बातों से तुम अपना मन्थन्य कमी सिद्ध नहीं कर सकते। यह सिद्धि चाहने की इच्छा तुम्हारी सर्वथा अनुचित है।

१०—“हाथ में दण्डा हान स ऊपर मुजब बिहार क समय जंगल में कमी ओर पा हिंसक प्राणी स भी बचाव हो सकता है।” बस यही भावना तो सास तुम्हारी है। सब पूछा जाय तो इसीलिये तुम दण्डा रखते हो। वाह ! दण्डोजी बाह !! तुम दण्डा लोग दण्डों की स्थापना भास कर ओर, सिंह कुत्ते, गौ, मैं : आदि को घावना करने के लिये ही कर क्यों संसार बढ़ाव हो ?

११—विहार के समय कमी तपस्वी आदि चलन में अरक्त हो जाव और मोली बना कर पत्त के से जाने का काम पड़े तो किसी गृहस्थ से नरोन दण्डा जांच कर ले आ सक्ये हैं। पर ऐसी कूट कुतु कितना सगा कर बढ़ा रखना यह आपको ही शोभा देता है।

१२—दंडोजी ! आहार लाने समय दंडों के अभाव में आहार के वजन से हाथ धुलने लगता है ऐसे समय गृहस्थों के घरों में वा रास्ते में किसी जगह आहार के पात्र जमीन पर रखना अनुचित है तो कहिये दंडोजी ! दंडों के सहारे स झट्टी को लटकवें और ऐसे समय झट्टी की गांठ खुल जाय वा झट्टी में वजन अधिक होने के कारण झट्टी फट जाय तो दंडों और दंडिमियां रास्ते आदि में, पात्र रखना उचित समझेंगी वा नहीं ? दंडोजी ! लिखते समय आगे पीछे का बरा सोच समझ कर लिखा करें ताकि फिर नीचा दलने का सौ भाग्य प्राप्त न हो।

१३—दंडीजी ! छोटी दीक्षा वाले साधु को आहारादि करने के लिए बड़ी दीक्षा वाले साधुओं से अलग बैठक करने के लिए दंडा बीच में रखना पड़ता है ऐसा सूत्रों में कहीं नहीं लिखा । यह तुम्हारा लिखना नितान्त मिथ्या है ।

१४—दंडीजी ! सम्यक् ज्ञान, सम्यक् दर्शन, सम्यक् चारित्र्य रूप रत्न त्रयी की व पंच महाव्रत की सूचना रूप रेखा होने से दंडा हर समय यम धर्म में अप्रमादी रहने का स्मरण कराने का हेतु है ऐसा लिखना नितान्त मिथ्या है । हाँ, किसी अवोध व्यक्ति के सामने आपका दण्डा खड़ा कर दिया जाय और उसे उक्त बोध हो जाय तो आपका कथन सत्य हो सकता है । वरना मिथ्या है । किन्तु ऐसा किसी को हो ही नहीं सकता । सम्यक् ज्ञान दर्शन और चारित्र्य का स्मरण ज्ञानावरणी, दर्शनावरणी और चारित्र्यमोहनीय के क्षयोपशम से होता है न कि यष्टो देखने से । यदि एसी यष्टो (लट्टी) काष्ठ की देखने से स्मरण होता तो पूर्विये लोग प्रायः दण्डा हमेशा हाथ में रखते हैं सबों को स्मरण हो जाना चाहिये था । पर आज तक किसी को स्मरण हुआ सुना नहीं । इसलिये तुम्हारा लिखना मिथ्या है । साधु जान कर कोई ज्ञान सुनने या साधु धर्म से परिचित होने के लिये आता है तो पास में दण्डा देख कर भग जाता है । इसलिये दण्डीजी ! तुम्हारे जैसे दृष्ट पुष्ट को दण्डा सं, म से पराङ्मुख बनाने वाला है इसलिये सयम धर्म के मार्ग से चलित न होने के लिये दण्डा धारण करना त्याग दो ।

१५—दंडीजी ! दर्शन, ज्ञान, चारित्र्य की आराधना कर्मे से मोक्ष प्राप्ति का कारण शरीर है यह लिखना तो तुम्हारा ठीक किन्तु 'शरीर की रक्षा करने वाला दंडा है' यह लिखना नितान्त मिथ्या है क्योंकि शरीर की रक्षा करने वाला तो अन्न, जल और वायु है । यह जो न हो तो दंडियों के मुह में मक्खिया घुसने लगें । इसलिये



दखीजी ! कारण बाय भाव से दर्शन-ज्ञान-भारित्र तथा मोक्ष का हेतु मृत वंछा नहीं लास कर प्राप्त कर आम, जल और वायु है ।

दखीजी ! उपरोक्त आपके कपाल कल्पित १५ गुणों का उत्तर यथा योग्य देकर समाधान किया आप इस प्रकार कुपुष्टियों लगा कर स्वेदर भगवन्तो के सिवाय दृष्ट पुष्ट वृष्टियों को दयका रखने की आज्ञा प्राचीन सिद्ध करना चाहते हैं यह आपको असूत्र प्रक-पणा है । इस प्रकार मायाचारी को कृत पासे सिद्धने से दुष्कृत में तुम्हारे जैसे भोजन पक्षी लोगों ने कर्मों से अपने भोजन का बचाव करने या चोर, सिंह, गौ, मँस, बाकू आवि की ताड़ना बास्ते जिनका अनुकूल बदा कर दयका धारण किया और बेचारी मोली भाली जनता को मिथ्या मार्ग में प्रेरित किया, यह असम्भव अपराध टल नहीं सक्त । तुमन ऐसा कवन कर अनन्त संसार की बुद्धि कर ली है । तुम्हें वंछी पीतान्धरी क नाम से दुःखरन पर बड़ा आरण्य होता है और तुम चिह्ने ह । यह तुम्हारे मूल है क्योंकि दखी और पीतान्धरी दोनों नाम गुण निर्गम ही हैं । इसलिये तुम्हें नाराज नहीं होना चाहिये । दयका रखने से दखी और पीतान्धरी बख पहिनने से पीतान्धरी कहलाते हो । इसलिये तुम्हें शांत रहना उचित है । अज्ञान दशा या द्वेष बुद्धि से आज दिन पर्यंत दखी, पीतान्धरी और त्रिकोपासक कहने वालों पर द्वेष किया तथा द्वेष बुद्धि से कहने वालों की निन्दा की हो या निन्दा की कोई पुस्तक कपाई हो प्रथम वितरण की हो या उसका छुट भावों से प्रायश्चित्त लेकर आत्मा का शुद्ध कर लो ।

अमाना बुद्धिवाद का है जड़वाद का नहीं । ज्ञानवि का मार्ग पकड़ो । इठ धर्मी से कोई ज्ञानि नहीं कर सकता । सबे लक्ष्य तक पहुँचने में जीवन समर्पण करना, आवश्यकता हो या उस पर भी ममत्व न करता धर्म है । धर्म को ओट में पाटाएड नहीं बड़ाना चाहिये । पाटाएड बड़ने से ही धर्म का दास हो रहा है । प्रत्येक मनु मनुमारी में

जैनियों की सख्या घट रही है। आपसी वाद विवाद में और लड़ने में तो शूर वीरता आ जाती है पर अन्य मतावलम्बी जब कभी धर्म पर आक्षेप करते हैं आँख भी नहीं खुलती जैनियों की इसीलिये दिनों दिन अवनति हो रही है पर आपसी मत भेद के कारण एक दूसरे से मिलने जुलने एवम् शांति देने तक की इच्छा नहीं रखता। वाद विवाद में हजारों फूँकना कर्तव्य समझता है पर समाज की हालत सुधारने के लिये, एक फूटी पाई भी खर्च करना नहीं जानता। कर्णधार स्वयं डुबकियां लगा रहे हैं उन्हें वाद विवाद में मजा है वे आपसी निन्दा में लीन हैं। अतएव समाज की ओर देखे कौन ? सत्य बात को पकड़े कौन ? यही कारण है कि खीचातानी मची हुई है। सत्य बात बताने पर भी प्रशंसा नहीं की जाती। वाद-विवाद बढ़ाया जाता है और कपोल कल्पित बातों द्वारा पक्ष समर्थन किया जाता है। दण्डीजो ! कुछ सोचो ! समाज और अपने भलाई का मर्म सोचो तो मनका कल्याण होगा।

**स्थैवरो के सिवाय नवयुवक हृष्ट पुष्ट दण्डियों के**

### दण्ड धारण करने में १८ दोष—

(१) स्थैवरो से अन्य दण्डी जो दण्डा रखते हैं वे भगवन्तो की आज्ञा का उल्लंघन करते हैं और भगवन्त की आज्ञा उल्लंघन से आज्ञा के विराधक होते हैं। विराधक हो कर भवनपति व व्यतरादि जन्म ले कर पुनः भव भ्रमण करते हैं। इसलिये दण्डा नहीं रखना ही अच्छा है।

(२) नवयुवक दण्डी कभी किसी बाह्यांतर कार्य वश पारस्परिक झगड़ा टटा कर बैठते हैं तो दण्डेमार हो जाती है। स० १९६६ के साल ऋषभविजय नामक दण्डी चित्तौड़गढ़ और पुढोली के बीच में भिलवाड़े जाते समय मुझे राह में मिला था उसने मेरे साथ वाले साधुओं के समक्ष कहा था कि छोटी सादङ्की मेवाड में मेरे और शांतिविजयजी के बीच में इसलिए झगड़ा हो गया था कि उनने मुझे कचोरी बनाने को कहा और मुझे कचौरी बनाना नहीं आता था। इसलिए मैं न बना सका

इस पर से तकरार बहुत बढ़ गई और शांतिविजयजी ने दण्ड मार २ कर मुझे निकाल दिया। उसने दण्ड के निशान भी बतलाए थे। दण्ड कई सप्ताह सुँजे बीत रहे थे। यह तकरार के दो दिन बाद ही हमें मिला था फिर हमारे साथ ही वह फिलवाड़े तक गया और हमारे साथ ही रहा बाद उसने अपने पास की सप्त धातु की मूर्ति ६०-७० छपयों में बेच कर नकदो धाम किए और अजमेर चला गया। इतना लिखन का मतलब यह कि दण्ड रखने वाले नवयुवक वृद्धी वृद्धेमार भी नहीं कर बैठते हैं इसलिए वृद्धा संयम और आत्मा दोनों का विधातक है। अतएव नवयुवक वृद्धों को वृद्धा रक्षना सर्वथा सूत्र विवक्षित है।

(३) वृद्धा रखने वाले को जरूर गरूर आ जाता है और मात्र। बल वह मनुष्य पशु को मार भी बैठता है। इसलिए नवयुवक वृद्धों का दण्डा रक्षना उचित नहीं है।

(४) बिना दण्डे दण्डा मर्त्य पर नका आता है। बीड़ मकोड़े, मेंढर आदिक ऊपर। क जाय तो पञ्चवेन द्रव्य तक दण्ड क नीचे आकर दब आते और मर जाते हैं इसलिए नवयुवक वृद्धों को दिसासनक दण्डा रक्षना संयम व कोबादि का नारा करना है।

(५) वर्षात के दिनों में शीतल्य फूलय हरे आदि पर दण्डा दण्डा टेकते हुए नहीं जाते हैं तो वहाँ अनन्य अमन्य जीवों का नारा होता है। इसलिये नहीं रखा। ही अच्छा है।

(६) राग में चलते समय हाथ में लिपे हुए तीक्ष्ण लोह बाल दण्डे को कभी आगे और कभी पीछे को हिलाते हुए दण्डा लोग चलते हैं। उस समय सामने से आने वाले व जाने वाले आश्रमियों को जग जाय तो बड़ा डेरा पैदा हो जाता है इसलिये ऐसे डेराश्रावक वृद्धों को रक्षना कदापि योग्य नहीं।

(७) मार्ग में चलते समय वृद्धा हाथ में से छूट कर नीचे गिर जाने से असक्य वायु काय के जीवों की तथा जस जीवों को हिमना

होती है व घात भी हो जाता है । अतः दंडा सर्वथा हिंसाकारक होने से विना कारण रखना उचित नहीं है ।

(८) किसी समय दण्डा रखने वाले दंडों के नीचे गिरने पर दंडा हाथ में से छूट कर तीखी नोंक सीधो गिरते समय सीने में आकर घुस जाय तो जान ले बैठता है अतः दंडा स्वात्मा नाशक भी है अतः वर्जनीय है ।

(९) दंडे वाला कभी परको भी मार बैठता है अतः पर जीवात्मा नाशक भी है ।

(१०) क्रोध के आवेश में आकर किसीके मस्तक में मार देने से मस्तक फूट कर खून निकल आय तो फौजदारो मुकद्दमा भी दंडा दायर करवा देता है इसलिये दंडा रखना ठीक नहीं ।

(११) दंडों के लिये श्रावको को सूचित करना पड़ता है कि अमुक २ साधुओं को इतने दंडों की आवश्यकता है । यदि वक्त पर दंडे जैसा लकड़ तैयार न मिले तो नवीन कटवा के मँगवा कर दंडे तैयार करवाना पड़ते हैं जिसमें गोली लकड़ो भी काटना पड़ जाता है तो असह्य जीवों का नाश पैदा हो जाता है अतएव दंडा वर्जनीय है ।

(१२) दंडे जैसी लकड़ो मोल खरीद कर लाने से ( क्रय ) दोष भी दंडे रखने वालों को लगता है ।

(१३) दंडे खास कर दंडियों के लिये ही तैयार किये जाते हैं । पात्रों के जैसा व्यौपार खैराती नहीं करते । इसलिये दंडे के लिए औजार आदि तीक्ष्ण तथा टूटे फूटे ठीक करने में अग्नि का आरम्भ किया जाता है जिसका पाप भी दंडा रखने वालों को लगता है ।

(१४) दंडे वालों से बच्चे पशु आदि को मार देने का भय लगता है । बाल बच्चे पशु आदि दंडे वाले को देख कर भयभीत हो कर भाग जाते हैं । अतएव अन्य प्राणियों को हृदय में भय उत्पन्न कराने वाला जो दंडा है उसे त्रासोत्पादक समझ हमेशा त्यागना चाहिए ।

(१५) सिधाय स्वैर मगवन्तों के अन्य मुनिवों को बंधा रखने की आज्ञा नहीं है और इसे सिद्ध करने के लिए वृद्धियों का कई कुयुक्तियां रचनी पड़ती हैं। कून, कपट माया आदि का सबन करना पड़ता है तथा वृद्धों की स्थापना के लिये हमारे प्रिय वृद्धो मणिसोगरजी के समान धर्मसूत्र प्रकपण्या भी करना पड़ती है अतएव वृद्धधारियो ! सत्त्वान्त !

(१६) प्रायः कर वृद्धी लोग शीशम का वृद्धा रखते हैं और आकर्णान्ति लम्बा रखते हैं जिससे छोटे जैनेतर बच्चे (लम्बी लकड़ी लम्बी बार वृद्धी बैठे पक्षे चोर) तथा (शीशम की लकड़ी, रोशम की छोट, वृद्धी बैठे पक्षे चार) इस प्रकार, वृद्धियों को बिढ़ाते हैं बिचार पूर्वक देना जाय तो वृद्धियों को आस बिद्वान का कारण यह वृद्धा ही है।

(१७) वृद्धधारी मन्वयुवकों का देख कर जैनेतर लोग हंसते हैं और कहते हैं कि यह वृद्धा क्या छोट व ऊंटों को हार्जन के लिये पारख किया है ?

(१८) जिनके लिय वृद्धा रत्न की आज्ञा नहीं है, और जो सिर्फ शीश के छायिर जिनाशा विद्वत् व मगवान को आज्ञा के प्रतिकूल बड़ा धारण करते हैं। वे जिनाशा के बाहर हैं और जो जिनाशा के बाहर हैं उन्हें मोक्ष किसी भी हालत में नहीं मिल सकती। इसलिये कार्य कारण के बिना जिन लोगों ने बड़ा धारण किया है उनके लिये मोक्ष की प्राप्ति में बड़ा अर्गल समान आल्हवा हावा है।

बंहीजी ! ऐसे अमक दोष मन्वयुवकों के बंधा रखने में दृष्टि गत होते हैं किन्तु लेख यह जान के भय से अठारह ही दोष लिख कर बतलाये गए हैं।

१८—१९टीजी ! बोधा कृत समय जिन २ उपकरणों की जिस २ के त्रिय ऐसी आज्ञा दे बैन २ त्रिय जाते हैं किन्तु बंधा रखन की

चित्र परिचय के लिये



(८) पाँचों पांडव शत्रुञ्जय पर्वत पर संथारा किये हुए हैं ।

श्री जैनोदय प्रिटिंग प्रेस, रतलाम



जिनाजा तो सिर्फ वय स्थैवरों के लिये ही है अन्य के लिये नहीं वास्ते (उपकरणों के साथ दंडा भी सूत्रों में बतलाया है इसलिये रखना योग्य है) ऐसी कुयुक्तियां लगा कर दंडे की स्थापना करना उत्सूत्र प्ररूपना करने के समान है। अर्थात् उत्सूत्र प्ररूपना ही है।

६९—दंडोजी ! स्थैवर भगवंतो के सिवाय अन्य मुनियों के लिये दंडा बिना कारण सदा सर्वदा रखना भगवान् की आज्ञा के विरुद्ध है अतएव आपका यह ११७ वां जाहिर उद्घोषणा का प्रचार एक दिन सिध्दा है।

७०—दंडीजी ! प्रश्न व्याकरण सूत्र के तीसरे अंश में जो दंडा बतलाया है। वह सही है पर उस दंडे के आध होना के लिये पाटिया और शयन के लिए संस्तारक का भी उद्घोषणा है। इसी मूल पाठ के आधार से दंडा रखना चाहने होंगे कि इसी मूल पाठ के साथ ही साथ लकड़ी का पाटिया का भी उद्घोषणा दिया हुआ है इस उद्देशानुसार दंडी लोगो को दंडे के साथ पाटिया भी बांधे रहना चाहिए।

पाठको ! जिस प्रकार जिस प्रकार रक्खी जाया करतो है। जब साधुओं के लिए उस समय दंडा रखना उपयुक्त है। दृष्ट पुष्ट युवान साधुओं के लिए दंडा है। मूल पाठ और भगवान् का आज्ञा साधुओं के लिए दंडा रखना ऐसा भाषी समझना चाहिए।

आगे चल कर दंडीजी के उद्घोषणा करण पूरे २ रखते भी नहीं उद्घोषणा करण, कर्तव्य, श्रद्धा और प्ररूपना



महोदय ! पंडीजी का इस प्रकार बिजना निरी निरक्षरता है। क्योंकि वे जैमाशय का भी भूखे बैठे हैं जब कि साधुओं के लिए तीन पञ्चवडी रखने की भावना न आया थी। इससे अधिक आइन की भी प्रशंसा नहीं। यदि तीन पञ्चवडी न जोड़ कर दो या एक ई आइ कर शीतलदि समय बिताव तो वह सरकृष्ट क्रिया का करने मात्र साधु समझा जाता है। उषा शो वपकरख (वपाधि) कम करता जाता तो शो शो विशर फलदायक है। इस प्रकार होचें हुए भी कम वपकरण र रन अवात् वपाधि घटाने पर पंडीजी सूत्र बिठख समझते हैं। इस पर काइ क्या यह न ही कहेंगे कि वडीयो की सति हो बिभ्रम हो गई ?

फिर ब्रह्मिण ! जिन कल्पी मुनि के पास तो बहुत ही कम वपकरण रहते हैं वो क्या कम वपकरण रखने से साधु नहीं कहलावेंगे ? अवरम कहलावेंगे। इससे यह किंख हो गया कि वपकरण कम रखने से साधुत्व की विशेषता है न कि न्यूनता अतएव जो पंडीजी ने कहा है कि कम वपकरण रखना सूत्र बिठख है, यह उनकी बुद्धि की अजीर्णता है।

पंडीजी ! फिर जो जरा सोपी जो ठोसरे संवर द्वार में है, पाटिया, संस्कारक (पास कौरह आदि वस्तु वस्तुएं बचलाई हैं वे हमेशा रखन के लिए नहीं जिस समय जिसकी जरूरत हो उस समय उन वपकरणों में से वपकरण रखन का मुलाकाय है। और दो हमेशा पास रखन की वस्तुएं अर्थात् वपकरण हैं उनका वस्त्रोक्त प्रत्येक व्याकरण सूत्र के पंचम संवर द्वार में सिम्भोक्त प्रकार से है —

“पञ्चिगहो पार्श्ववर्ण पादसंस्कारा पाठवर्ण च पञ्चधा विभक्त रयत्तम्यं च गोष्पयो विभेज च पञ्चधा रयोदरस्य चोक्तं पृक्तं मुह्यं च ।

पाठकी ! वपराक्त मूल पाठ में साधुओं के लिए अपने पास रखने के वपकरणों का नाम निर्देश किया पर वडा रखन के लिए वडे का प्रयोग मूल में नहीं किया। इससे बडा रखना ऐसी पंडीजी की सारी कुयुक्तियों का लक्षण हो गया है।

## स्वस्थ निवेदन का उत्तर ।

उत्सूत्र-भाषी दंडी मणिसागरजी को, हम इसके द्वारा यह जता देना चाहते हैं, कि लेखक दंडी ने, जो जैन मुनियों के लिए मुहपत्ति को सदा सर्वदा मुह पर बांधने में छत्तीस दोष बतलाये हैं, वे निरे निकम्मे निष्प्राण, नियति के नियमों से विरुद्ध, निराधार और कुतर्क-पूर्ण हैं । क्योंकि दण्डीजी के द्वारा प्रदर्शित दोषों का जिनेश्वर प्रणीत वत्तीस सूत्रों में तो कहीं जिक्र तक भी नहीं पाया जाता है । दूसरी एक यह बात भी बड़ी ही विचारणीय और विचित्र, दण्डीजी ने दण्ड पेलते पेलते लिख मारी है, कि—“हमेशा मुहपत्ति को बांधे रहने में भी छत्तीस दोष आते हैं ।” पाठको ! देखा, दण्डीजी को मायाचारी और मूल तक में मोहक प्रलाप ! हमेशा मुहपत्ति का मुख पर बाँधे रहने में तो दण्डीजी को दोष-दर्शन हो आये, परन्तु व्याख्यानादि के समय, जब कि दण्डी के स्वयं आचार्य, कृपाचन्द्र सूरि दण्डीजी के निज के गुरु सुमति सागरजी, हरिसागरजी, सागरानन्द सूरिजी, आदि अनेको गन्ध निवासी यति और संवेगी लोग, जो कुछ समय ही के लिए फिर चाहे क्यों न हो, मुख पर मुहपत्ति बांधने का कष्ट उठाने हैं, तब क्या वे लोग तो उपर्युक्त दोषों से बाल बाल अलग रह सकते हैं, और केवल जैन मुनि ही, जो भगवदाज्ञा का प्रेम और प्रतिष्ठापूर्वक पालन करते हुए, मुख पर मुहपत्ति को सदा सर्वदा बांधे रहते हैं, दोष के भागी हैं ? वाह ! दण्डीजी की सूक्त शक्ति, और पहुच तो सचमुच में पूरी पूरी पहुची हुई है । परन्तु पाठको ! दण्डीजी के ये दोष, केवल उन के मनस्सुवे ही मात्र है । वास्तव में हैं ये कुछ नहीं । अगर सचमुच में ये दोष कुछ होते तो क्या दण्डीजी उनमें से कमसे कम शास्त्रीय प्रमाणों में से एक दो तक का भी कहीं उल्लेख न करते ? परन्तु जिसका जगत में कहीं कोई अस्तित्व तक नहीं, उनका उल्लेख किया भी जाता, तो

किस नाम, रूप और काम में ? यह तो हांपते-कापते, 'मान न मान में  
 तेरा मेहमान, इनने के माते, अपन अनुयायियों से पुसवाने की सीसा-  
 मात्र का प्रदर्शन, बरहीजी न किया है। अगर यह कह कर माया भास  
 बिहाया न गया होना, यह स्वाभाविक ही था, कि लोग रवेताम्बर  
 आनकवासी जैन मुनिओं की ओर, जो मुझे मुह की ठण्ड वायु के द्वारा  
 होने वाली बह्य वायु-आयिक जीवों की सतत हिंसा से दूर रहने के  
 लिए, तिनस्वर भगवान् की आज्ञानुसार, प्रमाय संयुक्त मुखवस्त्रिका  
 को सुन्दर बागे से, सब समय अपने मुख पर बाँधि रहते हैं, अनायास  
 ही झुक गये होते और तब तो इन ऐसे बगवतारी शिष्यों की, रोटियों  
 तक से मुहवासी हो गई होती। काष्ठकारी के साथ बेचारों की जीवन  
 की पड़ियाँ नि गिन के, काठनी पड़ती।

पाठको ! बरहीजी के इत्तीस दोषों का निराकरण तो यों कर  
 बतावे हुए, वहाँ के 'मौन सम्मतिऋण्य' के नाव, स्वयमेव ही हो  
 जाता है। अस्तु। हम जुबे शब्दों में अब बरहीजी के अन्ध-बिरवास्तु  
 मन्त्रा, अनुयायियों और भक्तों का यह मो कहने का अग्र कर्त, तो  
 भी का। अत्युक्ति नहीं कि उन्होंने इस दिन के बारह बपों के हुक्मत  
 से, जिनाका को अकलना और अपमान कर जो मुखपति का हाथ में  
 रखने की प्रणाली को अपनाया है, और उसकी पुष्टि में जिन जिन  
 मन-गदम्य प्रमाणों को महसूस किया है, वे सबके सब कार्य महज मूर्खता  
 पूर, मोर-मूख, मिथ्यात्व के प्रचारक और मागचार से भरे पूरे हैं।  
 क्योंकि स्वयं मुखपति शब्द ही अपनी क्यूरसि के द्वारा जगन् को  
 पताप द रता है कि उनका उचित स्थान मुख ही हो सकता है अन्ध  
 नहीं। इतिहास यहि हम पगरजी (पैरों की रक्षा करने वाली),  
 चंगरजी (अंग की रक्षा करने वाली) तथा ऐसे ही अम्याम्य, इन  
 और शब्दों का जो तब भी किसी संगति में जगन् उन्हें सार्थक देना  
 सकता है। अम्याम्य, मिठक इसक कबल भय और भूलों की भरमार

यहां होती दीख पड़ेगी । जैसे, यदि कोई व्यक्ति पगरखी को पैरों में न पहनते हुए, सिर पर धारण करले, और टोपी या साफा या पगड़ी आदि को सिर पर न रखते हुए, वह अपने पैरों में उसे पहन ले, तो वह व्यक्ति संसार में केवल उपहास और अचम्भे का पात्र ही न ठहरेगा बल्कि जगत् उसे 'उल्लू', 'अज्ञानी', 'पागल' आदि शब्दों से भी सम्बोधित करेगा । इससे विचारशील पाठक अच्छी तरह जान सकते हैं, कि तब दण्डीजी का, अपने हाथों दण्डा धारण कर, सत्त्व-गुण-मयो मुहपत्ति के पीछे पड़ कर दौड़ धूप करना और उस बेचारी को दिन-दहाड़े, मुंह पद से खींच खांच कर अपने हाथों में घसीट लाना, और वह भी आज के प्रकाश के जमाने में ? सोलह आना अन्याय से ओत प्रोत है, निज की साधुता पर कुठाराघात है, अपने दण्ड और दण्डी अवस्था को, "शक्तिः परेषा परिपीडनाय" से पूरा पूरा अपमान है, और संसार के साथ सरासर फरेबी है । अस्तु । इस पाप के प्रायश्चित्त में उचित तो अब यही है, कि जिन जिन महानुभावों ने सनातन जैन प्रणाली की, जो मुख पर हो मुख-वस्त्रिका को बाँधने की है, छोड़ कर, उसे (मुख-वस्त्रिका को) हाथ में ग्रहण की हो, या करवाई हो, या उसे यों करने, करवाने में जिनका अनुमोदन और समर्थन रहा हो, या जिन्होंने उसे हाथों में रखने रखवाने रूप उत्सूत्र की प्ररूपना की हो, या करवाई हो, अथवा जिन्होंने मुखवस्त्रिका को मुंह पर बांधने में किसी प्रकार की क्वचित् भी शका की हो, और उसे यों बाधना, जिनाज्ञा के विरुद्ध समझी समझाई हो उन्हें जैन-जगत् के प्रसिद्ध वक्ता परिदित मुनि श्री चौथमलजी महाराज के सुशिष्य श्री शंकर मुनिजी महाराज कृत् 'मुख-वस्त्रिका-निर्णय', साहित्यप्रेमी परिदित मुनि श्री प्यारचन्द्रजी महाराज विरचित 'गुरु-गुण-महिमा', श्री कुन्दनमलजी महाराज द्वारा लिखित 'मिथ्यात्व-निकन्दन-भास्कर', श्री अमोलखजी ऋषि द्वारा रचित 'जैन-तत्त्व-प्रकाश', श्रीमतो त्रिदुषी सती पार्वतीजी कृत, 'ज्ञान-

दीपिका, व 'सत्यार्थ-चन्द्रावली-औन', और इस प्रस्तुत ग्रन्थ तथा श्री  
 म्प्रेममल्लगी महाराज आदि मुनियों द्वारा विरचित अग्र्यान्व ग्रन्थों को  
 प्यात और भगवत् पूर्वक पढ़ कर और उन में जो भिनासा-विहित और  
 प्रमत्त सम्मत मुक्तवशिका को, सुन्दर भाग से सदा सदा मुक्त पर ही  
 बाँधते की सखी और सनातन जैन-प्रणाली है उसी का अनुसरण तथा  
 अनुसरण करते हुए अपनी विगत भूलों का भण्डा छोड़ कर, अपनी  
 आत्मा-शुद्धि कर लेने का अक्षरार्थ प्रवृत्त होना चाहिए। इसी में उनका  
 भावी कल्याण, उनके धर्म का जीवन, भिनासा का प्राणप्रस्थ से पालन,  
 ब्रह्म वायु-कामिक जीवों की विरन्तन रक्षा जैन-धर्म की प्राचीनतम  
 पहचान, अहिंसा का प्राथमिक मुक्तमोपचार, और भिन्न सूत्रों की सार  
 मयी प्रतिष्ठा है। हमारी यह हार्दिक अभिसाधा और आग्रह है, कि  
 भगवान् इन मूलों को शास्त्र विहित सम्मार्ग की ओर उगम और  
 जाने की सुसुद्धि प्रदान करे।

यदि असूत्र-भाषी वृण्डी मण्डिसागरजी व अप्सुक्त विद्वान्  
 मुनियों के द्वारा विरचित शास्त्र-सम्मत ग्रन्थों की अवहलना तथा जैन  
 सूत्रों और जिनेश्वर भगवान् की भाषा का अपमान करते हुए, मुक्त-  
 वशिका को स्वातन्त्र्य करम का अनुचित साहस और भनभिचार  
 पंथा न की होयी, यदि उन्होंने सत्य सनातन जैन प्रणाली के मूल में  
 अनुचित कुत्सरवाच करने वाली, मुक्त-वशिका को शास्त्र में रक्षित रूप  
 असूत्रों की प्रकृति जो उनकी अपनी भाषा अक्षुण्णमया नं० ३ की  
 मिथ्या रचना के रूप में, 'भागमानुसार मुक्त-वशिका-निष्ठ' के नाम  
 से बोधी पोधी के रूप में प्रकट हुई है व की हातो, तो 'ससार में  
 प्रत्येक शास्त्र की प्रतिष्ठा होती है के ग्यामानुसार, वह कदापि सम्भव  
 नहीं था कि यह इत्य-विचारक मुँह छोड़ और सिर फाड़ जवाब मी  
 यों प्रतिष्ठा के रूप में, उनके के लिए पैवार हुआ होता। हम तो

दण्डीजी का हृदय से हित चाहते हुए, उन्हें यहाँ यह भी सूचित किये बिना किसी भांति नहीं रह सकते, कि यो भविष्य में कुयुक्तियों, कुत्सित भावनाओं और कदाग्रह के वशवर्ती बन कर, जैन-शास्त्रों व उनका अनुसरण करने वाले अन्य प्रामाणिक ग्रन्थों के शुद्ध और साधु पाठों तथा टीकाओं का अंग-भंग करते हुए, न तो वे भोली भाली जैन जनता ही को उन्मार्गी बनाने का अज्ञान मूलक काम करके, निज के अनन्त ससार ही को बढ़ावें, और न वे कभी उन जैन मुनियों की, जो जिनाज्ञानकुल सुन्दर धागे से मुखवस्त्रिका को निज मुख पर बाधते हैं, व्यर्थ की निन्दा स्तुति ही किया करें, जिससे प्रतिध्वनि के रूप में, ऐसी अप्रिय-जनक पुस्तकों का प्रादुर्भाव ही जगत् में न हो पावेगा। क्योंकि कहा गया है कि:—

बुरा जो देखन मैं चला, बुरा न दीखा कोय ।

जो दिल खोजा आपना, मुझ सा बुरा न कोय ॥

अस्तु। पराये की पेट भर निन्दा कर और उनके दोषों का प्रदर्शन करने से पहले ही पहले, यदि मनुष्य अपने ही हृदय को जरा टटोल कर देख लिया करे तो वह ऐसी भूलों के करने से तो बाल बाल बच ही जायगा, किन्तु साथ ही साथ, जगत् में अकारण क्षोभ भी उसके द्वारा न फैल पावेगा और व्यर्थ की निन्दा का पात्र भी वह न बनेगा। यह तो यह, पर इस कठिन समय में, जब कि देश दरिद्र-नारायण की प्राण अपहरण करने वाली ठण्डक से कंपकंपा रहा है, देश की सम्पत्ति, ज्ञान शक्ति, श्रम और समय का जो आज यों वितड़ा-वाद में व्यर्थ ही अपव्यय किया जा रहा है, उसका सदुपयोग होगा, वह ऊपर से और लाभ में, सो अलग ही। तब तो हमारा यह कहना भी किसी प्रकार अयुक्ति-युक्त न होगा, कि हमारी इस रचना में भी, दण्डीजी की लेखनी और उनका मान-भिष्णुक कुत्सित हृदय ही मूल हेतु हुआ है।

प्रिय पाठक ! श्वेतान्तर स्थानकवासी जैन-मुनियों का तो यह कहना और करना है, कि हम लोग तो बाह्य-विवाद के बरीमूल हो कर न तो पारस्परिक कलह का बीमारोपण ही करना चाहते हैं और न जैन सिद्धान्तों से बिछड़ आचरण करना ही हमें कभी सुहाता है। हम तो पग पग पर जैन-सिद्धान्तों की सारमयी प्रिष्ठा को, अपने आचरण और सोचन की साँस साँस में बेलना, तथा उसका व्यवहार करना चाहते हैं। जब हमारा तो सीधे रूप में यही कहना रह जाता है, कि आपकी ध्यानाय क अमलवार आप बन रहें, और हमारी आत्माय क अविवार में हम भी बैठ ही अपना अधिकार बनाय रखें। फिर इस नाहक के पारस्परिक विवादबाद में, सिद्धाय मुक्त्यान्वी के नष्ट भी तो कोई नष्टर नहीं आता। दूसरी ओर, सम्प के साथ मिलजुल कर रहन और काम करन ही में तो, अपने आभित जैन समुदाय की, व दोनों पक्षों को, पूर्ण रूप से आरमोमति और आशाही का सोचन है। परन्तु यह पृथ्वीक तथा पारलौकिक हित का मनसूबा, यह कषामह, कुसित भावनाओं, कुमुक्ति, कुलुपित मार्ग, आदि से कोसों दूर रहन वाला और कल्याण की कामना से भरा पूरा हमारा कथम, यह शान्ति, सम्पदा, शिष्टता, सौजन्य सुदृढता, और सिद्धान्त तथा सूत्र-सम्मत हमारा अनुभव जग्य अनुमोदन, हमारे अस्तूत्र भापी अमन्त संतारी हिमा क कट्टर हिमायती मिध्या-प्रलापी जहोपासक, त्रिनाद्या के प्रतिपुल पीत-बसन-धारी और बाह्य-बाहु-कायिक जीवों के संहारी भगवद्वाद्या के बिछड़ आकर्णाम्य दण्ड-धारी, मायाचारी, मिध्यामार्गी अलाकामुपायी, और कषाचार क चारक दण्डो मणिसागर जी को पसन्द ही कब और क्यों आने लगे। इसी कारण से तो उन्होंने हांपते कंपत यह लिख मारा है कि—“यह कथम मध्यस्थ भावना का नहीं है, किन्तु मायाचारी का है।”

प्रिय पाठको ! श्वेताम्बर स्थानकवासी जैन मुनियों का कथन तो मध्यस्थ भावना ही का है, किन्तु आप विवेकशील पाठकों को उक्त दण्डोजी ही के कथन में मायाचारी तथा ममता का मर्म दीख पड़ेगा । देखिए, क्या ही अदूरदर्शिता और अनसमझी की बातें हैं, कि जिनाह्म विहित सुन्दर धागे से युक्त मुखवस्त्रिका को मुंह पर बांधने की सनातन जैन-प्रणाली को तो, आप मिथ्या और थोथी बतला रहे हैं परन्तु इसके विरुद्ध, हाथ में मुंहपत्ति को रखने को, जो भूठी, दाम्भिक, शास्त्रप्रतिकूल, और आधुनिक प्रणाली है, उसे आप सच्ची और शास्त्रानुमोदित बतला रहे हैं । बाहरो सच्चाई ! दण्डोजी ! क्या, यह अपनी दाम्भिकता को लोगों की भोली निगाहों से दूर रखने की शास्त्र विहित सम्मति है, या सचमुचमे यह, दिन-दहाड़े, दुनिया की आँखों में धूल मोकने और उसे दीन-हीन बनाने को दुःशील और दुर्गुण-भरा कोई दांव-पेंच है ? दण्डोजी ! अब तो अपने दण्ड और दण्डोपन की जरा लाज और बात रखिए ! अब भी सँभल जाने का काफी समय है । यदि सुबह का भूला भटका साँझ को भी घर का रास्ता पकड़ ले, तो भी उसे भूला भटका नहीं कहते । अतः दुराग्रह को छोड़ दीजिए ! आकर्णान्त दण्ड को हाथों से देश निकाला दीजिए, और उसकी जगह वहाँ पवित्र, जैनागम तथा सूत्रों को बैठाइए । पीत वस्त्रों का परित्याग कर, श्वेत वस्त्रों को शरीर पर धारण कीजिए, जो आपकी देश की जल वायु, आपके धर्म और जीवन, तथा आपके आश्रम धर्म के सब प्रकार से अनुकूल है । और, पावन मुखवस्त्रिका को, जिसे आपने उचित स्थान और पद से भ्रष्ट कर, अपने हाथों में, उसके अधिकारों की हाथापाई करने, सौंप रक्खा है, पुनः उसके उचित स्थान, मुख पर बैठा कर, अपनी जवान की ज्यादाती और जबर्दस्ती को रोकिए ! अन्यथा, जवान का जुल्म बेचारे को सहना पड़ता है । जैसे, किसी ने क्या ही अच्छा कहा है, कि :—



“कवान है तू बाबली गावे आग जैवाल ।

आप ओ भीतर बैठवी, अूते लाय कपास ॥”

यह वो हुई वहाँ की बात, परछोक का पड़सावा मो ता फिर प्रस्थों के पीछे प्रतिपल पड़ा ही रहता है । तब तो जिस प्रकार, बुढेरामजी, अममारासजी, मूलचन्दाजी, इन्द्रिचन्दाजी, आदि इन्द्रियों ने मुक्त-वस्त्रिका को बाँधने तथा प्रमादसम्मत जैन मुनियों के वेप, श्वेत वस्त्रों आदि का परिस्माग करने, और जिनेश्वर भगवान् को आदर्श आकाश के विपरीत पीत वसन और आकर्षाण्य दृश्य तथा मुंदर्पित को हाथ में, पक्षियों के से वेप को अपनाने रूप वस्त्रों की प्रकृति को और अनन्त संसार को बढ़ावा वसी भाँति आप भी वसे बढ़ने में बरसाती नदी की भाँति आगे आगे बढ़ रहे हैं । अस्तु ।

इन्द्रियों ! हम एक बार फिर भी आपसे आन्ध्रपूर्वक, आपकी दितविम्वतता करत हुए यह कहे बिना न रहने कि जिस प्रकार ऐसे उत्सृज प्रकृति इन्द्रियों की वाम्बिकता से बचने के लिए, इनके अंगुष्ठ में स निकल निकल कर, आज सहस्रो सात्त्विक बुद्धि भावक, आदि काश्यों न, पीत वसन पहनने, मूलवस्त्रिका को हाथों में रखने, जको पासना करने आदि का परिस्माग करते हुए, श्वेताम्बर स्नानकवामी जैन मुनियों की शरण में आ, पुनः अपन सनातन जैन धर्म को, अपने असली रूप में जाना पहचाना है, आप आत्मार्षी दृष्टी लाग मी, कवा-मह, कुम्भित भावनार्थ, और कवाचार को छोड़ छाड़ कर वसी तरह करना अपना कर्तव्य समझिये । किन्तु ज्ञान के अभाव में पैर के प्रपंचधरा और मिथ्या कवियों के मार्ग में पड़ कर, झूठे मार्ग का प्रचार और प्रसार आप अभी न कीजिए । इसी में आपका सवा अर्थ है । भगवान् जिनेश्वर भग-योग-वसित और वहाँ के आततावी

जनों की आत्मा को अपना वास्तविक रूप और उनके अपने ध्रुव धर्म को पहचानने की अप्रतिम शक्ति और शौर्य प्रदान करें ।

ॐ सिद्धाः सिद्धिं मम विसन्तु ।

श्रावण कृष्णा ११

श्री वीराब्द २४५९

श्रीविक्रमान्द १६८७

विनम्र,

लेखक





पन्दे वीरम् ।

**हम्बौर शहर में मुँहपत्ति की चर्चा ।**

अर्थात्—

**दण्डियों की दयनीय हार और आगमानुसार  
मुह ही पर मुखपत्ति को सर्वदा बांधने की  
सैद्धान्तिक सिद्धि ।**



प्रमी पाठको ! संवत् १९८१ विक्रमीय में, जैम व्यावृ के प्रसिद्ध  
बच्चा और पवित्र मुनि श्री चौधमलकी महाराज ने जातुमास उज्जैन  
में मनाया था । जातुमास की समाप्ति पर वहाँ से बिहार कर आप  
देवास को प्यारे । वहाँ आपकी दिव्य बाखी का घर घर और दर दर में  
एक सा समादर हुआ था । क्या हिन्दू और क्या जैन क्या मुसलमान  
और क्या पारसी और क्या अन्य धर्मी, सभी सत्त्वों ने आपके अमर  
उपदेशों से उचित और आदर्श लाभ उठाया था । यही नहीं, देवास  
वही पौंती और देवास छोड़ी पौंती दोनों सत्त्वों के उदार और धर्म-  
पिपासु मरेशों ने भी कई बार मुनिराज के सद्गुणेशों से अपने हृदयों  
को मुसंस्कृत किया था । यों रात्र से लेकर रंक तक सभी ने वहाँ मुनि-  
राज के असुखमय उपदेशों, प्रतिभासम्पन्न वक्तृत्वशक्ति और त्याग की  
भूरि भूरि प्रशंसा की थी । वहाँ से बिहार कर आपने हम्बौर की ओर

अपना मुख मोड़ा। इन्दौर में पधारने पर, प्यासे चातक की भांति जैन और जैनेतर धर्मरत जनता ने आपका स्वागत किया। वहाँ बम्बई बाजार में सार्वजनिक उपदेश आपके होने लगे। सैकड़ों नर नारी, क्या जैन और जैनेतर सभी, समान रूप से, आपके उपदेशों के अचूक और हितकारक असर से मनोमुग्ध हो हो कर अपने मन की मलीनता को धोने लगे। सभी श्रोताओं ने मुक्त कण्ठ से आपकी प्रशंसा की। आपकी इस व्यापक प्रशंसा की ध्वनि, ईर्षालु हृदय, विघ्नप्रिय और विवादसन्तोषी दण्डी मणिसागरजी के कानों तक भी एक दिन जाकर पहुँची। इस प्रशंसा के प्रताप को सुन कर दण्डीजी का ईर्षालु हृदय द्वेषाग्नि से प्रज्वलित हो उठा। पर वे बेचारे करते भी तो क्या, राज्य तो होलकर सरकार का था। वहाँ होलकर राज-दण्ड (राज-सत्ता) के आगे, आपसे दण्डियों को पूछता ही कौन था! और फिर कोई सत्ता भी तो आपके पास नहीं थी। तब तो आप रात-दिन विचार-सागर में डूबे रहने लगे और चलते-फिरते, उठते-बैठते सदैव यही सोचने लगे कि, कोई एक ऐसा उपाय कहीं से हाथ लग जाय, जिससे कोई विघ्न खड़ा किया जा सके, और मुनि श्री की उठती हुई प्रशंसा मलीन बनाई जा सके। ऐसे समय के लिए नियति का यह सदैव का निर्धारित नियम काम करता रहता है, कि सत्पुरुषों की उस समय जैसी भी और जितनी भी परीक्षाएँ हो सकती हैं, उनसे उन्हें परखा जाय। और यों परीक्षा की कसौटी पर सच्चे उतरने पर उनके विमल और व्यापक यश को और भी अधिक विमल और व्यापक रूप में जगत् के सामने रक्खा जाय। विपरीत इसके, जो कलुषित-हृदय, कुतर्की और कदाचारी लोग ऐसे सत्पुरुषों के विपक्ष में खड़े होते हैं, उनके पापों का प्रदर्शन ससार को करा दिया जाय, जिससे जगत् उनके कल-कित मुख को देख कर भविष्य के लिए सदा सजग बना रहे। नियति के इसी नियम के अनुसार, उस समय साहित्यप्रेमी परिदत्त मुनि श्री

प्राच्यभारत मंदिराभक्त द्वारा विरचित 'गुड-गुण-महिमा' नाम्नी पुस्तक प्रेस से बाहर निकली। धर्म प्रेमी जनता ने उसका समादर किया और उसने जन-साधारण में, उसका जितना भी अधिक से अधिक हो सकता था, अमूल्य वितरण द्वारा प्रचार और प्रसार करवा कर, गुड गुण का गौरव और भी अधिक बढ़ा दिया। प्रस्तुत पुस्तक की एक प्रति दण्डोजी के हाथ भी पड़ी। तब तो आपकी<sup>१</sup> त्वीरी बदली, आप अपने आप में न रहे। कहना होगा कि प्रस्तुत पुस्तक में किसी के दिल को छुलाने की कोई भी बात नहीं थी, और न उसमें किसी का अपमान भण्डन ही किया गया था, तिस पर भी दण्डोजी का दिल बचारा रहल कड़ा। और उन्होंने अकारण तथा बिना सोच समझे ही ये आपत्तियाँ उठाईं, कि—गुड पर गुडपति बोलते ही क्यों हैं? तथा इस पुस्तक में ऐसा उन्होंने लिखा ही क्यों?" आदि।

पाठक! कहिए यह भी क्यों का ग्याय है। क्या, जगत् में किसी के विचार-प्रवर्तन और उसकी बुद्धि पर किसी का शासन है? उन पर भी किसी छिछुरे का ठेका है? क्यापि नहीं! असम्भव II निरा असम्भव III अपने-अपने धार्मिक सिद्धान्तों के अनुसार, अपनी क्रियाओं को करने करवाने में प्रत्येक व्यक्ति बन्धन-मुक्त है, सबको समान और साधारण अधिकार है। तब तो इस निष्पक्ष पर जगत् का पहुँचता है, कि दूसरे के कामों में उनिक भी हस्तार्पण करना बाधा डालना, अन्याय दण्डनीय है। क्याचित्, दण्डोजीकी बल-बे-बल की ऐसी रौंड़ झनूनी हरकतों को देखा कर क ही ग्यायी जैन समाज ने, सदा के लिए उनके हाथों दण्ड पकड़वा कर उन्हें दण्डित ठहराया है। यह तो यह, परन्तु दण्डोजी के लगे अपने पाप का प्राश्निक नेचारे<sup>१</sup> उनके भेलो जाटियों को भी आज तक सहना पड़ रहा है। बाह! यह तो 'मे दूतवा है एक पापी साध को मँझपार में' बाला दिसल हो गया। फिर ऐसे भगदोने आक्षेपों के उठाने से दण्डोजी ने अपने निरर्थक

भट्टाचार्य होने का परिचय भी तो संसार को करवा दिया। आपके इसी अज्ञान ने बेचारे दण्डीजी को द्वेषाग्नि में दे पटका। और जब उससे बचने का कोई भी उपाय आपको सूझ न पड़ा, तब 'गुरु-गुण-महिमा' ही की उक्तियों में से कुछ कथनों को खींच-खांच कर उनका कतर-व्योत करना आपने शुरू किया। और इस कार्य में आपने अपने बचाव को देखा। परन्तु "ढोल के अन्दर पोल कब तक ठहर सकती है?" जब तक कि उसे बजाया न जाय। ठीक इसी प्रकार अब आपकी विद्वत्ता के जग-जाहिर होने का अवसर आया। विज्ञापनवाज्जी होने लगी। "युद्ध क्रुद्धयुत करि करै, दुरै तरुन की खानि" अर्थात् दो हाथी तो क्रोश के वशीभूत हो कर युद्ध करते हैं, और चकनाचूर होता है, बेचारे छोटे छोटे वृत्तों का। इसी तरह दोनों ओर के धनी, मानी, ज्ञानी और धर्मा-भिमानी अनुयायी लोगों का धन, मान, ज्ञान और धर्माभिमान विज्ञापन-वाज्जी का आश्रय लेकर, त्रितण्डवावाद के रूप में, पानी ज्यों प्रवाहित होने लगा। विज्ञापनवाज्जी का श्रीगणेश पहले दण्डीजी की ओर से हुआ। पहिले विज्ञापन का उत्तर, पर पक्ष की ओर से, उन्हे यो मिला—

॥ श्रीः ॥

## दण्डी मणिसागरजी को सूचना ।

पीताम्बरी दण्डी सुमतिसागरजी के शिष्य मणिसागरजी ! तुम्हारा हैंड-बिल देखा। नीचे लिखे हुए तीन कारणों से प्रसिद्धवक्ता पण्डित मुनि श्री १००८ श्री चौथमलजी महाराज तुम्हारे साथ शास्त्रार्थ करना ठीक नहीं समझते ।

(१) मुंहपत्ति शब्द का अर्थ हाथपत्ति नहीं है। उसी मुंहपत्ति की चर्चा कई बार अनेक विद्वानों के द्वारा हो कर, मुंहपत्ति को मुख पर बांधना ही सिद्ध हो चुका है। जिनका कुल वृत्तान्त छप भी चुका है।

अगर जरूरत हो, तो दया 'नामा की मुद्रपति अर्चा', 'दयात्री दम्भ दर्पण' आदि पुस्तकें ।

(२) शास्त्रार्थ करने के लिए मध्यम तरीके से श्री संप की जरूरत होती है । परन्तु तुम्हारे हैंड-बिल को देरान से श्रीसंप का शरीर होना माझम नहीं होता है । साथ में आप ही के अनुयायी, श्रीमान् रामचन्द्रादुर मुन्तश्मि पन्नास बहादुर हीराचन्दजी काठारी न भी इस विषय में शास्त्रार्थ करने की मनाई की है । व आपका स्वभाव ही से विघ्न-सम्भापी बतलाया है । जैसे कि आप गठ साल में भी यहाँ पधार कर आपके ही अनयायियों में ड्रेप फैला गये हैं ।

और (३) तुम्हारे साधुओं ॥ तुम्हारी ही सलाह से बौद्ध कर, तुम्हारे आचार्य कृपाचन्द्रजी सुरि की बिना आज्ञा के, मुनि भाषीधमलजी महायान का पस्ता पकड़, महारगज के आम रास्ते पर, मूढ़नीयन कर, जैन साधु नहीं होने का परिचय दिया है । तथा तुमने स्वतः हैंड-बिल में मूठी बाँध लिज कर असाधुता की है । तुम्हारी इस दुरा का देख कर वह समझ जाता है, कि तुम शास्त्रार्थ के पात्र नहीं हो । अतः अब अपनी मूल सुधार कर सत्य मार्ग का प्रवर्ण करते हुए, अपनी आत्मा का कल्याण करो । -

नोट—तुमने जैसे कुछ आकर और हैंडबिल छपवा कर बितरण करवाया है, वैसे हमारे मुनिराज जैनागमानुसार साधुओं की प्रवृत्ति से नहीं कर सकते हैं । अतएव हमें तुम्हारे को यह बतल देना पड़ा है ।

साथ में तुम्हारी ससखी के लिए हमारी ओर से तुम्हारे ही मास्य प्रण्यों के पुराने दिने आते हैं । जिनसे साफ सिद्ध होता है, कि प्राचीन काल से जैन साधु मुद्रपति को मुक्त पर ही बाँधते आये हैं । वेको तुम्हारे ही मास्य प्रण्य "महानिरीय" सूत्र के सप्तम अध्यायन में प्रकट रूप से यह पाठ लिखा है —

“कन्नेट्टियाये वा मुहणांतगेण वा विणा ।

इरियं परिक्रमे मिच्छुकडं पुरिमड्ढं वा ॥”

अस्य संस्कृतटीका—

“कणै स्थितया मुखपोतिकया इति विशेष्यं गम्यम् मुखान्तकेन वा विना ईर्य्या । प्रतिकामेन मिथ्या दुष्कृतम् पुरिमाद्धं वा प्रायश्चित्तम् ।”

भावार्थ यह है, कि—

कान में घाली हुई मुखवस्त्रिका के बिना अथवा त्रिलकुल मुखान्तक (मुखवस्त्रिका) के बिना ईर्य्या परिक्रमण करे, तो मिथ्या दुष्कृत अथवा पुरिमाद्धं प्रायश्चित्त का भागी होता है ।

साथ में जैनेतर ग्रन्थों में भी ऐसा लिखा है, कि जैन साधु वे ही हैं, जो मुख पर मुखवस्त्रिका धारण करते हैं, अर्थात् बाँधते हैं । देखो, प्रथमावृत्ति का “शिव-पुराण”, अध्याय २१ वाँ, श्लोक २५ वाँ—

“हस्ते पात्रं दधानश्च, तुण्डे वस्त्रस्य धारकाः ।

मलिनान्येव वासांसि, धारयन्तोल्पभाषिणः ॥”

इसका भावार्थ यह है, कि—

हाथ में पात्र धारण करने वाले, मुख पर वस्त्र धारण करने वाले, मलिन वस्त्र धारण करने वाले, और कम बोलने वाले जैन साधु होते हैं ।

साथ में एक छोटा सा प्रमाण यह भी है, कि यहाँ विराजित तुम्हारे ही आचार्य कृपाचन्द्रजी सूरि व्याख्यान देते वक्त मुख पर मुखवस्त्रिका बाँधते हैं ।

देखो, बड़े बड़े अग्रेज विद्वान्, जिन्होंने कई जैन-शास्त्र देखे हैं, वे भी इस विषय पर क्या लिखते हैं:—



The religious of the world by John Murdock  
L. L. D. 1902, Page 128.

The vati has to lead a life of continence he should wear a thin cloth over his mouth to prevent insects from flying into it "

अन्तिम नोट—अगर बिना मुम्बारे समस्त भी संघ को आपका के कोई और भी विज्ञापन छपाओगे, तो उस पर ध्यान न दिया जाकर मुम्बे मूठा समझा जायेगा, व उसका कोई उत्तर नहीं दिया जायेगा ।

इति ब्रह्मम् । मित्ती पौष सुदी १५ सं० १९०९ विक्रमीय ।

सूचक —

श्री श्वे क्षा० जैन मित्र-भण्डार, इन्दौर ।

जैन-ग्रन्थ-विमिश्रण प्रेस इन्दौर ।

धों विज्ञापन प्रकाशित करवा कर इण्डोली की सूचित किया कि यदि आपको कोई चर्चा हो करना है, तो आप अपने समाज की ओर स ज्ञान लाभ का पत्र पहले, सब से प्राप्त करलें व वसे आदिर भी करवें । परन्तु वहाँ प्राप्त करने को वा हो क्या जो बेचारे इण्डोली संघ स प्राप्त करत और वसे प्रकाशित करते करवले । संघ को आपने शामिल नहीं किया । तब तो "भौन सम्मतिक्षण" के नाते आपकी परामर्श भी जगत् के सम्मुख है ॥ ।

इसके कुछ दिनों के बाद, जब कि यह मामला डीला और शान्त पड़ गया, तब इण्डोली की ओर से किसी सुरामयी टह् प्यारे छाल शर्मा ने एक विज्ञापन निकाला । उसमें भी, 'चलटा ओर कोतवाल ही को डोडि' वाली मिछाल का मामला हुआ । क्योंकि, वह तो वहाँ के समाज के आवरखीब पुरुषों के द्वारा प्रकट ही सिद्ध हो चुका है,

कि दण्डीजी अकारण ही विष्णु-सन्तोषी हैं। फिर वे इस बात की पर्वाह ही क्यों करने लगे, कि हमारे इस काम से समाज वदनाम-होगा। समाज चाहे समस्त रूप से रसातल को चला जाय, उन्हें तो जैसे तैसे अपना नाम प्रसिद्धि में लाने से काम था। फिर गाली-गलोज और विषयान्तर तो होने लगा दण्डीजी की ओर से, और दण्डीजी के दाहिने हाथ, मिस्टर प्यारेलाल शर्मा कहने लगे, कि ये सब बातें श्वेताम्बर स्था नकवासी जैनों की ओर से हो रही हैं। इन समस्त बातों का सांगोपाग वर्णन करने का न तो हमें अवकाश ही है, और न यहाँ स्थान ही। किंतु हाँ, इतना कहे बिना भी हम न रहेंगे, कि शान्ति-भग, गाली-गलोज, और वितण्डावाद का 'ॐ नमः सिद्धम्' सब से प्रथम, किस ओर से हुआ ? यह प्रश्न यदि कहीं हल करने का मौका आवे तो, एक ओर तो अकेल प्यारेलाल शर्मा, और दूसरी ओर, इन्दौर की समस्त जैन व जैनतर नागरिक जनता। इन दोनों की साक्षी में, विद्वज्जन समाज दूसरे की साक्षी ही को प्रामाणिक, बहुमत के रूप से माननीय, और सच्चाई से भरी समझेंगे। समझेंगे ही नहीं, वरन् यह उन्हें पूरा पूरा निश्चय हो जायगा, कि शान्ति के मूल में कुठाराघात करने का सबसे प्रथम प्रयत्न, दण्डीजी की बुद्धि के दाहिने हाथ, प्यारेलाल शर्मा ही की ओर से हुआ। यदि उसके द्वारा लिखित, विद्वानों को विद्वज्जन ध्यान-पूर्वक पढ़ेंगे तो वे यह जाने बिना भी न रहेंगे, कि शर्माजी ने भङ्ग-भवानी की तरंगों में भटकते हुए, यत्र-तत्र, जो कुछ भी मन में आया, लिख मारा है।

(१) दण्डीजी ! प्रसिद्धवक्ता परिहृत मुनि श्री चौथमलजी महाराज की वक्तृत्व-शक्ति और विद्वत्ता है, तब ही तो उनसे पण्डित व्याख्यान देकर, जनता के सम्मुख, 'अहिंसा परमो धर्म' की महत्ता को रक्खा है; और सदा सर्वत्र रखते रहते हैं। और यदि आप अपने को सर्वोपरि मानते हैं, तो क्या यह भी उन मुनिराज की प्रतिभा को उजलान्त

प्रमाण है कि आप सरीसों दयद्वारी साग तक भी, उनकी विद्वत्ता और प्रतिभा की स्पर्धा न करत हुए इर्ष्याया अपराधो जन जगत मुनते रहते हैं।

(२) दयदीजी ! मुँहपति का अर्थ मुँह पर हमेशा बँधा रहने वाला वस्त्र होता है। इसका विशेष कुलासा हमने इसी पुस्तक में अन्यत्र मली-मौति कर दिया है। अतः यदि आप चाहें, तो वहाँ देख कर अपने दिख और दिमाग को दिखासा दे लीजिए।

(३) दयदीजी ! मोयुत रायबहादुर हीराचन्द्रजी कीठारी ने, आप की आत्मन्याय के होत हुए भी आप जैसे दयद्वारियों से शास्त्राव करने के लिए निषेध किया। उस पर भी तुम कहते हो कि उन्होंने बैसा नहीं कहा। यदि 'मही सच मान लिया जाय तो आपको अपनी सत्यता प्रकाशित करने के लिए उनका इस्तासरी पत्र प्रकाशित करना चाहिये ना।

दयदीजी ! स्वतन्त्रर ज्ञानकाशी जैनियों की ओर से जो विज्ञापन निकला है, जिसमें कि मुँहपति को हमेशा मुँह ही पर बाँधना, 'महानिरीबसूत्र का मूल पाठ प्रमाण न दिया है वह बिलकुल सही और युक्ति-युक्त है इसका कुलासा बया-ब्याम पक्षों किया जा चुका है। इस तरह शिवपुराण का प्रमाण भी मुँह पर हो मुँहपति को बाँधना सिद्ध कर रहा है, न कि हाथ में। इसी प्रमाण अर्थात् शिवपुराण के आधार पर ही तो, श्रीमन्त मामा नरेरा ने फर्माया है, कि जैनियों के जो चिन्ह शिवपुराण में बताये गये हैं, वे चिन्ह स्वतन्त्रर ज्ञानकाशी जैन मुनियों में अचरया पाये जाते हैं। इससे भी बही सिद्ध होता है कि, मुँहपति को सदा मुँह पर ही बाँधना आवश्यक और धर्मावश्यक है।

दयदीजी ! स्वतन्त्रर ज्ञानकाशी जैनियों की ओर से जो विज्ञापन निकला, उसमें दयदीजी के गुरु, कृपाचन्द्रजी सूरि भी ब्याख्या

नादि के समय, अपने मुँह पर मुखपत्ति बांधते हैं, ऐसा लिखा था । इस के खण्डन में दण्डीजी का लिखना है, कि “हमारे गुरुजी जो ऐसा करते हैं, वह ठीक है । क्योंकि, उसमें, उनका तो यही पवित्र उद्देश्य छिपा रहता है, कि व्याख्यानादि के समय की जो दुर्गन्ध नाक के रास्ते, शरीर में से निकलती है, वह आगम पर न गिरने पावे ।” पाठको ! देखा, किस तरह की अनुपम सूक्त, दण्डीजी ने अपनी दीर्घ सूत्रता से खोज निकाली है । दुर्गन्ध निकलती है नाक से, और बाँधा जाता है, मुँह ! यदि दण्डीजी ही के कथन को चन्द भिनिटों के लिए सच समझ लिया जाय, तो क्या यह न्याय का सरे आम कतल करना और दुर्गन्ध का दिन दहाड़े दूना, चौगुना बढ़ाना नहीं है ? फिर, नाक के साथ मुँह को भी बाधा जाता है । इससे भी दण्डीजी के कथनानुसार यह सिद्ध हो जाता है, कि नाक के मुक्त भिले में मुँह बहुत बड़ा होता है, और तब मोरी जैसे मुँह से भी दुर्गन्ध अवश्य निकलती ही होगी ।

पाठक ! इसमें हमारा कोई अनुमान, अनुभव और सिद्धान्त न समझें । यह तो दण्डीजी ही की सूक्त है, जो अपने गुरु तक के लिए, “दुर्गन्ध नाक से निकलती है” का प्रयोग कर रहे हैं । खैर, हमें इसमें कोई प्रयोजन और परिचय प्राप्त करने की आवश्यकता नहीं है । पर मणिसागरजी को भी उचित नहीं, कि वे ऐसे ऐसे चुनिन्दा शब्दों का उपयोग अपने गुरु के लिए करें ।

दण्डीजी ! जिनका हृदय ज्ञान के प्रकाश से जरा भी प्रकाशित है, वे तो तात्त्विक दृष्टि से, आचाराग सूत्र, विपाक, महानिशीथ, आवश्यक, भगवतीजी, आदि सूत्रों में, जहाँ भी कहीं देखेंगे, उनमें से किसी में भी, स्वयं सिद्ध सिद्धान्त की भांति, मुँहपत्ति को सदा मुँह पर ही बांधना उन्हें लिखा मिलेगा । किन्तु विपरीत इसके, उसे हाथ में रखने रखाने की चर्चा तक, किसी में देखना दुष्वार दीख पड़ेगा । यदि इनमें से किसी एक भी उपर्युक्त ग्रन्थ में मुँहपत्ति को हाथ में रखने के

प्रमाणों की पुष्टि तथा परिचय मिला होता, तो दण्डीजी शास्त्रार्थ करने के लिए, अवश्य ही संघ को सम्मिलित करते और संघ ही के माफ़त विज्ञापन का बीजारोपण करते। पर वेभारे दण्डीजी करते ही, तो क्या करते? क्योंकि हमके अपने बचीस सूत्रों में हा मुद्रपत्ति को हाथ में रखने का, कहीं भूत-मठ भी तो उल्लेख नहीं है। फिर, चर्चा करने की हिम्मत के बिना संघ को भला दण्डीजी सम्मिलित भी तो कैसे और क्यों करते? सब उनका माफ़त विज्ञापन निकालना तो, बहुत ही दूर की बात रह जाती है। इससे सिद्ध हुआ, कि दण्डीजी स्वयं ही शास्त्रार्थ करने की ठानमट्ट कर रहे थे। और केवल छोटे विज्ञापनों की ओर में, अपने बुद्धि-वैभव की विशेषता (?) जनता में प्रगट करते हुए, केवल बहानाजाजी कर रहे थे। मुद्रपत्ति को मेशा मुँह ही पर बाँधे रहने के लिए, सत्रों का प्रमाण ही धँसे और स्पष्ट है। उसका उल्लेख ऊपर कर चुके हैं। और फिर चर्चा का पुष्टि में यदि किसी अनुभवी और सम्मान मात्रन अमेण लखक के मत को भी प्रकट कर दिया, तो इसने कोई सुराई की तब नहीं है। क्योंकि आज का युग, उनक ऐसे अनेकों मतों तथा प्रमाणों की युक्ति-युक्त और आधारणीय मानता है।

दण्डीजी! रवेणान्तर खानकवासी जैन-अगर् तो, शास्त्रार्थ करने से कभी पीछे हटमा जानता ही नहीं है। कुछ आप हो ने परत हिम्मत हो ठालमट्ट कर दिया नहीं तो पारा रंग आ जाता और लोग भी आपके आक्षेपान्त दण्ड पारण करने से कुछ परिचय पा जाते। फिर शास्त्रार्थ जो हुआ करता है वह संघ की साँकी हो से हुआ करता है। और वह भी जन साधारण के सम्मुख। यही वहोदय सामने रख कर संघ को शामिल और साथ में रखने की सूचना आपको हो गई हो। उस पर भी आपका यह फर्मावा, कि “आप में संघ को आसना। अर्थात् है,” शास्त्रजनक है।

पाठको ! इससे आपको यह तो भली प्रकार विदित हो ही गया होगा कि, दण्डीजी शास्त्रार्थ करने के लिए, त्रिलकुल एकान्त स्थान और अलग-अलग समय चाहते थे। परन्तु क्या इन दवे हुए शब्दों से, जनता आपके निरक्षर भट्टाचार्य होने के कारणों की खोज नहीं कर सकती है ? अजो जनाव ! जब शास्त्रार्थ ही करने चले हैं, तब फिर 'कुलड़ी में गुड फोड़ने' की कहावत क्यों कहलाने चलते हैं। खुले मैदान उतरिये और तब अपने दण्ड की क्रामात दिखाइए ! कहीं, केवल इशतहारवाजी के कागजी घोड़ों से भी कोई मंजिने मकसूद पर पहुँचा है ? जनता को यो उभाड़ने का प्रयत्न करना तो केवल हौवे-कौवे के मानिन्द है। इससे होता ही क्या है ?

दण्डीजी ! पुस्तक आदि तो संघ की बिना जानकारी में भी छपाई जा सकती है। उसको छापने-छपाने में तो संघ को सम्मिलित करने की कुछ भी आवश्यकता नहीं, परन्तु हाँ, जहाँ शास्त्रार्थ छिड़ता है, साक्षी के रूप में वहाँ तो संघ की अनिवार्य आवश्यकता है। और संघ के बिना शास्त्रार्थ करना-करवाना न्याय-पद्धति भी तो नहीं है। इसलिए संघ को सम्मिलित करने के लिए दण्डीजी को सूचना मात्र की थी, न कि शास्त्रार्थ करने के लिए श्वेताम्बर स्थानकवासी जैनियों की ओर से कोई मनाई और टालमटूल की थी। इतने पर भी अपने अपने मन पर, अपना ही तो राज होता है, जो चाहे, सो खुशी खुशी समझा करे और अन्दर ही अन्दर फ़ैसला कर लिया करे।

दण्डीजी को संघ के सम्मिलित करने की सूचना कर देने पर भी कुछ भी उचित, अनुचित उत्तर न देते हुए, वे केवल टालमटूल करते रहे। श्वेताम्बर स्थानकवासी जैनियों को ओर से बड़ी ही बाट जोड़ी गई, कि अब भी संघ के मार्फत, दण्डीजी चर्चा का आह्वान पत्र प्रकाशित करने की कृपा करेंगे। पर बेचारे दण्डीजी को कोई शास्त्रार्थ थोड़ा ही

करना था। वे तो “कंभी हुकान के फोके पञ्चान” के माते, बले बे थोभो बिद्यापनवाओ करने और अपने घर में अपने आप हो बिजेता बन कर बीर कहलाने। वह तो गीबड़ के रूप में शेर का बाना था। बीर कहलाने के बहाने, कायरता, कवाचार आदि को निमन्त्रण देकर मुलाना था। जब दण्डोजी की ओर से सब के माफगन तो कोई उत्तर आया और न उसकी भविष्य में जाने को कोई आशा ही थोका पड़ी। तब फिर परिब्रत मुनि श्री चौधमलजी महाराज ने शेष काल का कल्प समय पूरा हो जाने पर वहाँ से बिहार किया। क्योंकि, वेद शास्त्र के अनुसार, बीर भगवान् शेष काल में एक माह से अधिक ठहरने की मनाई करते हैं। श्वे० स्म० जैन मुनि वही आपदा आशा के अनुसार, अपने जीवन की मत्थेक धड़ी को बिताया करते हैं। इच्छियों के महारा ने एक ही स्थान और एक ही गाँव में, बिना कल्प कभी नहीं बैठ रहते। यहाँ प्रसंगपर यह भी कह देना पड़ेगा, कि दण्डी लोग बिना कल्प ही एक स्थान और एक गाँव में बैठे रहते हैं। उन्हें तो चाहिए माल-मसाले ब्रह्म को। और सैर और सपाटे करने के लिए उनके कामों में मल मलवी हुए आवाज सदा सुनाई देती रहन्ते चाहिए। फिर, इस सब के इन उपमुक्त दुर्गारों मूर्खों के सामने, बेचारा कल्प तो है ही किस संत को मूलो। और भगवद्वाक्ता के पावन करम में भी क्या पड़ा है ?

पाठको ! यों जब भगवद्वाक्ता के अनुसार, परिब्रत मुनि श्री चौधमलजी महाराज न वहाँ से बिहार किया, तब आपने अपने विद्वान् मुशिष्यों में से (१) परिब्रत मुनि श्री शंकरसाहजजी महाराज, तथा (२) साक्षिराम-प्रेमी परिब्रत मुनि श्री प्यारबन्धजी महाराज इन दोनों संस्तवों को कुछ काल के लिए वहीं ठहर रहने की इजाजत दी। साब है उन्हें यह भी आपन कहा, कि—“यदि दण्डीजी के दाप, संभ की सम्मिलित सहायता और सम्मति से कोई बिद्यापन निकले तो आप जाग बचासमय मुझे सूचित करवें” मैं हूँ नहीं हूँ। समय पद, दूर से

दूर होने पर भी, श्वे०स्था० जैन मुनियों के सिद्धान्तों का यथारूप पालन करते हुए, मैं यहाँ आया रहूँगा ।” इस पर दोनों मुनिवरों ने उत्तर में अर्ज किया कि—यदि संघ को सम्मिलित कर और सघ के मार्फत दण्डीजी का कोई विज्ञापन प्रकाशित होगा, तो दण्डीजी से शास्त्रार्थ करने और उन्हें अपने सीधे मार्ग पर लाने के लिए, हम ही लोग क्राफी हैं । और इसीलिए हम लोग यहाँ ठहरे रहेंगे । दूसरे, हमारे कल्प काल का समय भी अभी यथेष्टरूप से अवशेष है ।

सज्जनो ! देखी दण्डीजी की मायावी चाल ? शास्त्रार्थ करने को कसर तो अवश्य कसना, पर संघ को न तो साथ ही रखना और न शामिल ही ! बस, दण्डीजी के पास, अपना नाम बढ़ाने और शास्त्रार्थ करने से बाल बाल बचे रहने का, यही तो एक मात्र साधन था । दण्डीजी ने कुछ दिनों को बीच में ढील दे कर, अपनी उसी पहली चाल-ढाल के अनुसार, एक दूसरा विज्ञापन और निकाला । इस बार भी न तो संघ शामिल ही था, और न उसकी अनुमति ही इस काम में थी । तब तो इस थोथेपन में कुछ भी दम और दृढ़ता न देख कर, दोनों सन्तवरों ने वहाँ से कल्पकाल के बीतने पर विहार कर दिया । इसके कुछ ही काल के पश्चात् भाई मनसुखलाल ने दण्डीजी के विपक्ष में एक विज्ञापन निकाला, जिसके कि द्वारा दण्डीजी से दश प्रश्न पूछे गये थे । वइ इस प्रकार था :—

‘॥ श्री ॥

**दण्डी मणिसागरजी की उद्दण्डता ।**

प्रिय पाठको ! दण्डी मणिसागरजी के झूठे हैंड-बिलों से आप लोगों को ज्ञात हो ही चुका है, कि उक्त दण्डीजी केवल उद्दण्डता करने ही में, अपनी विद्वत्ता दिखलाना चाहते हैं । अतएव मैं भी उक्त दण्डीजी से निम्नलिखित कुछ प्रश्न करता हूँ । कृपया, वे जैन-गमानुसार उनके सभी उत्तर देकर, अपनी विद्वत्ता का परिचय दें ।



(१) श्वेताम्बरी कहला कर पीले वस्त्र किस शास्त्र के अनुसार आप धारण करते हैं ?

(२) पूर्णियों क सरीखा काम तक सम्माद्वयता कौन से आगम के अनुसार आप रखते हैं ?

(३) आपके अन्य साधु लोग तो श्लोक करते परन्तु आप वस्त्र से बाल किस शास्त्र के अनुसार बनवाते हैं ?

(४) जैसी श्लोक तो साधुन तक का व्यापार करता पाप समझते परन्तु आप चरबी के द्वारा बना हुआ साधुन बहुतायत से बापरते हैं। यह हिंसात्मक कार्य करना आपके कौन से आगम में लिखा है ?

(५) सैन साधुओं की क्रियाओं को छोड़ कर दिन २२ घंटों में मारे मारे फिरना, यह आपके कौनसे आगम के अनुसार है ? क्या आप पवित्र हैं, जो ऐसा करते हैं ?

(६) गृहस्थियों से, दाम-वैर दबवाना, जनसंघर्ष बठमाना पोस्टल डिफ्ट पास रखना, पार्सलें करना पार्सलें मँगवाना, व बाजार से स्वयं के पदार्थ मँगवा कर खाना, बघैर बघैर काम कौन से शास्त्र के अनुसार आप करते-करवाते हैं ?

(७) क्या रास्ते में चौक कर, बिना आछा किसी के वस्त्र पकड़ना और झगड़ा पैदा करना, यह भी आप के आगमों में लिखा है ?

(८) मेर खर्च के देखने में आया है कि आपके पंच अधिकमण मूत्र के पुष्ट ४८० पर जा सकते १६४४ विक्रीय में प्रकाशित हुआ है, लिखा है कि गौमुख आदि सर्व जीवि के अमित्र मूर्तों का पीना। और कथावित्त इस के अनुसार आप ऐसा करते भी होंगे। या क्या ऐसे पवित्र कार्यों को करना, आप अपने विचारों के द्वारा उचित समझते हैं, अथवा अनुचित ? दर्शाने की कृपा करें।

(९) एक ही गृह में साधु और 'साध्वियों' का सम्मिलित हो कर रहना यह शास्त्र से विरुद्ध है। परन्तु आपको यहाँ यह अचरम होगा गया है। यह उचित है, या अनुचित ?

(१०) शास्त्र में धातु पास रखना तक, जैन मुनियों के लिए, मना है। तब एटीन कैरट् गोल्ड निर्मित चश्मा, घड़ी, इत्यादि वस्तुएँ आप अपने पास रखते हैं न ? यह किस आगम की आज्ञा से ?

नोट—कृपा कर उक्त प्रश्नों का सुलभ तौर पर, आपके जैन धर्म में जो ३२ सूत्र मुख्य माने हैं, उनके मूल पाठ के अनुसार उत्तर देने की कृपा करें।

शहर इन्दौर

ता० १०-१-१९२३ ई०

आपका शुभाकांक्षी—

**मनसुखलाल ।”**

इस प्रकार जब उपर्युक्त इश्टिहार निकाला गया, तब इसका वे सिर-पैर का जवाब देते हुए, दण्डीजी के परम भक्त या टका के टक-टके अनुयायी, किसी प्यारेलाल शर्मा ने एक हैंडविल छपवा कर जनता में वितरण करवाया। उसमें उपर्युक्त इश्टिहार के दश प्रश्नों का तो, भूल कर भी उत्तर नहीं दिया गया। विपरीत इसके, इधर उधर की थोथी बातों से उसका कलेवर, अन्त से इति तक रँग दिया गया।

पाठको ! यदि दण्डीजी विद्वान् थे, विवेकी थे, विचाशील थे, और वीतरागी भगवान् के उपासक और अनुयायी अपने आपको गला फाड़ फाड़ कर, विज्ञापनों के द्वारा कहते थे, तो फिर भाई मनसुखलाल के दश प्रश्नों का उत्तर क्यों न आपने दिया ? आप भीगी बिल्ली की भाँति दुम दबा कर, मौन धारण क्यों कर बैठे ? क्या, आप निरक्षर थे ? और यदि सचमुच आप में निरक्षर थे, तो व्यर्थ ही विज्ञापनबाजी का सहारा पकड़ अपने ऐबों को क्यों जग-जाहिर किया ? दण्डीजी ! यों गाल बजाने और मार-मार कर मुसलमान बनाने के नाते, विज्ञापनबाजी करने ही से, कोई जगत् में विद्वान् थोड़े बना है ? विद्वान् बनने के लिए तो, जगत् में, विनय, शीलता, सच्चरित्रता, सच्छा-स्वानुशीलता, सन्त-समागम, विद्यानुराग और सब से अन्त में, परन्तु

सब से अधिक महत्वापूर्ण इष्ट की सुखता, इन्हीं बातों की भाव रचता हुआ करती है। कनोसलेबाजी से तो छल्ला बिगल्ला असक जाया है। “जैसे होंडी काठ की, अकूँ न लूजो बार।” बालो कहावत यहाँ होत होल पकती है। फाल्गुनकरी के दिनों से बोली करनी पकती है। दण्डीजी ! आपकी विद्वत्ता तो सब जग-आदिर होती सब आप माई मोहनलाल अग्रवाल की प्रार्थना पर ध्यान देकर, मैदान में उतर, जनता के सम्मुख अपने बिचारों को रखत। पाठकों के अबलोकरनाई, हम यहाँ माई मोहनलाल अग्रवाल के निवेदन का भी जो दण्डीजी से किया गया था, अविकल उद्धृत किये गये हैं। वह यों था —

“॥ श्री ॥

## श्रीमान् मणिसागरजी से निवेदन ।

आपके विद्वानों को पता कर जात होता है, कि शायद आप जैन-समाज में कोई पंडितराज होंगे। इन्दौर में जैन धर्म के पण्डितों का आनन्द बहुत कम होता है। शायद आपको ज्ञात भी होगा, कि कुछ ही दिन पहले यहाँ श्रीमान् प्रसिद्धका मुन श्री चौधमछत्री महाराज पधारे थे। जिनसे भी यहाँ कई दिनों तक पण्डित व्याख्यान देकर, जैन-धर्म के प्रबल सिद्धान्त ‘अहिंसा परमो धर्म’ के साथ हजारों जनता के हृदयों में भर दिये हैं। उनके यहाँ से पधारने के बाद, जैन-धर्म के किसी विद्वान् का व्याख्यान यहाँ नहीं हुआ है। अतएव आपसे निवेदन व आमह है, कि कृपा कर आप भी अपने पौख पार पण्डित व्याख्यान यहाँ करमायें। ताकि इन्दौर की जनता के सामने, आप ज्ञान के मुँह का प्रसिद्ध विद्वान् का परिचय प्राप्त हो।

मोहनलाल अग्रवाल ।”

दण्डीजी की सेवा में यह निवेदन-पत्र भेजा गया। तब भी आप ने मैदान में आकर पण्डित व्याख्यान देने के लिए कमर नहीं बन्दी।

कमर भला कसते भी तो कैसे ? कमर भी कहीं कभी दूसरों के बल और विद्वत्ता, तथा बुद्धि पर कसी जाती है ? कदापि नहीं । दण्डीजी में यदि सचमुच विद्वत्ता होती तो वे ऐसे अकारण और सम्मान-प्रद सुवर्ण-योग को कभी हाथ से न जाने देते ? पर दण्डीजी तो बेचारे, इस थोथी और छेश-बर्द्धक, तथा श्रम, शक्ति, और समय-नाशक इशितहारबाजी ही से विद्वान् कहलाने की बाजी मार लेना चाहते थे, वे व्याख्यानादि के भगड़ों में पड कर अपनी विद्वत्ता का भडाफोड़ कराने ही क्यों लगते ? अन्त में जनता ने आपके सच्चे और वास्तविक मूल्य को समझा । गाँव में घर घर और दर दर, चारों ओर आपके प्रति निन्दा और घृणा के नारे लगने लगे । जीवन की वे घड़ियाँ, विद्वान् बनने की डोंग मारने वाले, दण्डीजी के लिए सचमुच में मरण से भी बेहतर थीं । अच्छा होता, कि ऐसे समय जब कि दण्डीजी चुप्पी साध कर बैठ गहे, उनके दाहिने हाथ और हितेन्धुन दिमायती, प्यारेलाल शर्मा की ओर से तो तब भाई मनसुखलाल और मोहनलाल अन्वान के विज्ञापनों का उचित उत्तर दे दिया जाता । और जो जवाब दिया भी गया, वह केवल थोथा हैंड-विल मात्र था । उससे उलटी तुच्छता प्रतीत हुई ।

जब दण्डीजी की ओर से, भाई मनसुखलाल के दश प्रश्नों का जवाब कुछ न मिलते हुए, ऊटपटाँग विवाद भरा हैंड-विल प्रकाशित हुआ, तब तो प्रश्नकर्ता भाई मनसुखलाल ने पुनः इस प्रकार हैंड विल निकाला—

“योग्य परिचय,

एक भूतनाथ, दूसरे प्रेतनाथ ।

लो, जैसे गुरु वैसे उनके आश्रय-पालक । कही खेत की और सुनी खलियान की । बाइजी । आपकी उत्तर-पत्रिका । धन्य है, आपको

और आपकी बुद्धि को ! वस, इसी में आप अपने गुरु के साथ, योग्य बन कर जगत् में आहम्बरी माग बिरता रहें हो ?

पहले आप अपने सु-इच्छा के मार्ग से यह तो जान लें, कि हमन तो आपको योग्य, उत्तर देने के प्रश्नों का ज्ञापन कर भेजा । जो उनका उत्तर देना तो एक ही तरफ़ रहा; और कुछ के कुछ गीत गाने लगे । यह भी आपका क्या हो स्वच्छ मत है । जो कविता बलट कर आप ही पर लागू होतो है, हम दूसरों पर चढ़े रहें हो, और ऐसे भजे कवि जो कर्त्तक लगा कर, मल्लो को बाढ़ से सुद पुरे बन रहे हो ? यह कितना छाह्मनीय कार्य है ?

हमने भिन्न प्रश्नों को ज्ञापन कर आपको दिया है उन प्रश्नों का पहले आप अपनी बम-पुस्तकों में देखिए । जो लिखा है, बाल्य में वह ठीक है, या नहीं हमका विचार करने के उपरान्त आप उत्तर देते तो ठीक समझ जाना । अन्त-संद बहकाई मिलाने से आप ही बचत का कोई माग नहीं निकल सकता । इससे तो आप अपने सु-इच्छा हार बैठे हो, और अपनी गच्छियों का साधित कर रहे हो कि चरु ही हम अन्ध-मछाला हैं ।

दूसरे, आपने लिखा कि 'ज्ञापने वाले का पता तक इस पर नहीं ।' यह ज्ञापन कर, हमारी समझ में तो आप दोनों चमूओं के रखते हुए भी सुरक्षा को ब्यापि ग्रहण कर रहे हैं । क्या, वह पत्रिका में 'सही नहीं थी ? क्या, वह ज्ञापनेवाले से नहीं छपी ? फिर आप किस कारण अपनी खासी कह-कहा प्रकट कर रहे हैं ?

कृपा करके जो धार्मिक सम्भाषण चल रहा है, बत्ती को आप इस कीचिप । और, ऐसे नेतृके चौर-सिखा, व्यवहार से क्यों पेश आ रहे हैं ?

आशा है, आप से यदि हमारे प्रश्नों का उत्तर देना न बन पड़े, और यदि आप उत्तर देने के योग्य न हों तो इतना तो भी करें, कि

अपनी गलतियों ही स्वीकार कर लें । परन्तु ऐसा न कहे, कि “चित्त तो पड़े हैं; पर नाक तो ऊपर ही है ।”

श्रेष्ठ कविता—

अम्मा हमने मल्ल पछाड़ा ऊपर से पटका धम्म ।

वह शरमिन्दा जमीन देखे, आकाश देखें हम्म ॥

शहर इन्दौर,  
ता० १६।१।२३ ई० }.

मनसुखलाल गुप्त । ”

इतना सब कहने-सुनने तथा प्रार्थना करने और समझाने-बुझाने पर, और उपर्युक्त हैंडबिल निकालने पर भी, जब पूछे हुए दश प्रश्नों में से किसी एक तक का भी उत्तर न मिला, और तब तक भी केवल, शास्त्रार्थ करो, शास्त्रार्थ करो, ही की ध्वनि दण्डीजी की ओर से सुनाई पड़ती रही, और ऊपर से, दण्डीजी, केवल विज्ञापनों के द्वारा ही, दबे छुपे अपनी विद्वत्ता की डींग मारने की डौंड़ी पीटते रहे, तब तो शान्ति-प्रिय श्वेताम्बर स्थानकवासी जंनियों की ओर से, शास्त्रार्थ करने के लिए “चर्चा ५१ चैलेंज” नामक विज्ञापन छपवा कर जन-साधारण में वितरण करवाया गया । वह यों था,—

## चर्चा का चैलेंज ।

( “ जैन-पथ-प्रदर्शक, आ रा ” वर्ष ५, अंक १४,

मिति माघ कृष्ण ९ सं० १९७९ विक्रमीय )

‘हमें विश्वस्त सूत्र से पता लगा है, कि इन्दौर में, जो श्रीमान् चौथमल्लजी महाराज का प्रभावशाली उपदेश हो रहा है, वह कितने ही लोभी, लालची और दुकड़ों के मुहताजों को, तथा जैन-धर्म-द्रोहियों ही को नहीं, वरन् देश-द्रोहियों को भी सहन नहीं हो सका है । और वे तरह-तरहके विज्ञापन निकाल रहे हैं । उन विज्ञापनों में से हमारे पास भी (१) एक, किसी हजारीमल ओसवाल, (२) दूसरा, किसी प्यारेलाल शर्मा

और (३) तीसरा नामवारी किसी मुनि मणिसागर के नाम से धपा हुआ, इस तरह तीन विद्यापन आये हैं। उनमें “अम्बा बोटि रेबड़ी और फिर फिर आपदि देव” की कहावत के अनुसार, अपनी विद्वत्ता और पवित्रता के आगे दूसरों को देख बतलाया गया है। अस्तु। हमारी राय में तो श्रीसंघ इन्दौर को इस ओर ध्यान ही नहीं देना चाहिये। क्योंकि किसी ने कहा है —

क्या स्वान शब्द पर ध्यान गजेन्द्र लगावे।

कविराज आप क चरित न जाने जाते ॥

और भिन लोगों की इच्छा शास्त्रार्थ करने की हो। उनको हम सूचना देते हैं, कि शास्त्रार्थ के लिए हम कब दूर इटते हैं। यदि तुम्हें शास्त्रार्थ करना मंजूर हो तो अपने सम्प्रदाय के किसी विद्वानों को तैयार करो। हम हर समय तैयार बैठे हैं। सक्ति मुन्डारे ऐसी जो अपवित्र आत्माएँ हैं, उनसे हमारी पवित्र आत्माएँ नहीं मिलेंगी।

प्रकाशक।”

U P

C J M

1111

इस प्रकार का विद्यापन निरसन पर, दण्डीजी का अनुयायी सूरजमल नाहटा मङ्गल। वह लोगों को भ्रम में डालन लगा। इतना ही नहीं, मिथ्या बातों से पूरित एक ईश-बिड भी उसमें निकला। इसका उत्तर में श्वेताम्बरी स्वानकवासी जैमिणी की आर से निम्नलिखित रूप से उत्तर दिया गया। और सर्व सानारण्य में भी वह बितरल कर बाया गया—

“सरवरगच्छीय दण्डी मणिसागर व चनक अन्ध भद्राष्टु यत्त  
सूरजमल नाहटा को सूचना।

आपक एक विद्यापन में, प्रसिद्धकथ्य मुनि भी चौमलला महाराज के भक्तों न चचा का आग्रह दिया, यह लिखा है। सा न ता

आपे जैसी अपवित्र आत्माओं को चर्चा का आमन्त्रण ही दिया है, और न वे आप जैसे अयोग्यों से किसी प्रकार की कोई चर्चा ही करना चाहते हैं।

चर्चा का चैलेंज इन्दौर के किसी एक गृहस्थ का नहीं है। परन्तु वह किस का है, यह आप ओख खोल कर देखेंगे, तो मालूम हो जायगा। अगर आपको जो चर्चा करवानी ही हो, तो पहले अपने समाज के विद्वानों को तैयार करके, 'चर्चा का चैलेंज'—दाता से पत्र व्यवहार कीजिए। पत्र-व्यवहार करने से चैलेंज-दाता की "बालिलीला" का भी अनुभव जन-साधारण को हो जायगा। अपने आप मियां-मिट्ठू बनने से हार-जीत का पता नहीं लग सकता।

मुँहपत्ति के बारे में शास्त्रार्थ पूर्णतया हो चुका है। और आपके पीताम्बरी साधु हार भी चुके हैं। जिसका कुल व्यौरा नाभा से प्रकाशित 'मुँहपत्ति-चर्चा' नाम की पुस्तक में छप चुका है। यह बात आप को पहले के विज्ञापन में हम दे चुके हैं। आपके साधुओं की प्रतिज्ञा तो उसी वक्त भंग हो चुकी है। फिर आप ऊँचा शिर उठाने की हिम्मत क्यों करते हैं, यह मालूम नहीं होता।

चर्चा के चैलेंज से तो सुझ पाठक सोच सकते हैं। तथा उससे साफ़ प्रकट है, कि लेखक ने लोभी, लालची, दुकड़ों के मुहताज, जैन-धर्मद्रोही, वं देशद्रोही, आदि, आपको तथा आप के झूठे विज्ञापन-दाताओं ही को बताया है, न कि इन्दौर-निवासी आपके और अन्य समाज के लोगों को। लेकिन यह आपकी धूर्तता है, जो ऐसी निर्मूल बातें लिख कर दूसरे के हृदयों को भी बहकाते हैं। परन्तु यह आप विश्वास रखें, कि अब जनता ऐसे धूर्त लेखों व लेखकों के धोखे में नहीं आ सकती।

मुँहपत्ति विषयक आपके कपोल-कल्पित दोषों का प्रतिवाद कई बार कर दिया गया है। तिस पर भी शास्त्रों से अनभिज्ञ होने के कारण,



आपकी अन्धमछा दूर नहीं हुई। यह आपके ज्ञानावरणी, कर्मों का कल है। एक बार और ध्यान करके निम्नलिखित पुस्तकों का अवलोकन आप करें, ताकि शायद इस बार आपका भ्रम दूर हो जाय। 'मिथ्यात्व निरुद्धन-भास्कर', 'दण्डी-दर्शन-दर्पण', 'ज्ञान-दीपिका', आदि।

आपने लिखा, कि मुँहपति विषयक विवाद अनेकों बहस, बहसा है। परन्तु निर्णय होता नहीं। इसलिये हमेशा का बलेझा मिश्राने के वास्ते, इन्दौर शहर में इस बात का पूरा पूरा निर्णय, अक्षर्य, होता चाहिए। मुँहपति विषयक निर्णय तो जैन-शास्त्रों से साफ़ ही है। परन्तु आप असली व प्राचीन जैन शास्त्रों से अनभिज्ञ हैं। इसलिये ही आप मरोको आत्माओं के द्वारा, ऐसे विचयवादा और बहस क विवाद खड़े होते हैं। अतः पहले श्वेताम्बर जैन ग्रन्थों को प्राप्त कर उन्हें देखिए। व फिर जो समाधान नहीं हो तो समस्त भारतीय (भारत इण्डिया) पीताम्बर वरिष्ठों तथा उनके अनुयायियों के द्वारा प्रति निधि चुने जा कर, उनके इच्छाकर प्रकट भीजिए, ताकि पीछे से यह मानने में कोई क्यू नहीं हागा, कि आपकी हार-जीत का निर्णय, सर्व मान्य होगा। क्योंकि, हमें शक है, कि आपकी मान्यता आपके गण्ड में है, या नहीं।

नोट—जब तक भौत इण्डिया क पीताम्बरी दण्डी व उनके अनुयायी आपको प्रतिनिधि न चुन लें तब तक आप का वाद, विवाद के लिए उत्सुक होना व्यर्थ है।

हस्तीमछ।

राममछ माहटा

जोरा—सरफा

इन्दौर सिटी

दण्डीजी को समय समय पर कई बार सूचना दी गई थी, कि संप की सम्मति और उसके द्वारा विज्ञापन राश्ट्रमार्ग का आप निकालिए। श्वेताम्बर मान्यवासी जैन शास्त्रार्थ करण के लिए वित्तकुल

तैयार हैं। तथापि, दण्डीजी ने इस बात को पहले तो टालमटोल किया। फिर जान पड़ता है, विलकुल भुला ही दिया। अब तो बिना ही संघ की सम्मति और सहानुभूति के तथा बिना ही उनके मार्फत चौथा विज्ञापन भी निकल गया। उसमें दण्डीजी ने अपने दम-भर पवित्र और योग्य बनने की चेष्टा की। पर यह काठ की हॉडी एक बार पहले परखी जा चुकी थी। जनता ने इसे अब किसी भी रूप में अपने सामने देख कर, दुवारा चढ़ाने की चर्चा तक नहीं की। जनता आपकी योग्यता को पहले ही देख चुकी थी। वह, अनुमान, अनुभव, अवसर के अधिकारों, आदि से आपकी योग्यता को अच्छी तरह आँक चुकी थी। जिस समय भाई मनसुखलाल ने दण्डियों के घृणित कार्यों की आलोचना की थी, आलोचना ही क्यों, सप्रमाण आलोचना की थी, समय तो तब था, जब कि आप अपनी विद्वत्ता के द्वारा, उसका उचित उत्तर देकर, अपनी पवित्रता जगत् के सम्मुख रखते उत्तर दिये बिना ही आपको उस समय नगर छोड़ कर, भाग न निकलना था। क्या, उस दिन की बात को आप भूल गये? जो साहस करके फिर सामने आ रहे हैं। जरा याद रखिए, “मानो हि महता धनम्” अर्थात् बड़ों का धन तो वास्तव में मान ही होता है। फिर, यदि आप कह पड़ेंगे, कि हम तो साधु हैं, हमें मोन-अभिमान, राग-द्वेष, आदि द्वन्द्वों से कैसा सम्बन्ध? तब तो हम आपसे यह पूछे भी कंदापि न रहेंगे, कि क्या आपको अपनी साधुता का भी अभिमान नहीं है? आपकी उस साधुता में, क्या खुद आप तक को भी कोई सन्देह है? तब तो फिर आप अपने ही मुख के न्याय से, अपनी पूर्ण रूप से हार स्वीकार किये लेते हैं, आपसे चर्चा करने की हमारी, हमारी ही क्या, किसी की भी कोई नाम तक की भी जरूरत नहीं रह जाती है। अस्तु।

दण्डीजी! आपने अपने ग्रन्थों में मृत तक पीना अंगीकार किया है। और वह भी अनिष्ट तथा निरुष्ट जातियों के जीवों तक का।

परमात्मता की हथ हो चुकी । ऐसे हो कारणों से तो, आप सरीखे काम  
हु-विदग्ध लोग जैन धर्म को पराधाम से बचा मार मार कर ब्रू  
रहे हैं; और ओसबाल जाति को, लीपा-पोटी ध्वनि-मण्डल से, कर रहे  
हैं । फिर इस धर्म को तथा ओसबाल जाति को-दूषित करना तो आपका  
धरीखे प्रतिभासम्पन्न (१) पुरुषों के बाँधे हाथ का खेल है । दण्डीमी !  
ऐसे अदृष्ट व्यापार को जोड़िये । अपनी ऐसी ऐसी कासी करतूतों से,  
जिनपर मगताह और उनकी, दिव्य बाखी को प्रमाद रूप में, पाठ्य  
स्तर और अर्थास्तर के रूप में खजता के, समुदाय रखत हुए, गैरलो  
करने का गार्ह्यीय करण और प्रयत्न, न कीजिए । अपने, व्यवहार में  
विमुक्तता लाइए । पीछे वसनों को, किस आगम की आज्ञासुसार, और  
प्रमाण को पास रखत हुए आप पहनते हैं 'या तो इस को आप साबित  
कीजिए या नहीं तो स्वयं इन्हें उतार फेंकिये । 'वास्तव में ये योग्यता  
और अयोग्यता को, उगत् को जनाने की रीतियाँ हैं । - ६८

दण्डीमी का 'हँके की चोट' कहा गया था कि यदि बर्बादी  
आपका चलानी अभीष्ट है तो अपने सम्प्रदाय में से आप पहले किसी  
विद्वान् और योग्य तथा अनुभवी दण्डी को, जो अमर हो शास्त्रार्थ  
के लिए, तैयार कीजिए । जब यह तैयारी होजाय, तब सब की सम्मति  
और सहानुमति से उसे साथ रखते हुए, विज्ञापन निकालिये । परन्तु  
दण्डीमी ने इसमें से कोई एक काम करना भी कोशिश नहीं किया ।  
संसार में जो भी कुछ खोपी काम मजूर आता है, उसकी भइ में, कर्ता  
का अमर आदिभक्त बल तो काम कर रहा है । पशु-बल (शरीर-बल) की  
पूजा, देवता पशु पामधारी लोगों ही में हुआ करती है । अमर सं, एक न  
एक इन सब पक्षों अवरय छापी पड़ती है । इसी सिद्धान्त के अनुसार  
दण्डीमी में आपका-बल का तो अभाव था ही । उनके हृदय में तो,  
बिना आदिभक्त-बल को अर्पित किये हो शास्त्रार्थ करने की ओर में,  
विज्ञापनवादी करने-करवाने के पशुबल से नाम कमाने की सगन छापी

हुई थी। परन्तु पशुबल से भी कहीं ऐसी ऊँची इच्छाएँ कभी पूरी हुई हैं? असम्भव ! अतः कहना होगा, कि दण्डीजी को बताये गये हमारे कामों में से, किसी की भोःपूर्ति का श्रीगणेश तक न होने पर, दण्डीजी के हाथ में जो मुँहपत्ति को रखने की प्रथा है, वह सप्रमाण और प्रत्यक्ष भूँठी साबित हो जाती है। और तब यही कहना रह जाता है, कि मुँहपत्ति को उसकी व्युत्पत्ति के अनुसार, जो मुँह पर बाँधने की प्राचीन, प्रामाणिक और सर्व-मान्य प्रथा है, वही सैद्धान्तिक रूप से सच्ची और सौटंची सुवर्ण के समान मूल्यवान् भी है।

### देखिए दण्डियों का मिथ्या-प्रलाप !

प्रेमी पाठको ! नाभाशहर में, श्वेताम्बरी स्थानकवासी जैनियों की तथा दण्डियों और उनके अनुयायियों में जो गरम-गरम चर्चा हुई थी, और उसमें प्रथमे पक्ष के लोगों की, अर्थात् श्वेताम्बरी स्थानकवासी जैनियों की जो जीत हुई थी, उसका फ़ैसला, ज्येष्ठ सुदी ५ मंवेत् १९६१ विक्रमीय को सुनाया गया था। और उसे उसी दिन, गुरुमुखी लिपि और भाषा में, दुर्गा-प्रेम में छपवा कर, श्रीमन्त नाभापति महाराज ने, प्रकाशित करवा दिया था। इस फ़ैसले को दण्डियों के विरुद्ध समझ कर इनके एक प्रसिद्ध पत्र-प्रकाशक ने भी महाराजा नाभा को अंट-शंट शब्द अपने पत्र में लिख कर उस फ़ैसले की और भी पुष्टी कर दी है जिससे आबाल-वृद्ध सभी जन-साधारण परिचित होंगे।

जब दण्डी लोगो को अपनी पराजय हुई जान पड़ी, तब भी वे लोग, "चित्त पड़े तो भी नाक हमारी ऊपर ही है" के नाते दूसरा नया फ़ैसला तैयार करवाने की, जिस तरह से भो बन पड़ा भगीरथ प्रयत्न, श्रम, समय, शक्ति और सम्पत्ति को, अपने अधीन रख, तथा अपने हाथो उन्हें ले, जुट पड़े। प्रथम चर्चा होने के अठारह उन्नीस मास के पश्चात्, जैसे-तैसे नया फ़ैसला तैयार करवा कर प्रकाशित करवाया गया। परन्तु दण्डियों की दौड़ यहाँ भी बेकार सिद्ध हुई। क्योंकि, यह

दूसरा फ़ सज़ा भी ता बेचारे ब्रिह्मियों के विपरीत ही दिया था । तृतीयी यदि हमारे कथन में आपको निरवास न हो, तो “मामा-नरेश” और “वीराम्बर-परजय” आदि पुस्तकों में क्या लिखा है, पराओं के कोल कर देव भीमिप । उसका सक्षिप्त विवरण यों है —

नामा—मुँ—ह—प—ति च—चा ।

“श्रीगुप्त बल्लभ-विजयजी महाराज को, चर्चा के लिए, श्रीमन्त मामा-नरेश ने, आमन्त्रित किया है । ब्रिह्मियों ने इस प्रकार प्रकाशित करवाया है, वह निम्नलिखित यों और असर-विधा छार होत है । बात इसके विरुद्ध, पर अस्त पड़ ही, कि बल्लभ विजयजी न चर्चा के लिए श्रीगुप्त मामा-नरेश के सम्मुख आकर स्वयं प्रार्थना की थी । नरनाथ उनकी प्रार्थना को स्वीकार तो नहीं कर रहे थे और कई बार इन्कार भी कर दिया था परन्तु अन्त में अरबगढ़ के कारण उन्हें उसे स्वीकार कर लेनी पड़ी । मन्वस्य के रूप सात पवित्र मुर्कर हुए । बल्लभविजय जी और इन्दुबन्धुजी ने चर्चा आरम्भ की खासा बाबानुवाद हुआ । अन्त में, नामा-नरेश ने मन्वस्यों की, सम्पत्ति और सहायमूर्ति से मिति ग्येष्ठ छठ ५ के दोष, स्वैराम्बर ज्ञानकवासी जैनियों की जीव के पक्ष में नीचे लिखे अनुसार जैसला दिया:—

“शिवपुराण में जो कुछ जैन धर्म के बारे में जीमोसा की गई है, वह ब्रह्मियों के मतानुसार है, और इन्दुबन्धुजी महाराज ने जो शास्त्रार्थ किया, वह पक्षार्थ है । शिवपुराण में जैनियों के जो बिन्दु लिखे हैं वे सब के सब इस समय ब्रह्मियों साधुओं में पाये जाते हैं ।” यह जैसला मुकुन्दजी लिपि और भाषा में था । जो मामा-नरेश के द्वारा, दोनों पक्षों के मन्वस्यों और साधुओं के सम्मुख सँभलाया गया था ।

जैसला देने की रीति भी तो यही है । जैसा ही जैसला क्यों न हो वह दोनों पक्षों या उनके मन्वस्यों के सम्मुख ही सँभलाया गया

होना चाहिए । फ़ैसला, एक पत्र की मौजूदगी में, फिर चाहे दोनों पत्रों के मध्यस्थ चाहे हो ही नहीं, कभी गुपचुप किसी के पास नहीं भेजा जाता । जैसे कि यहाँ पर, जिस नये फ़ैसले की चर्चा हमारे दण्डी लोग अकसर किया करते हैं, वह तो गुपचुप, और वह भी तब, जब कि दोनों पत्र के कोई भी मध्यस्थ मौजूद नहीं थे, वल्लभविजय के नाम भेजा गया था । पर पाठको ! जहाँ ये दण्डीधारी और उनके अन्ध श्रद्धालु भक्त लोग इस नये फ़ैसले की बात को उठाते हैं, वहाँ वह फ़ैसला किसी चर्चा-विषयक नहीं था । क्योंकि, दुबारा तो नाभा में कोई चर्चा हुई ही नहीं । दुबारा न तो किसी पत्र वालो ही को, बुलाया गया । न सवाल जवाब हो किसी ने किसी के सम्मुख कहीं माँगे । फिर, फ़ैसला किस बात का ? जिस बात की जड़-मूल तक नहीं, जिसका पाने में और पोधा में कहीं नाम तक नहीं पाया जाता, उसे ये हिये के अन्धे और बुद्धि के दिवालिया लोग शास्त्रार्थ के नाम से पुकारें, और लल्लो-पत्तो से पाये गये दुबारा के गुपचुप के पत्र को फ़ैसला कहें । गजब का इनका साहस और साधु-वर्म है ! मूल के बिना शाखा और फल-फूल ? सात मध्यस्थों में से केवल तीन ही मध्यस्थ और दूसरे विराने नये मनुष्यों के हस्ताक्षर का नया फ़ैसला, फ़ैसला नहीं, खुशामद-पत्र, लगभग विगत अठारह माह को गिडगिड़ाहट और चाटुकारी से विवश हो कर, तथा ऐसे नामधारी साधुओं से अपनी पिएड-छुड़ाने के लिए, सिर्फ वल्लभविजयजी के नाम गुपचुप लिख भेजा गया । इसमें न तो नाभा-नरेश ही के कहीं दस्तखत हैं, और न सातों मध्यस्थ लोगों ही की सही का कहीं पता है । इससे यह, या तो एक प्रत्यक्ष बनावटी पत्र, जिसने फ़ैसले का नाम धारण किया, हो सकता है, या जिन तीन सज्जनों के हस्ताक्षर उस पर पाये जाते हैं, उन्हें भला-बुरा, ऊँचा-नीचा-समझा-बुझा के, या किसी प्रकार का लालच प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से देकर के, उनसे लिखा लिया गया हो, ऐसा साफ-साफ़ प्रतीत होता है । एक-

पवित्र-इदय, किन्तु मूर्ख कहलाने वाला, एक बालक की भी इस में सन्देह हो सकता है।

बाद-बिबाद का अर्थ यह चन्द मिनिस्टों के लिए यह बात भी है, कि वह दुबारा प्राप्त किया हुआ फैसला सबा है। तो भी अन्त में तो बल्लभ-विजयजी ही की पराजय विवरा हो कर मान्य पड़ती है। पाठक यदि देखना चाहें तो देख सकते हैं, कि साव सम्पत्तियों में से, जो पहल के थे, बार तो इस बार, भिन्न मत होने के कारण या उन्हें जान न होने देने के कारण, इस फैसले में शामिल ही नहीं हो पाये। शेष छोन रहे। फिर, मत (Votes) की अधिकता या न्यूनता हो। पर, किसी बाद-मस्त विषय का फैसला फैसल किया जाता है या वह अमान्य समझा जाता है। इसी नियम के अनुसार, यदि दूसरे फैसले का विचार किया जाय। यह भी बल्लभ-विजयजी द्वार ही में रहते हैं। क्योंकि, मत की गणना के अनुसार—

कुल ओट्स	मुनि उदयचन्दजी के पक्ष में।	बल्लभविजयजी के पक्ष में
प्रदिलो बार ७	७	०
दूसरी बार ७	७	३

कुल आठ १४ (चौरह) ११ (ग्यारह) ३ तीन सिर्फ

। यों कुल चौरह मत में से ग्यारह तो मुनि भी उदयचन्दजी की तरफ और सिर्फ तीन बल्लभ-विजयजी के पक्ष में रह। इससे स्पष्ट से प्रकट हो जाता है, कि विजय न मुनि उदयचन्दजी का बरा और यों खेताम्बरी स्वामिन्वासो लोगो हो की जीत हुई। और वह भी एक बार नहीं, परन्तु दानों बार।

दूसरे वस्तु के फैसले की बात खास करके एक विधिपत्रा की धार अचन पाठकों के सत्य को दर्शाती है। और यों वह काठियावाड़ के पुराने पमाने के एक बशील के द्वारा कही गई बात को स्मृति को

जागरूक कर देती है। वह एक अपील के हक की बात थी। किमी एक भोले-भाले गरीब मनुष्य ने एक बार एक वकील से यह शर्त की थी, कि जो मैं जीत जाऊँगा, तो अमुक अमुक रकम बतौर वरुश्रीस के आपको मै दूँगा। वकील झूठे मुकदमों को बहाल करने कराने में बड़ा ही चलता-पुरखा था; वह किसी भी प्रकार से अपने मवक्लिल को जिताने में बड़ा ही प्रवीण और ज़बर्दस्त था। जैसे कि आजकल धर्म की चर्चा के मिस कितने ही मुनि लोग परायों की निन्दा करने में पारंगत और पूरे बने-ठने होते हैं। इस गरीब के मामले में सुनूत की कमी थी। मामला सीधा न बैठा। बेचारा गरीब हार गया। परन्तु अन्त को चाहे कुछ भी हो, किसको गरीबों की पर्वाह पड़ी है। मामला बिगड़ जाने पर भी उस वकील ने अपने मवक्लिल से कहा, “बायू ! इनाम ! इनाम लाओ, इनाम !” सब तरह का, पर पक्ष के लोगों ने, अपने को हराने का प्रयत्न कर लिया था। परन्तु फिर भी तो मैं तुम्हारी तरफ़ का वकील था। जो भी मुकदमा आपन हार गये हैं, तब भी ‘अपील का हक’ मैंने तुम्हारे लिए बिलकुल सुरक्षित रक्खा है। एक मात्र अपील का हक ही तुम्हारे पास मैंने इतना ज़बर्दस्त रख छोड़ा है, कि वह जीतते हुए भी मर मारता है, और मन ही मन पछताता है। यदि सामने वाला मेरे बैठे हुए तुम्हारी अपील का हक ही ले लेता तो फिर वकील ही मैं किस नाम और काम का था।” वस, ठीक यही मसल नाभा के केस में भी वकील ने वल्लभविजयजी के लिए कर दिखाई। नाभा के पहले फ़ैसले पर भी वकील ने विरुद्ध पक्षी को अपील का हक दिलाया। इसलिये थोड़ी देर के लिए, अपने मन को सँभालने के लिए, यदि प्रतिपक्षी अपनी झूठी जीत ही समझते, तो इस में विजेता पक्ष को कोई बुराई नहीं है। प्रतिपक्षी को ऐसी ही जीत सदा मुबारक हो। दूसरी बार के फ़ैसले पर सही करने वाले महाशय लिखते हैं, कि “पहली बार का फ़ैसला देने के बाद श्वेताम्बर स्थानकवासी लोगों ने कोई दलील ही नहीं दी।





जागरूक कर देती है। वह एक अपील के हक की बात थी। किन्तु एक भोले-भाले गरीब मनुष्य ने एक बार एक वकील से यह शर्त की थी, कि जो मैं जीत जाऊँगा, तो अमुक अमुक रकम बतौर बखशीस के आपको मैं दूँगा। वकील झूठे मुकद्दमों को बहाल करने कराने में बड़ा ही चलता-पुरखा था; वह किसी भी प्रकार से अपने मवकिल को जिताने में बड़ा ही प्रवीण और ज़बर्दस्त था। जैसे कि आजकल धर्म की चर्चा के मिस कितने ही मुनि लोग परायों की निन्दा करने में पारंगत और पूरे बने-ठने होते हैं। इस गरीब के मामले में सुबूत की कमी थी। मामला सीधा न बैठा। बेचारा गरीब हार गया। परन्तु अन्त को चाहे कुछ भी हो, किसको गरीबों की पर्वाह पड़ी है। मामला विगड़ जाने पर भी उस वकील ने अपने मवकिल से कहा, “बाबू ! इनाम ! इनाम लाओ, इनाम !!” सब तरह का, पर पक्ष के लोगो ने, अपने को हराने का प्रयत्न कर लिया था। परन्तु फिर भी तो मैं तुम्हारी तरफ़ का वकील था। जो भी मुकद्दमा अपन हार गये हैं, तब भी ‘अपील का हक’ मैंने तुम्हारे लिए बिलकुल सुरक्षित रक्खा है। एक मात्र अपील का हक ही तुम्हारे पास मैंने इतना ज़बर्दस्त रख छाड़ा है, कि वह जीतते हुए भी मार मारता है, और मन ही मन पछताता है। यदि सामने वाला मेरे बैठे हुए तुम्हारी अपील का हक ही ले लेता तो फिर वकील ही मैं किस नाम और काम का था।” बस, ठीक यही मसल नाभा के केस में भी वकील ने वल्लभविजयजी के लिए कर दिखाई। नाभा के पहले फ़ैसले पर भी वकील ने विरुद्ध पक्षों को अपील का हक दिलाया। इसलिये थोड़ी देर के लिए, अपने मन को सँभालने के लिए, यदि प्रतिपक्ष अपनी झूठी जीत ही समझते, तो इस में विजेता पक्ष को कोई बुराई नहीं है। प्रतिपक्ष को ऐसी ही जीत सदा मुबारक हो। दूसरी बार के फ़ैसले पर सही करने वाले महाशय लिखते हैं, कि “पहली बार का फ़ैसला देने के बाद श्वेताम्बर स्थानकवासी लोगों ने कोई दलील ही नहीं दी।

इसलिए उसका पक्ष छोटा है। उसकाही सौतेली। सोना नहीं। बाबर  
 रौला पाव रची नहीं।" ऐसा हम मानते हैं। बाह ! तर्क शास्त्र तो क्या  
 ही अच्छा और तथ्यप्रमाण से भरा हुआ है। धन्य, आपकी विद्वत्ता  
 और निष्करोलता ॥ पर हम, अनाथ फूसला-फूसल करने वाले महा-  
 शय से पूछते हैं कि अजी ! महाराज, दलीलें पेश करना हारी हुई पार्टी  
 का काम है या जीते हुए पक्ष का ? कोई भी पक्ष जब सम्भव किसी  
 काम के लिए नियत कर देता है, तब फिर 'दखान्दाजी' देने का उसे  
 अधिकार ही क्या रह जाता है ? उसकी सम्पूर्ण विद्वत्ता सौजन्यवत्,  
 सम्बन्ध, और सच्चाई तो इसी बात में है, कि वह बोले एक अच्छर भी  
 नहीं। विपरीत इसके सम्भव जो कुछ फूसला उसे दे दें, जो कुछ  
 इन्साफ़ उसके लिए कर दें उसी से वह अपना मन मनावे; तन्मिथ की  
 तसल्ली करे। और यही काम शेरशान्दरी आतङ्कवाधियों ने किया, कि  
 सार्वो सम्भव और नाभापति महाराज न, विश कर जो कुछ भी कै-  
 सला दे दिया, उसी को बम्होने सहर्ष ले लिया और तब स्वायत्तुसार  
 उन्हें बोलने का कोई हक न रह जाने के कारण, वे चुप हो रहे। फिर,  
 फूसला जब बम्ही के पक्ष में हुआ, तब दलीलें पेश करने से उन्हें कोई  
 काम ही क्यों रहा ? कबूला छोड़ने वाला यदि माग्यवश दण्ड में मराम  
 से जा गिर और अपने हाथ-पैरों को सोड़ बैठे वा दबा लेने का और  
 दबा के इन्तिषाम करने का काम उसका है, या जो उसे हाथ पकड़  
 कर बाहर निकाले दबा लेने की पकड़ उसका है ?

‘पीठाम्बरी-पराजय के प्रसिद्ध कर्ता के मोचे के कुछ शब्द  
 खास ध्यान हम योग्य हैं। वे लिखत हैं कि (अर्थात् पीठाम्बरी लोग  
 लिखत हैं, कि) — “हम जीते, हम जीत।” परन्तु क्या वे हमारे (लेखक  
 के) निम्न लिखित प्रश्नों के उत्तर देने की कृपा करेंगे ?

(१) क्या, जब मामा-मरेश ने उन्हें टोपी पहना कर, मुँह पर मुँह  
 पति बाँधने की द्वासे ऊल्लरत समझाई थी, तब भी क्या आप (पीठा-  
 म्बरी लोग) ही जीत थे ?

(२) जब महाराजा साहब ने स्वयं वल्लभविजयजी से कहा था, कि “इस भाँति आप भी मुँह पर मुँहपत्ति को बाँध लें।” तब भी क्या विजय-वैजयन्ती आप ही (पीताम्बरी लोगों ही) के गले में पहनाई गई थी ?

(३) जब नाभा-नरपति ने वल्लभविजयजी को सम्बोधित करते हुए कहा था, कि “सुनो बाबा ! “मूर्ति तो कभी सिद्ध नहीं हुई, और न होती ही है, इसका तो सभी लोगों ने खण्डन किया है।” तब भी क्या आप ही (पीताम्बरी लोग ही) जीते थे ?

(४) जब नाभा-नरेश ने वल्लभविजयजी से कहा था, कि “आप अपने सारे कपड़ों को या तो लाल रँग के रखिए, या सबके सब एक दम श्वेत रँग ही के हों। परन्तु पीले वस्त्र तो आप साधु नाम-धारियों को कभी न रखना चाहिए ? तब भी क्या पीताम्बरी लोगों ही को विजय का परवाना मिला था।

(५) जब नाभा-नरेश को ज्ञात हुआ था, कि वल्लभविजयजी अपनी सरकार (नाभा-सरकार) की निन्दा करते हैं, तब उन ने एक बार कहा था, कि “ये लोग अपना मैल धोते हों, इन्हें धो लेने दो।” उसी समय एक राज-कर्मचारी ने महाराजा ही के सम्मुख कहा था, कि “इन संवेगी साधुओं को और इनके ऐसे भ्रष्ट ग्रन्थों को कुँए में गिरवा देना चाहिए।” उस समय भी क्या ये पीताम्बरी लोग ! आप ही फतहमन्द हुए थे ?

और (६) गुप्त रीति से फौसला, लल्लो-पत्तो करके लिखवा लिया गया। उसे एक आदमी के नाम भिजवा दिया गया। और वह भी सात मध्यस्थों में से केवल तीन ही की सही से ! तब भी क्या आप ही जीते थे ?

‘हम जीते’ यह बात इन पीताम्बरी लोगों की इतनी ही सही हो सकती है, जितनी कि “महाराजा साहब ने वल्लभविजयजी को याद

पाठको ! नामों के फौसले को आपसे अन्त तक संश्लेष में, आप ने पढ़ लिया। और उससे आप ने यह ज्ञान लिया होगा कि कौन जीव और किसके गले में डार ने अपना हाथ डाला। मामा पति की सही का अमजी फौसला तो आज भी आपने मुँह बोल रहा है कि "मामा मैं दण्डियों को बड़ी ही भुरी तरह मुँह की कानी पड़ी।"

दण्डियों के घर क मेह से आर्थात्ताप करते हुए माझूम हुआ कि, उन के प्रति की हुई माया की निन्दा को वे यदि खून की सूँठ की ओँति पी भी जाँव, तो भी दूसरे ही बख, वे बह कह पड़ते हैं कि "मामा मैं यदि हमें सीखा देजना पड़ा, तो कोई बात नहीं; अन्त में अमरावती में तो जोत हमारे ही सिर-ओँलों रहो।" परन्तु पाठको ! यह कहना भी हमका, संसार के साथ सरासर अन्धकार है; दिन-बढ़ाके संसार के समझदारों की ओँलों में घूँस फँकना है। संसार के मोक्षपन और उसकी मूलवा से अपना पेठ-पालन करने का अमपूना है।

पाठको ! इन दण्डियों का मुँह साइस भिन्न बड़ा हुआ है ! कितना हेटा है ! कितना हवाछोन है ! कि वहाँ अमरावती में भी सर सर रूप से इवेताम्बर खान्खासियों हो की जीव हो रही है; और जिसके प्रत्यक्ष प्रमाण में सरकार से उन्हें फौसला तक मिल रहा है और सब भी दण्डो लोग, वहाँ अपनी ही जीव होना वा अनहोना हम मर रहे हैं ! वह उनके लिए, तथा उनके आश्रित, समाज के लिए कितनी बड़ी मूल की बात है; कैसी गर्हित और लज्जास्पद बात है ! यदि कोई पामीशर और हयाशर व्यक्ति हो, तो उसके लिए वह मील से अधिक बढ़कर बढ़नामी की बात है ॥

हम अपने पाठकों की जानकारी के लिए, अमरावती के सरकारी केस को भी अधिकृत रूप से वहाँ प्रेषण करने देते हैं। यह यों है—

C R. No 3329 Copy of Judgement.

In the court of Shri Mohan Lal Jha  
First class Magistrate Amraoti

I have heard the arguments of learned counsels on both sides and read the written arguments put in by them. The complaints objects particularly to these words—"Hinsadharmi, Mithyapakhandi, and ashuddha-dharmi" in the passage put in para 21 of this judgement the learned counsels for the defence have very clearly, defined in their written arguments the strict sense in which these words have been used in the booklet and after going through the statements of the witnesses for the defence, I am not prepared to accept that these words are defamatory, not do they convey the meaning attributed to them by the complainant. It is an admitted fact that this controversy is going on between the parties since a very long time and the several publications that have been filed in this case tend to show the existing feeling between them. Most of the passages alluded to in para 21 of this judgement clearly show that the publication of the booklet 'Ex. P' was a challenge to the complainant and his until they did so they will not be proving themselves."

प्रिय पाठको ! यों अहमदाबाद, किसनगढ़, निम्नाहेड़ा, जावद, अहमदनगर, अमृतसर, आदि भारत के प्रसिद्ध स्थानों में, अन्य सत्ता-वलम्बी विद्वत्समाज के सम्मुख, जो भी वाद-विवाद उठाया गया, प्रत्येक में, श्वेताम्बर स्थानकवासी जैनियों के द्वारा दण्डियों की हार हुई। उन्हें बुरी तरह मुँह की खानी पड़ी। श्वेताम्बर स्थानकवासी कभी

पाठको ! मामो के कैसले को आदि से अन्त तक संक्षिप्त में, आप ने पढ़ लिया। और उससे आप ने यह ज्ञान लिया होगा कि कौन जीते और किसके गले में डार ने अपना हाथ डाला। मामा पति की सही का अमली कैसला तो आज भी अपने मुँह बोल रहा है कि "नामा में बरिडों को बड़ी ही बुरी तरह मुँह की खानी पड़ी।"

ब्रिटिशों के घर क मोरू से बर्तालाप करते हुए मास्टर हुआ कि, इन के पति की हुई मामा की निन्दा को, वे यदि खून की पूँठ की मूर्ति की भी जॉय, तो भी दूसरे ही पक्ष, वे यह कह पकड़ हैं कि "नामा में यदि हमें मीठा देखना पड़ा, तो कोई बात नहीं; अन्त में अमरावती में तो जोर हमारे ही सिर-झोंझों रहो।" परन्तु पाठको ! यह कहना भी इनका, संसार के साथ सरासर अम्बाय है, दिन-बढ़ाके संसार के समझदारों को झोंझों में भूत कैकना है। संसार के मोक्षपथ और इसकी मूल्य से अपना पेट-पाशन करने का मनमूषा है।

पाठको ! इन ब्रिटिशों का झूठा साहस अितना बड़ा हुआ है। कितना हेटा है ! अितना दयाहीन है ! कि वहाँ अमरावती में भी सरा सर रूप से श्वेतान्तर खानज्यामियों हो की जीत हो रही है। और जिसके प्रत्यक्ष प्रमाण में सरकार से उन्हें कैसला तक मिल रहा है। और जब भी बुरा हो आग वहाँ अपनी हो जीत होने का अनहोना दम मर रहे हैं ! यह उनके लिए, तथा उनके आश्रित समाज के लिए कितनी बड़ी मूल की बात है। कैसी गर्दिव और लज्जास्पद बात है ? यदि कोई पापीदार और दयादार व्यक्ति हो, तो उसके लिए यह मौत से अधिक बख्तर बख्तामी की बात है ॥

हम अपने पाठकों की जानकारी के लिए, अमरावती के सरकारी कैसल को भी अधिकतम रूप से वहाँ उद्धृत किये देते हैं। वह यों है—

C. R. No 3329 Copy of Judgement.

In the court of Shab Mohomed Ishaq Beg.

First class Magistrate Amraoti.

नहीं, भौ बार, सामने से हो कर निकल जाय, कभी उठेगा नहीं; और न कभी उन्हें नमन ही करेगा। यदि वह इस के विपरीत करता है, तो सचमुच मैं अभी वह केवल थोथा नामधारी मुनि है, मुनि पद और मुनि अवस्था दोनों का अपमान और हत्या करने वाला वह हत्यारा है। अतः जितना भी जल्दी हो सके, उसे या तो अपने बाने और पद की लाज रखने के लिए अपने अधिकारों और वर्तमानों को कार्यों के रूप में बदल देना चाहिए। अन्यथा उसे अपने बाने और पद को छोड़ कर, अपनी मानसिक और शारीरिक शक्ति के अनुसार किसी अन्य पद को अपना लेना चाहिए। यदि वह यो करने पर भी उतारु नहीं है, तो वह जगत् को छटने हारा डाकू है, वह पूरा पूरा वञ्चक है; उस ने अभी मुनि-अवस्था के मान और महत्ता को तनिक भी नहीं समझा है। यही अवस्था नाभा-नरेश के सामने, ठोक ठोक रूप से, बल्लभ विजयजी की थी। जब जब महाराजा साहब सभा में आते, उस समय एक ओर जहा उदयचन्दजी न तो उन्हें कभी उठ कर ताजीम ही देते और न कभी नमन ही उन्होंने महाराजा के प्रति किया। वहीं वहीं दूसरी ओर बल्लभविजयजी हर समय महाराजा साहब के आने पर उठते रहते, समय असमय नमन करते, और कई बार प्रार्थना तक कर बैठते, कि अभी तक मेरा इन्साफ नहीं हुआ।

पाठको ! यह हुआ 'नाभा-मुँहपत्ति-चर्चा' का संक्षिप्त इतिहास। इसमें कोई भी विचारशील पाठक मली भौति समझ सकता है, कि 'प्रभावकण्ठ' को लालसा का क्या विधातक परिणाम होता है। एक वैष्णव राजा के पास जैनी लोग, और वे भी एक फर्यादी के रूप में और साधु नामधारी ! पाठको ! लानत है, इस ऐसी सत्यानाशी साधुता पर ! इन ऐसे ही वितण्डावादी, बुद्धि के अचड़ और शास्त्र-ज्ञान के दीवा-लिये लोगों के कारण, हमारे जैन-पद और जैन-धर्म का हास अह-निश हो रहा है। हमारी सद्-विद्या, सद्-भावनाओं और सन्त-मराड-



किया और उनसे बर्ताव करके सरकार को बड़ा ध्यानर्प प्राप्त हुआ।  
 इस कथन का सब और सध्यपूर्ण होना। कहने का आशय यह है कि  
 दोनों बापें निरी पक्ष हैं। क्योंकि, नामानरेश न था पर्वत तक कहा  
 या, कि "हम इन ऐसे संवेगों पुरणों के बरान तक करना नहीं चाहते।"

आगे चल कर हमें अब विश्वस्तुत से, किन्तु जानगी माते जो  
 समाचार मिले हैं, उनसे ज्ञात होता है, कि जब शास्त्रार्थ के समय  
 स्वामी ब्रह्मचन्द्रजी महाराज को कोर से बस्त्रमविग्रयजी को सवाल  
 किए गये थे, उस समय उन्हें सुन कर नामा-नरेश तथा मध्यस्थ लोगों  
 ने बस्त्रमविग्रयजी का, उनके हृद्दी पर, उन लोगों के आचरण की  
 निन्दा करते हुए, बड़ा ही अपमान किया था। कुछ भा हुआ हो। पर  
 हुआ बस्त्रमविग्रयजी का अपमान था, और उन्हें हर समय वहाँ  
 सीधा देखना पड़ता था।

पाठको ! कुछ भी हो अन्त में तो एक मुनि मुनि ही होता है।  
 वह इस नगर जगत् के सखाओं का भी सखा होता है। भगवान्  
 श्रीकृष्णचन्द्रजी ने श्रीमद्भगवद्गीता में 'मुनि' शब्द की व्याख्या  
 यों की है—

‘दुःखेष्वनुद्विग्नमना, सुखं पु विगतस्पृह ।

वीत-नाम-भय-क्रोधा, स्थितधीर्मुनिरुच्यते ॥”

—श्रीमद्भगवद्गीता अध्याय २, श्लोक ५६।

अर्थात् जिसका मन दुःख के समय दुःखी नहीं होता, सुख के  
 समय सुख भोगता नहीं चाहता जो किसी भी प्रकार के राग भय  
 और क्रोध से विलक्षण रहित है, वही स्थित-मन मुनि कहा जाता है।

तब फिर वह मुनि पद का अधिकारी पुरुष वहाँ के साधारण  
 राजा महाराजाओं को क्यों मुमता करने कहा। उनके जाने पर वह  
 चठक-पैठक भी क्यों करने लगता ? वह तो, देवता भी यदि एक बार

I have heard the arguments of learned counsels on both sides and read the written arguments put in by them. The complaints objects particularly to these words—"Hinsadharmi, Mithyapakhandi, and ashuddha-dharmi" in the passage put in para 21 of this judgement the learned counsels for the defence have very clearly, defined in their written arguments the strict sense in which these words have been used in the booklet and after going through the statements of the witnesses for the defence, I am not prepared to accept that these words are defamatory, not do they convey the meaning attributed to them by the complainant. It is an admitted fact that this controversy is going on between the parties since a very long time and the several publications that have been filed in this case tend to show the existing feeling between them. Most of the passages alluded to in para 21 of this judgement clearly show that the publication of the booklet 'Ex. P' I was a challenge to the complainant and his until they did so they will not be proving themselves "

प्रिय पाठको ! यों अहमदाबाद, किसनगढ़, निम्नाहेड़ा, जावद, अहमदनगर, अमृतसर, आदि भारत के प्रसिद्ध स्थानों में, अन्य मतावलम्बी विद्वत्समाज के सम्मुख, जो भी वाद-विवाद उठाया गया, प्रत्येक में, श्वेताम्बर स्थानकवासी जैनियों के द्वारा दरिड्यों की हार हुई । उन्हें तुरी तरह मुँह की खानी पड़ी । श्वेताम्बर स्थानकवासी कभी

पाठको ! मामा के कौसले को आपि से अन्त तक संक्षिप्त में, आप ने पढ़ लिया। और उससे आप ने यह ज्ञान लिवा होगा कि कौन जीते और किसके गले में डार न अपना हाथ अस्ता। -मामा पति की सही का अमजी कौसला तो आज भी अपने मुँह बोल रहा है, कि "मामा में हरिद्वों को बड़ी ही बुरी तरह मुँह को खानी पड़ी।"

हरिद्वों के घर क भेद से बार्तालाप करते हुए माझूम हुआ कि इन के प्रति की नामा की निम्न को वे यदि खुनकी पूँठ की मूर्ति पी भी जाँव, तो भी दूसरे ही जगह, वे बठ कह पड़ते हैं कि "मामा में यदि हमें मीठा देखना पड़ा तो कोई बात नहीं; अन्त में अमरावती में तो जोत हमारे ही सिर-भौंलों रही।" परन्तु पाठको ! यह कहना भी इनका, संसार के साथ सरासर अस्माय है; दिन-रात संसार के समझदारों की भौंलों में पूँज फेंकना है। संसार के मोक्षपन और इसकी मूल्य से अपना पैठ-पातन करने का मनमूषा है।

पाठको ! इन हरिद्वों का मुँठा साहस कितना बढ़ा हुआ है। कितना हेटा है ! कितना हमाहोन है ! कि वहाँ अमरावती में भी सरा सर रूप से श्वेताम्बर खानक्यासियों की जीत हो रही है; और जिसके प्रबल प्रमाण में, सरकार से उन्हें कौसला तक मिल रहा है। और तब भी इपको लोग, वहाँ अपनी ही जीत होने का अनहोना हम मर रहे हैं ! यह हमके लिए, तथा उनके आश्रित समाज के लिए कितनी बड़ी मूल की बात है, कैसी गर्हित और लज्जास्पद बात है ! यदि कोई पानीशर और हयादार व्यक्ति हो, तो उसके लिए यह मौत से अधिक बढ़तर बढ़नामी की बात है ॥

हम अपने पाठकों की जानकारी के लिए, अमरावती के सरकारी कैसल को भी अधिकृत रूप से यहाँ उद्धृत किये देते हैं। ( यह वही है—

**C R. No 3329 Copy of Judgement.**

In the court of Shah Mohammad Ishaq Esq.  
First class Magistrate Amraoti.

I have heard the arguments of learned counsels on both sides and read the written arguments put in by them. The complaints objects particularly to these words—"Hinsadharmi, Mithyapakhandi, and ashuddha-dharmi" in the passage put in para 21 of this judgement the learned counsels for the defence have very clearly, defined in their written arguments the strict sense in which these words have been used in the booklet and after going through the statements of the witnesses for the defence, I am not prepared to accept that these words are defamatory, not do they convey the meaning attributed to them by the complainant. It is an admitted fact that this controversy is going on between the parties since a very long time and the several publications that have been filed in this case tend to show the existing feeling between them. Most of the passages alluded to in para 21 of this judgement clearly show that the publication of the booklet Ex. P I was a challenge to the complainant and his until they did so they will not be proving themselves "

प्रिय पाठको ! यों अहमदाबाद, किसनगढ़, निम्वाहेडा, जावद, अहमदनगर, अमृतसर, आदि भारत के प्रसिद्ध स्थानों में, अन्य मतावलम्बी विद्वत्समाज के सम्मुख, जो भी वाद-विवाद उठाया गया, प्रत्येक में, श्वेताम्बर स्थानकवासी जैनियों के द्वारा दण्डियों की हार हुई । उन्हें बुरी तरह मुँह की खानी पड़ी । श्वेताम्बर स्थानकवासी कभी

मूल कर भी छागत उनका मातृ, मैत्र्य करना, उचित नहीं, समझते; तथापि वे यह भी इस नाते उचित नहीं समझते, कि, प्रति-पक्षी को उसके अपने कार्यों का बखला न देकर, निरे मार्ग संसार में कहलावे। और यही कारण है, कि इबेथान्जर स्वानकवासी लोग जो भी बड़े ही शान्ति-प्रिय हैं तो भी समय असमय उन्हें "सीसे को पैसा" ( The for tat ) के रजोगुणी माग को अपनाता ही पड़ता है। और तब "uninvited guests sit on thorns", अर्थात् अनियन्त्रित मेहमान का अस्वास्त्वं होता है, के नाते से प्रति-पक्षी के साथ उनका विपरीत व्यवहार भी देखा सुना जा सकता है। परन्तु विचारशील पाठकों को यह मज्जी मौति प्राप्त हो सकेगा कि इस सार विवरणवाद का नीजारोपण करने वाले वे बयानी लोग और इनके अनुयायी ही हैं।

॥ श्रीमहावीराय नमः ॥

## इन्दौर शहर में दण्डियों की हार ।

( अषाढ न देकर भगदौड़ )

( १ ) प्रेमी पाठको ! यह हमारा अनुमूल अनुभव है, कि ये, बगडो लोग शास्त्रार्थ करने का हिंकार पीट कर फिर पोछे से तरह तरह के विषयान्तर बाद विवाद और झगड़ों की अड़ पकड़ लाठ हैं। फिर दानों आर स विज्ञापनवासी के पोछे चौकने लगते हैं। यों इन लोगों की नासमझी और बेहूदगी का बखला बेचारे इनके आश्रित समाज और प्रतिपक्षी लोगों को, निज का समय, शक्तियाँ बस और सम्पत्ति खोकर, चुकाना पड़ता है। यह तो यह, और पारस्परिक मतों-विचार की जो जड़ मसृष्ट होती जाती है, वह अलग ही है। शान्ति और सुजनता के आधार और भगवान् क, ये अपने को उपासक बनाते हुए भी शान्ति और सुजनता से बाद-विवाद करना मानों इन्होंने आज तक सीखा ही नहीं है। यही क्यों पूछे हुए प्रश्नों का भी तो मौम्यता

पूर्वक उत्तर देना ये नहीं जानते । दण्डी मणिसागरजी ने भी इसी मार्ग का अनुसरण किया । शास्त्रार्थ के करने-कारने में, उन्हें सूचना देते देने पर भी, न तो उन्होंने श्रोसंघ ही को अपने साथ रक्खा और उस की किसी प्रकार की सम्मति और सहानुभूति ही उन्होंने सम्पादित की । पूछे हुए प्रश्नों में से किसी एक प्रश्न का जवाब तक उनसे न बन पड़ा । इन्दौर के उपर्युक्त विज्ञापनों से पाठकों ने यह बात भली प्रकार जान ही ली होगी ।

( २ ) दण्डीजी ! बत्तीस सूत्रों के मूल पाठ के आधार पर, मुँहपत्ति को मुँह पर बाँधना सिद्ध कर दिखाया, तभी तो नाभा-नरेश ने, अपनी सही के दिये हुए फैसले में, श्वेताम्बर स्थानकवासी जैन-साधुओं की दिशुद्ध वृत्ति को प्राचीन और आगमानुसार बतलाया है । अकेले नाभा में ही क्यों, अन्यान्य प्रसिद्ध स्थानों में भी तो, इसी प्रकार श्वेताम्बर स्थानकवासी लोगों ने आगमों की पवित्र आज्ञानुसार, मुँह ही पर मुँहपत्ति को बाँधना, कई बार, और सैकड़ों प्रमाणों द्वारा सिद्ध किया है । और तो और, इन उद्बोधणाओं तक में, आगमों के आधार को सामने रखते हुए, सूत्रों के सिद्धान्तों को दिखाते हुए, स्वयं इन दण्डियों के प्रामाणिक ग्रन्थों और अन्य ऐतिहासिक पुस्तकों के पुरावों को पेश करते हुए भी, मुँह ही पर मुँहपत्ति को बाँधना, भली-भाँति से सिद्ध कर दिखाया है ।

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी परिलेख में लिख मारा है, कि “मेरे साथ शास्त्रार्थ करने की ताकत नहीं हुई ।” दण्डीजी आपका यह लिखना सही है । क्योंकि, वैर, विवाद और व्यवहार जो किया जाय, वह समान शील पुरुषों ही से करने के लिए, नीतिकार पुरुषों का कहना है । अतः आपसे शास्त्रार्थ करना, कीचड़ में पत्थर फेंकने के सदृश समझ कर ही तो, आपकी ओर से किसी दूसरे, सौम्य स्वभावी और वास्तव में विवेकी विद्वान् के साथ, वाद-विवाद करने का चैलेंज श्वेता-

म्बर स्वामिन्नाधी जैनियों को धोर से, आपको दिया गया था। दूसरे, आपकी विद्वत्ता और योग्यता का जग-बाहिर डिङ्गोर भी तो उस समय फिट चुका था, कि आप जैसे विद्या-धारिणियों (!) से, माई मनसुखलाल के बराबर नहीं तक का उत्तर देते न बन पड़ा। और इसी शर्म के मारे, आप इम्दौर को छोड़ कर, वहाँ से बिना किसी सङ्कट भी कड़े सुन, एकाएक नौ-दो बस चले गये। सीमरे, आप वास्तव में शास्त्रार्थ करना चाहते थे या वितण्डाबाध, क्योंकि, वितण्डाबाध आपको अपने प्राणों से भी प्यारा है, यह सोच समझ कर ही तो, रवेताम्बर स्वामिन्नासी लोगों की धोर से आपको विज्ञापन के द्वारा यह कहा गया था कि हम जग शास्त्रार्थ करने के लिए हर समय और हर एक योग्य स्थान पर तैयार हैं। और योग्य स्थान से हमारा इत्ता ही आशय रहता आता है, कि वहाँ क्या जैन और क्या जैनेतर सभी प्रकार के योग्य व्यक्तियों की साक्षी में आपको धोर क किसी योग्य अनुमति और विवेकशील विद्वान् साधु के साथ, शास्त्रार्थ करने के लिए, हम हर बड़ी दण्ड बैठे हैं। इसके साथ ही हमारी दूसरी एक शत सदा से यह भी रहती आई है, कि पहले आपका इसके लिए भीसंब की सम्मति और सहानुमति भी सम्पादित कर लेनी चाहिए। और जब इनका साथ रज कर, आपको विवाद-निर्धारण सम्बन्धी विज्ञापन प्रकाशित करवाना चाहिए। हमारी धोर स बाँ विलङ्घन साफ़ साफ़ कर देने पर भी, आज तक दण्डो मणिसागरजी की धोर से कोई एकाप संबेगी साधु, शास्त्रार्थ करने के लिए, मैदान में कमर बस कर और ताल ठाक कर न चला। इससे भी दण्डो मणिसागरजी तथा उनके हुलारे अनुयायियों ही की द्वार जग को जान पड़ी।

(३) इतना सब कुछ हो चुकने पर भी, और जगत् में उनके मान को मैला होते देख कर भी, 'उलटा धोर खेतवास को बाँहे' वाला ही दिखाव बनदीजी कर रहे हैं। तब दण्डोजी ही ने तो बाद-विवाद

ने से दिल चुराया, टालमटूल की, और पूछे हुए साधारण से साधारण प्रश्नों तक का उत्तर न देते हुए, इन्दौर से-एक-एक भाग निकलें। वह है, ठहरते भी वे उस समय किस वृत्ते पर। क्योंकि, प्रश्नकर्त्ता ने अपने प्रश्नों को बत्तीस सूत्रों के मूल पाठों पर ही, कराने की हट-हट रक्खी थी। ऐसे समय, 'बद अच्छा, बदनाम बुरा' की कहावत अनुसार बेचारे दण्डीजी के पास वहाँ से भाग निकलने का ही सब अच्छा साधन मौजूद था। कहिये, दण्डीजी ! यदि आप में सचमुच श्रद्धा थी, आप यदि बीसों विस्वा विद्वान् थे, यदि आप के धार्मिक जीवन की छाप और आप के सदाचरण के ठपे, आपके अनुयायियों हृदयों पर, ठीक ठीक लग चुके थे, तो फिर आप हमारे प्रश्नों का जवाब बिना दिये हो वहाँ से चल कैसे पड़े ? क्यों नहीं आपके अनुयायी आपको ने उस आये दिन आपका साथ दिया ? क्या, इन्हीं साधनों की शक्ति में, आप अपने जीत का ढोल जगत् में पीटने हुए, घर घर और दर दर अपनी रक्षा की याचना करते फिरते रहे हैं ? वाइ भगवन् ! हम रक्षा की याचना आपकी आप हा को मुबारिक रहे।

(४) दण्डीजी ! आपके सुन्दर गले में हार के द्वारा हार तो सौ दिन पहना दिया गया था, जिस दिन श्वेताम्बर स्थानकवासी अनुयायियों की ओर से 'चर्चा का चैलेंज' नामक विज्ञापन जनता के हाथों पहुँचाया गया था, और हमारे हर प्रकार से और हर समय, तथा योग्य स्थान में, चर्चा के लिए तैयार रहने पर भी, आप मौनावलम्बन कर बैठ रहे थे। क्या, 'मौन सम्मतिलक्षणम्' के न्याय से यह आपकी शक्ति, आपकी पराजय को साबित नहीं कर रही है ?

और (५) दण्डीजी ! आपने 'आगमानुसार मुँहपत्ति-निर्णय' और 'उद्घोषणा' में सूत्रों के मूल पाठ को हेर-बदल किया। अनुयायियों और कुत्सित भावनाओं से प्रेरित हो कर, मुँहपत्ति को हाथ में रखने की आकाश-कुसुम-वत् सिद्धि को भी ससार के सामने



सरण कर, उन्हें अपने आहिङ्ग आबरु में लाना सीखें। आपके हृदयों से दीन रुद्धियों की हिमायतें दूर हों। रुद्धियों की अन्धधुम्भी और लोक-लाम की लापरवाही के कारण, पण्डितों ने जो मुँहपति को हाथ में रखने की हठवाड़ और क्लृप्तह धारण कर रक्ता है, उसका इस आत्म-बल के सुन्दर और शान्ति-प्रवाहक और नमनाभिराम प्रकाश में सदा के लिए अन्त हो। परमात्मा उन्हें इस आत्म-बल को अपनाने और इसकी शरण में आने की शक्ति प्रदान करे।

ॐ शान्ति ! शान्ति !! शान्ति !!!



## जाहिर—उत्तर ।



उत्सूत्र भाषो दण्डीजी ! 'जाहिर-खबर' में जो 'धर्म-लाभ', 'यह' आदि को सिद्ध करने में 'अनादि मर्यादा' की ओट आपने ली है, वह निरी मिथ्या, प्रमाद-पूर्ण और सूत्र-विरुद्ध है। उसे ऐसा कहने का हमारा सत्तिप्त विवेचन यो है—

'धर्मलाभ' आदि कह कर रोटी आदि माँगना कंगलों का काम है। परम त्यागी जैन-मुनियों को ऐसा कहना कभी नहीं फव्वता। और न ऐसा कह कर वे कभी किसी से कोई याचना ही करते हैं। और न वोर भगवान् ही की इस विषय में कोई आज्ञा मूल सूत्रों में कहीं पाई जाती है। फिर आप इसे आशीर्वादात्मक वचन लिखते हैं। यह ठीक है। कौन इसे अनाशीर्वादात्मक कहते हैं। परन्तु आपको यह भी यहाँ स्मरण रखना चाहिए, कि 'आप को धर्म का लाभ हो, द्रव्य का लाभ हो, आपका भला हो, आप को पुत्र की प्राप्ति हो, आदि आदि तो तभी बोले जाते हैं, जब कि कोई दाता किसी पेटार्थी कंगले को कुछ देता है। इन कंगलों के अतिरिक्त, भाट, चारण, वन्दी, मागध, सूत, आदि भी, अपने दाताओं के प्रति, यदा-कदा, दान में मिलने वाली वस्तु के प्रथम और पश्चात्, इन शब्दों का उपयोग किया करते हैं। क्या, दण्डियो ! सचमुच में आज आप, अपने परम त्याग की अवस्था को छोड़ कर, इन लोगों की श्रेणियों में उतर आये ? जो 'धर्म-लाभ' आदि आशीर्वादात्मक पदों की युक्ति आप को सूझ पड़ी ? अजो ! आप की अवस्था और धर्मानुसार जैन-शास्त्र भी तो इस में सहमत नहीं हैं, और न भगवद् आज्ञा ही का कोई आसार इस को तइ में आप के लिए पाया जाता है। तब क्या, पेट-पालन, प्रमाद की प्रगति और प्रपंच के

संरण कर, उन्हें अपने आहिङ्क आबरु में लाना सीखें। आपके इश्वरों से हीन रुढ़ियों की हिमायतें दूर हों। रुढ़ियों की अन्धश्रुत्पी और लोभ-लाल की लापरवाही के कारण, ब्रह्मियों ने जो सृष्टि को हाथ में रखने की इच्छा और कदाग्रह धारण कर रक्खा है, बस इस आत्म-बल के सुन्दर और शान्ति-प्रदायक और नयमाभिराम प्रकाश में सब के लिए अस्त हो। परमात्मा उन्हें इस आत्म-बल को अपनाने और इसकी शरणा में आने की शक्ति प्रदान करे।

ॐ शान्तिः ! शान्तिः !! शान्तिः !!!



किए हैं। इस से यह सिद्ध हो चुका कि प्रारम्भ में ही सूत्र विरुद्ध प्रवृत्ति को पालने में श्रीगणेशाय किया तो फिर आगे में सूत्र के अनुसार प्रवृत्ति पाल भी कैसे सकते हैं। 'यह' बात खुलासा, इसी ग्रन्थ में हम पहले कर चुके हैं। इस शब्द का प्रयोग तो, केवल पेटार्थी दण्डियों के द्वारा, उस दिन के बारह वर्षीय दुष्काल के जमाने हा से हुआ है, जब कि उन के पेट पालने के सम्पूर्ण साधनों को शक्तियाँ ससार से रूठिया गई थीं। इस से निर्विवादित सिद्ध हो जाता है कि यह भी अनादि नहीं है। फिर, नन्दोपेण मुनि का, भगवान् महावीर की मौजूदगी में, वेश्या के मुहल्ले में गोचरी के लिए जाना, यह लिखना भी दण्डोजी की दण्डायमान ना समझी ही को जग-बाहिर करता है। क्यों कि भगवान् ने तो वेश्या के मुहल्ले के पड़ोस में हो कर निकलने तक के लिए मना किया है और बताया है। तब उन्हीं की मौजूदगी में, और ऐसी बातों का निधड़क होना ! हरगिज नहीं हो सकता। और न वेश्या के मुहल्ले में नन्दोपेण मुनि गोचरी गए ऐसा मूल सूत्रों में उल्लेख है। तदपि दण्डोजी उसे विलकुल निधड़क ही हो कर लिख रहे हैं, जो निरा थाथा और भ्रम मूलक है।

आगे चल कर दण्डोजी का यह लिखना, कि "शुद्ध सयम धर्म की जगत् में महिमा बढ़ाने के लिए 'संवेंगो' नाम रख कर शुद्ध संयमो साधुओं ने 'पीत वस्त्र' धारण किए।" पाठको ! कितना थाथा और मायाचार से भरा हुआ है। कहीं सयम और साधुता की पहचान भी पीले और काले रंगों से हुई है ? स्वयं प्रकृति हमें डके की चोट बता रही है, कि उसमें—( १ ) तरुणार्ई के वालों की स्याही, और ( २ ) जवानी के खून की ललाई, संयम और अनुभव-प्राप्त बुढ़ापे में सफेदी में बदल जाती है। यही क्यों, उस के रंग की चमचमाहट, धीरे धीरे, वर्षा, धूप, आँधी, हवा, आदि के संघर्ष से सफेदी की ओर ढलकती चली जा रही है। अतः सफेदी का पीले रंग में बदलना, केवल मायाचार, आत्मार्थियों के विरुद्ध पुरुषार्थ, वीर प्रसु की आज्ञा का विराधक बनना, ससार को बढ़ाना, पेट-भराई के लिए प्रपञ्चों का रचना, और बुद्धि का सठियाना मात्र है ?

फिर, जिन-राज के जन्मोभिषेक, दीक्षा और केवल ज्ञान, आदि

पसारे दी के लिए आप लोगों ने 'धर्म-लाम की सृष्टि अपने लिए का है ? धन्य आप की मुद्रिमत्ता और साधु-वृत्ति को ! परन्तु विपरीत इसके, श्वेताम्बर स्थानकवासी जैन मुनि, जो प्रत्येक व्यक्ति के लिए, 'दया कुठ' अर्थात् दया पालो ऐसा जो उपदेशात्मक पद कहते हैं, वह शास्त्र-सम्मत उन की अवस्था के अनुकूल, धीरे धीरे परमात्मा की भांति के आधार पर स्थित और समाधन है। जिसके प्रमाण में, भीमद्वयस्ययन जी सूत्र के १० वें अध्याय की ३६ वीं गाथा का देखना चाहिए। उस में भी महात्मा की भांति है, कि साधु जहाँ जाय, वही शान्ति का, दया का उपदेश करे। कारण कि परम स्थायी और सच्चे जैन मुनि तो धर्म-लाम कह कर आधार ग्रहण करता व्यक्ति सम मते हैं। अतः वरुणजी ! आप का यह लिखना, कि "जैन साधुओं को या मुनियों का उपदेशात्मक और आशीर्वादात्मक पदों तक का भी ज्ञान नहीं था," भी निरास्त भ्रम-मूलक है, तथा आप की तब और विवेक होन मुक्ति हो का लोगों का परिचय देना है। ज्ञान तो वास्तव में आप का नहीं था जिसके कारण परमस्वाधियों को अवस्था में धर्म-लाम कह कर आधार नहीं बना दिया था तब हा यह अक्षता नहीं है क्या ?

आगे चल कर, "श्वेत वस्त्र धारण यति लोग आरम्भ परिग्रह लें हो गए," वरुणजी का यह लिखना अचरित सत्य है। किन्तु 'जाग पतियों की निम्ना करते हुए जिन मूर्तियों की स्थापना भी करने लगे। इसलिये, (१) यतियों से मिलता दिखाने (२) अनादि जिनमूर्ति की मान्यता की रक्षा करन और (३) छुट संयम-धर्म को जगत में महिमा बढ़ाने, आदि के लिए, 'सवेगी नाम रक्ष कर, छुट संयम शील साधुओं से पीत वस्त्र ग्रहण किए हैं ?'

पाठको ! न० (१) की बात के अनुसार पीले वस्त्रों को नारक करना तो वरुणजी कार्य स्वीकार करते हैं कि हमने पीछे से धारण

